**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статей 1, 5, 18, 61 и 65 Уголовного кодекса
Азербайджанской Республики с точки зрения статьи 148
Конституции Азербайджанской Республики и Минской
конвенции "О правовой помощи и правовых отношениях
по гражданским, семейным и уголовным делам"*

7 июня 2019 года город Баку

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова (судья-докладчик), Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов - председателя Уголовной коллегии Гянджинского апелляционного суда Тейюба Мухтарова, заведующего отделом административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Низами Сафарова и старшего консультанта Кямали Пашаевой,

эксперта - доцента кафедры международного публичного права Бакинского государственного университета, доктора фи­лософии по праву Рагима Мамедова,

специалистов - председателя Уголовной коллегии Верховно­го суда Азербайджанской Республики Шахина Юсифова, судьи Бакинского апелляционного суда Сахибхана Мирзоева, заместителя начальника Управления по защите государствен­ного обвинения Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики Мюрвета Гасанова и руководителя группы Управ­ления международного сотрудничества Министерства юстиции Азербайджанской Республики Эмиля Гусейнова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азер­байджанской Республики рассмотрел в открытом судебном за­седании в порядке особого конституционного производства конституционное дело о толковании статей 1, 5, 18, 61 и 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зре­ния статьи 148 Конституции Азербайджанской Республики и Минской конвенции "О правовой помощи и правовых отноше­ниях по гражданским, семейным и уголовным делам" на осно­вании обращения Гянджинского апелляционного суда.

Заслушав доклад судьи М.Мурадова по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

УСТАНОВИЛ:

Гянджинский апелляционный суд, обратившись в Конститу­ционный суд Азербайджанской Республики (далее - Конститу­ционный суд), просил дать толкование статей 1, 5, 18, 61 и 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее - Уголовный кодекс) во взаимосвязи со статьей 148 Конститу­ции Азербайджанской Республики (далее - Конституция) и соответствующими статьями Минской конвенции "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (далее - Минская конвенция) с точки зре­ния возможности учета при назначении наказания судимостей, наступивших на основании приговоров судов иностранных го­сударств.

В обращении указано, что приговором Кяпазского районно­го суда города Гянджа Н.Магеррамов, признанный виновным по статьям 177.2.3 и 177.2.4 Уголовного кодекса, был осужден к наказанию в виде лишения свободы.

Защитник Н.Магеррамова подал апелляционную жалобу, а государственный обвинитель принес апелляционный протест на приговор Кяпазского районного суда города Гянджа. В апелляционной жалобе была выражена просьба изменить при­говор и применить в отношении осужденного статью 65.3 Уго­ловного кодекса, а в апелляционном протесте - отменить при­говор и назначить осужденному наказание, признав его винов­ным по соответствующим статьям Уголовного кодекса в объеме представленного суду обвинения.

Один из основных доводов апелляционного протеста заклю­чался в том, что суд первой инстанции, признав, вопреки тре­бованиям уголовного законодательства, факт осуждения Н.Ма- геррамова за преступное деяние, совершенное на территории Российской Федерации, как основание для возникновения ре­цидива преступлений, учел его как факт, отягчающий наказа­ние, и установил по этой причине отбывание осужденным на­казания в учреждении отбывания наказания строгого режима.

Гянджинский апелляционный суд, принимая к сведению то, что при назначении наказания в судебной практике возникают разногласия в связи с учетом судимости лица, осужденного за умышленное преступное деяние, совершенное на территории иностранного государства, пришел к выводу о необходимости толкования вышеотмеченных статей законодательства во взаимосвязи.

В связи с поставленным в обращении вопросом Пленум Конституционного суда считает необходимым раскрыть поня­тие рецидива и степень общественной опасности преступле­ний, формы международного сотрудничества в области уголов­ных дел и основы применения международных договоров в уго­ловном производстве.

В статье 18.1 Уголовного кодекса приводится понятие реци­дива преступлений. На основании данной статьи рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступле­ния лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умыш­ленное преступление.

Пленум Конституционного суда, отмечая, что рецидив пре­ступлений является фактом, характеризующим личность обви­няемого, подчеркивает в ряде постановлений, что судимость обусловливается не только фактом осуждения лица и назначе­ния ему наказания. Судимость выражает правовое положение осужденного, приводящее к правовым последствиям, установ­ленным уголовным законодательством при повторном совер­шении преступления; имеющаяся у лица непогашенная или не­снятая судимость образует особые общественно-правовые от­ношения, формирующиеся между ним и государством на осно­ве уголовно-правового регулирования, служащие оценке его личности при совершении данным лицом новых преступлений, и совершенных им преступлений, как представляющих боль­шую общественную опасность, и поэтому предусматривает применение в отношении его более строгих мер правового ха­рактера (Постановление "О толковании статьи 83 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в связи с обращением Суда Азербайджанской Республики по делам о тяжких пре­ступлениях" от 25 мая 2009 года).

Следует отметить, что на современном этапе координация деятельности государств в области борьбы с преступностью представляет большое значение. Устойчивое развитие норм международного права, устанавливающих основные принципы правосудия в этой сфере, и достижения технического прогресса способствуют еще большей доступности такого сотрудничества.

Суть сотрудничества в области уголовных дел заключается в основном в осуществлении уполномоченными органами одно­го государства действий на основании запроса соответствую­щих органов другого государства, в том числе определенных процессуальных действий, связанных с уголовным преследова­нием, осуществляемым на территории запрашивающего госу­дарства, или делами, рассматриваемыми в его судах.

В области правосудия по уголовным делам можно отметить три основные формы международного сотрудничества:

Его традиционная форма заключается в выдаче (экстради­ции) лиц с целью уголовного преследования или исполнения приговора;

Вторая форма - ответ на запросы об осуществлении след­ствия или иных процессуальных действий (к примеру, осу­ществление иных действий, связанных с допросом, розыском и получением доказательств, предоставление процессуальных до­кументов и пр.);

Третья форма - выдача лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы, для отбывания наказания.

Кроме того, к важным направлениям международного сотрудничества в рамках уголовного процесса относятся оперативно-розыскная деятельность, а также взаимное признание и исполнение судебных решений.

Правовую основу международной правовой помощи образуют международные договоры или уголовно-процессуальное зако­нодательство государств-участников.

Рамки международного сотрудничества по уголовным делам установлены ряд ом международных договоров. В их числ е можно отметить такие документы, как Европейская конвенция "О взаимной правовой помощи по уголовным делам" (Страс­бург, 20 апреля 1959 года), Европейская конвенция "Об экс­традиции" (Страсбург, 13 декабря 1957 года). Одним из меха­низмов, направленных на осуществление сотрудничества в об­ласти правовой помощи в рамках СНГ, является Минская кон­венция от 22 января 1993 года.

Согласно статье 10 Конституции, Азербайджанская Респуб­лика строит свои отношения с другими государствами на осно­ве принципов, предусмотренных в общепризнанных междуна­родно-правовых нормах. Права и свободы человека и гражда­нина, перечисленные в настоящей Конституции, применяются в соответствии с международными договорами, участницей ко­торых является Азербайджанская Республика (часть II статьи 12 Конституции).

Международные договоры, стороной которых является Азербайджанская Республика, - неотъемлемая составная часть системы законодательства Азербайджанской Республики (часть II статьи 148 Конституции).

На основании статей 15 и 16 Закона Азербайджанской Рес­публики "О порядке заключения, исполнения и денонсации международных договоров Азербайджанской Республики", Азербайджанская Республика в соответствии с нормами меж­дународного права должна неуклонно соблюдать международ­ные договоры Азербайджанской Республики. Азербайджанская Республика в соответствии с принципом добросовестного соблюдения международных договоров прилагает усилия к тому, чтобы и другие участники двусторонних и многосторонних международных договоров, участницей которых является Азербайджанская Республика, выполняли обязательства, вытекаю­щие из данных договоров. Соответствующий орган исполни­тельной власти обеспечивает выполнение международных до­говоров Азербайджанской Республики.

Одновременно на основании статьи 23.4 Конституционного закона Азербайджанской Республики "О нормативных право­вых актах", международные договоры, участницей которых яв­ляется Азербайджанская Республика, применяются напрямую, за исключением случаев, когда для применения норм, отражен­ных в данных договорах, требуется принятие внутригосудар­ственных нормативных правовых актов.

Согласно статье 11 "Венской конвенции о праве междуна­родных договоров", согласие государства на обязательность для него договора может быть выражено подписанием договора, обменом документами, образующими договор, ратификацией договора, его принятием, утверждением, присоединением к нему или любым другим способом, о котором условились.

Ратифицируя международный договор, государство прини­мает на себя международное обязательство, поэтому должно добросовестно выполнять данное обязательство. Это обязатель­ство носит материальный и процессуальный характер и требует от уполномоченных государственных органов осуществления соответствующих законных действий.

Что касается Минской конвенции, отмеченной в обращении Гянджинского апелляционного суда, необходимо указать следу­ющее.

Минская конвенция в отношении Азербайджанской Респуб­лики вступила в силу 11 июля 1996 года, а в отношении Рос­сийской Федерации - 10 декабря 1994 года. Вслед за этим 7 октября 2002 года государства-участники СНГ приняли Ки­шиневскую конвенцию. Согласно пунктам 3 и 4 статьи 120 данной Конвенции, между государствами - участниками настоящей Конвенции прекращает свое действие Минская конвенция от 22 января 1993 года. Минская конвенция про­должает применяться в отношениях между государствами - участниками настоящей Конвенции и государствами, являю­щимся их участниками, для которых настоящая Конвенция не вступила в силу.

Российская Федерация не ратифицировала Кишиневскую конвенцию, поэтому отношения между ней и Азербайджанской Республикой регулируются Минской конвенцией.

В статье 76 Минской конвенции отмечается, что каждая из Договаривающихся Сторон при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел судами учитывает предусмотрен­ные законодательством Договаривающихся Сторон смягчаю­щие и отягчающие ответственность обстоятельства независимо от того, на территории какой Договаривающейся Стороны они возникли.

На основании статьи 76.1, включенной Протоколом в Мин­скую конвенцию 28 марта 1997 года, при решении вопросов о признании лица особо опасным рецидивистом, об установле­нии фактов совершения преступления повторно и нарушения обязанностей, связанных с условным осуждением, отсрочкой исполнения приговора или условно - досрочным освобождени­ем, учреждения юстиции Договаривающихся Сторон могут признавать и учитывать приговоры, вынесенные судами (трибу­налами) бывшего Союза ССР и входивших в его состав союз­ных республик, а также судами Договаривающихся Сторон.

Однако следует отметить, что упомянутый Протокол не был ратифицирован Азербайджанской Республикой.

На основании вышеуказанного, Пленум Конституционного суда приходит к такому выводу, что учет судимостей, наступив­ших на основе приговоров суда иностранного государства по международным договорам, участницей которых является Азербайджанская Республика, недопустим.

На основании части V статьи 63 Конституции, без пригово­ра суда никто не может считаться виновным в совершении преступления. Согласно статье 1.3 Уголовного кодекса, зако­ны, устанавливающие уголовную ответственность и предусмат­ривающие наказание лица, совершившего преступление, под­лежат применению только после включения в настоящий Ко­декс. В соответствии со статьей 5.1 данного Кодекса, именуе­мой "Принцип законности", преступность деяния (действия или бездействия), а также наказание за это деяние и иные меры уголовно-правового характера определяются только настоящим Кодексом.

В уголовном праве понятие ранее судимого лица, включен­ного в понятие рецидива преступлений, подразумевает лицо, в отношении которого имеется вступивший в законную силу об­винительный приговор суда, и которому назначено наказание, предусмотренное уголовным законом. Так, на основании статьи 83.1 Уголовного кодекса, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвини­тельного приговора суда в законную силу до момента снятия или погашения судимости.

Согласно статье 61.2 Уголовного кодекса, при назначении наказания не могут учитываться в качестве отягчающих обсто­ятельства, не предусмотренные статьями 61.1.1-61.1.13 настоя­щего Кодекса.

С точки зрения сути вышеотмеченных норм Конституции и Уголовного кодекса можно прийти к такому выводу, что зако­ны, предусматривающие наказание лица, подлежат примене­нию только после включения в Уголовный кодекс, а для наступления судимости имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор, вынесенный судами Азербайджанской Республики.

Особое значение в этом контексте представляет порядок признания и учета судами Азербайджанской Республики при­говоров судов иностранных государств.

Следует отметить, что в статье 521 Уголовно-процессуально­го кодекса Азербайджанской Республики (далее - Уголовно­процессуальный кодекс) предусмотрен порядок исполнения приговоров суд ов иностранных государств. Согласно данной статье, суды Азербайджанской Республики рассматривают вопросы исполнения приговоров или иных итоговых решений судов иностранных государств в соответствии с положениями настоящего Кодекса, уголовного и иных законов Азербайджан­ской Республики, а равно международных договоров, к которым присоединилась Азербайджанская Республика.

Если обратить внимание на практику стран СНГ, включая Азербайджанскую Республику, можно увидеть, что при уста­новлении рецидива преступлений признание и учет пригово­ров, вынесенных судами иностранных государств, осуществля­ются по-разному. К примеру, в уголовных кодексах некоторых государств (Украина, Узбекистан, Кыргызстан и др.) при назначении наказания установлена возможность учета судимостей, наступивших по приговорам, вынесенным судами иностранных государств.

Согласно пункту 4 статьи 34 Уголовного кодекса Республи­ки Молдова, при установлении рецидива учитываются вступив­шие в законную силу обвинительные решения, вынесенные за рубежом, признанные судебной инстанцией Республики Молдова.

А в статье 34 Уголовного кодекса Республики Узбекистан указано, что при рассмотрении вопроса о признании лица осо­бо опасным рецидивистом могут учитываться судимости по приговорам судов других государств.

Таким образом, учитывая то, что деятельность государств в области борьбы с преступностью под влиянием процессов гло­бализации, активизации миграции населения, роста транснаци­ональной преступности и др. факторов представляет значение, Пленум Конституционного суда считает, что было бы целесо­образно установить в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве порядок признания и учета приговоров судов иностранных государств при решении вопроса о рецидиве преступлений.

Так, принцип правовой опр еделенности предусматривает ясное и четкое закрепление в национальном законодательстве условий ограничения права на свободу и неприкосновенность, базирование правоприменительной практики на единообраз­ном и точном толковании закона, соблюдение последователь­ности в вопросах применения права в различных судебных ре­шениях, то есть предсказуемость для лиц практики примене­ния закона.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного суда в связи с принципом правовой опреде­ленности, принцип правовой определенности выступает в ка­честве одной из особенностей верховенства права. Соответ­ствие каждого закона или любого его положения принципу правовой определенности крайне важно. Для обеспечения этого правовые нормы должны быть однозначными и ясными. Это, в свою очередь, должно предоставить каждому возможность защищать свои права и свободы, и предвидеть действия право­применителя. Исходя из этого общего прав ового принципа, Пленум Конституционного суда считает, что соответствующее положение уголовного закона, отягчающее положение лица, обвиняемого в совершении преступления, и представляющее зна­чение при назначении наказания, не должно быть неопределенным и двусмысленным. (Постановление "О толковании некоторых положений статей 59.1.9 и 60 Уголовного кодекса Азербай­джанской Республики" от 2 апреля 2012 года).

Поставленный в обращении другой вопрос связан с возмож­ностью учета судом, рассматривающим дело, при назначении наказания отягчающих обстоятельств, не указанных в обвини­тельном акте, и выбора в соответствии с этим вида учреждения отбывания наказания.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что круг вопросов, решаемых судом при реализации функции осуществления правосудия, определяется пределами судебного разбирательства. На основании статьи 318.1 Уголовно-процес­суального кодекса, предусматривающей пределы судебного разбирательства, во время судебного разбирательства уголов­ное дело, материалы упрощенного досудебного производства или жалоба в порядке частного обвинения рассматриваются только в пределах обвинения, выдвинутого против обвиняемо­го или представленного суду. В результате судебного разбира­тельства суд вправе квалифицировать деяние обвиняемого как менее тяжкое преступление, а также изъять отдельные пункты из выдвинутого против него обвинения.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного суда, категория пределов в уголовном про­цессе выступает как процессуальное условие. А пределы судеб­ного разбирательства - это установленные законом границы судебного исследования и решения, обусловленных обвинением, выдвинутым против обвиняемого и защищаемым в суде.

Как видно из статьи 318.1 Уголовно-процессуального кодек­са, судебное разбирательство в суде первой инстанции прово­дится только в пределах обвинения, выдвинутого против обви­няемого или представленного суду, и ограничивается опреде­ленной сферой обвинительного акта.

Такое ограничение пределов судебного разбирательства обусловлено обеспечением законного порядка привлечения к уголовной ответственности и права обвиняемого на защиту. Суд не вправе выходить за пределы обвинения, установленно­го в решении о назначении судебного разбирательства.

Согласно статье 318.2 Угол овно-процессуального кодекса, если во время судебного разбирательства в деяниях обвиняемого будет установлено наличие признаков более тяжкого преступ­ления, то суд по ходатайству государственного обвинителя должен приостановить судебное разбирательство по выдвину­тому обвинению. При этом суд выносит мотивированное постановление о направлении соответственно уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства в тече­ние 10 (десяти) суток прокурору, осуществляющему процес­суальное руководство предварительным расследованием, для рассмотрения вопроса о выдвижении против обвиняемого другого обвинения.

Законодательство не предусматривает полномочия (права) су­да приостановить судебное разбирательство, либо вернуть дело или материалы прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным следствием, без ходатайства отмеченных лиц, по собственной инициативе при установлении в ходе судебного разбирательства обстоятельства, могущего отягчить обвинение, а также принимать в отношении любого другого лица, против которого не выдвинуто обвинения, и который не отдан под суд, то или иное постановление, в особенности, обвинительного характера (Постановление Пленума Конституционного суд а "О пров ерке соответствия постановления Военной коллегии Верховного суда Азербай­джанской Рес публики от 7 июля 2011 года Конституции и законам Азербайджанской Республики" от 17 апреля 2012 года).

А назначение наказания в пределах обвинения, выдвинутого за совершенное преступное деяние, отнесено законодателем к полномочиям суда. Так, в соответствии с содержанием статьи 58.3 Уголовного кодекса, при назначении наказания учитыва­ются характер и степень общественной опасности преступле­ния и личность виновного, в том числе обстоятельства, смяг­чающие и отягчающие наказание, а также влияние назначен­ного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предотвращения совершения новых преступлений, как осужденными, так и други­ми лицами. Общие основы назначения наказания установлены Общей частью Уголовного кодекса. Согласно статье 58.1 данного Кодекса, более строгий вид или предел наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид или предел наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Как видно, лицу, признанному вин овным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части с учетом поло­жений Общей части Уголовного кодекса.

Таким образом, назначение судом наказания и выбор вида учреждения отбывания наказания в соответствии с совершенным деянием в пределах выдвинутого обвинения, руководствуясь положениями Уголовного кодекса и учитывая рецидив преступления как факт, отягчающий наказание, не могут рас­цениваться как выход за пределы обвинения.

Вместе с тем, Пленум Конституционного суда особо подчер­кивает, что органы, осуществляющие предварительное рассле­дование, проводя следствие по уголовному делу, должны пре­дельно внимательно подходить к вопросу установления факта совершения обвиняемым ранее преступления в стране, а также в иностранных государствах, и наличия у него судимости.

Такое требование продиктовано статьей 140.0.5 Уголовно­процессуального кодекса. Согласно данной статье, в ходе уго­ловного процесса наличие у обвиняемого прежней судимости и назначение ему определенного наказания могут быть уста­новлены только при условии предварительного получения и исследования копии приговора суда.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

* В соответствии с частью II статьи 148 Конституции, положениями статьи 1.2 Угол овного кодекса и статьи 521 Уголовно-процессуального кодекса, при назначении наказания допускается учет судами Азербайджанской Республики суди­мости, наступившей только на основе приговоров судов инос­транных государств по международным договорам, участницей которых является Азербайджанская Республика;
* Учитывая то, что на современном этапе деятельность госу­дарств в области борьбы с преступностью и международное сотрудничество по уголовным делам представляют большое зна­чение, следует рекомендовать Милли Меджлису Азербайджан­ской Республики усовершенствовать в Уголовном и Уголовно­процессуальном кодексах порядок признания и учета приговоров судов иностранных государств по международным догово­рам, участницей которых является Азербайджанская Республи­ка.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербай­джанской Рес публики, статьями 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном суде", Пленум Конституционного суда

ПОСТАНОВИЛ:

1. В соответствии с частью II статьи 148 Конституции Азер­байджанской Республики, положениями статьи 1.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и статьи 521 Уголовно­процессуального кодекса Азербайджанской Республики, при назначении наказания допускается учет судами Азербайджан­ской Республики судимости, наступившей только на основе приговоров судов иностранных государств по международным договорам, участницей которых является Азербайджанская Республика.
2. Учитывая то, что на современном этапе деятельность государств в области борьбы с преступностью и международное сотрудничество по уголовным делам представляют большое значение, рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики усовершенствовать в Уголовном и Уголовно­процессуальном кодексах Азербайджанской Республики порядок признания и учета приговоров судов иностранных государств по международным договорам, участницей которых является Азербайджанская Республика.
3. Постановление вступает в силу со дня опубликования
4. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и "Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики".
5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель      Фархад Абдуллаев**