**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного Суда**

**Азербайджанской Республики**

*О проверке соответствия постановлений Административно-Экономической Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 мая 2016 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобам А.Асланова и Л.Сабизовой*

**10 марта 2017 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева (судья-докладчик), Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда - Фараида Алиева,

заявителей - Адиля Асланова и его представителя Мухтара Мустафаева, Лейлы Сабизовой и ее представителя Джамала Гасанзаде,

представителя органа-ответчика - старшего консультанта Апарата Верховного Суда Азербайджанской Республики Наргиз Оджагвердиевой,

специалистов - судьи Бакинского апелляционного суда Сарвата Гусейнова, заведующую правовым отделом Министерства Экономики Азербайджанской Республики Анара Алиева, старшего специалиста Управления защиты потребителей и инвесторов Палаты по контролю за финансовыми рынками Азербайджанской Республики Эмина Салманова и ведущего юриста Управления правового обеспечения Палаты по Контролю за Финансовыми Рынками Азербайджанской Республики Турала Гаджиева, заместителей генерального директора Юридического департамента Министерства Налогов Азербайджанской Республики Джаваншира Нуриева и Анара Рзаева,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело, по жалобам А.Асланова и Л.Сабизовой о проверке соответствия постановлений Административно-Экономической Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 мая 2016 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж.Гараджаева по делу, выступления представителей заявителей и органа-ответчика, специалистов, а также представителей лица участвовавшего в качестве стороны в судебных инстанциях, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Адиль Асланов и Лейла Сабизова, обратившись в отдельности в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный Суд), просили проверить соответствие постановлений Административно-Экономической Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 мая 2016 года Конституции и законам Азербайджанской Республики (далее – Конституции).

Из жалоб и материалов дела, что А.Асланов и Л.Сабизова в разное время обратились в Бакинский Административно-Экономический суд номер 2 с исковыми заявлениями против Бакинского Налогового Департамента при Министерстве налогов Азербайджанской Республики (далее – Бакинский Налоговый Департамент) об отмене решений ответчика и восстановлении обязательств плательщика упрощенного налога.

Исковые заявления были обоснованы тем, что они занимались предпринимательской деятельностью в качестве страхового агента. Приступая к предпринимательской деятельности, они, являясь страховыми агентами, были зарегистрированы в налоговых органах как плательщики упрощенного налога. Хотя они в качестве налоговых агентов выплачивали в упрощенном порядке 4 процентный налог, налоговый орган потребовал у них выплаты подоходного налога, тем не менее, с дохода, полученного за последние 3 года. Налоговый орган в своих решениях указал что, упомянутые страховые агенты занимались предпринимательской деятельностью без создания юридического лица, поэтому на основании статьи 101.3 Налогового Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Налоговый Кодекс) с их налогооблагаемых доходов должен взиматься налог по ставке 20 процентов. Так, как они считаются страховой организацией, в соответствии со статьей 218.5.2 данного Кодекса не могут являться плательщиками упрощенного налога.

Решением Бакинского Административно-Экономического Суда номер 2 от 15 сентября 2015 года исковое требование А.Асланова было удовлетворено, решения Бакинского Налогового Департамента о начислении дополнительной суммы налога по 2013-2014 годам было отменено.

Решением Административно-экономической коллегии Бакинского апелляционного суда от 8 декабря 2015 года данное решение Бакинского административно-экономического суда номер 2 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба, поданная ответчиком Бакинским Налоговым Департаментом отклонена.

Решением Административно-экономической коллегии Верховного суда от 18 мая 2016 года кассационная жалоба ответчика была удовлетворена, решение Административно-экономической коллегии Бакинского апелляционного суда от 8 декабря 2015 года отменено, иск А.Асланова отклонен.

Из жалобы и приложенных к ней документов другой заявительницы Л.Сабизовой как, решением Бакинского административно-экономического суда номер 2 от 7 августа 2015 года исковое требование было удовлетворено, решение ответчика Бакинского налогового Департамента от 5 мая 2015 года о начислении налогов отменено и обязанности Л.Сабизовой как плательщика упрощенного налога восстановлены.

Решением Административно-экономическая коллегия Бакинского апелляционного суда от 8 декабря 2015 года данное решение суда первой инстанции оставлено в силе без изменений, апелляционная жалоба, поданная ответчиком Бакинским Налоговым Департаментом, была отклонена.

Решением Административно-экономической коллегии Верховного Суда от 18 мая 2016 года кассационная жалоба ответчика была удовлетворена, решение Административно-экономической коллегии Бакинского апелляционного суда от 8 декабря 2015 года отменено, иск Л.Сабизовой отклонен.

Суд кассационной инстанции обосновал оба своих решения тем, что понятие «страховой агент» входит в понятие «страховые организации», кроме того, при страховании ценных бумаг он становится участником рынка ценных бумаг, поэтому с него должен удерживаться подоходный налог.

Заявители считают, что решениями суда кассационной инстанции были нарушены требования статей 29 и 73 Конституции и статьи 218.5.2 Налогового Кодекса.

Заявители обосновали свои конституционные жалобы тем, что осуществляют свою деятельность в качестве страхового агента как физическое лицо, зарегистрированы в налоговых органах как плательщики упрощенного налога, что их деятельность не может приравниваться к деятельности страховых организаций.

Пленум Конституционного Суда, принимая во внимание то, что предмет жалоб относится к одному и тому же вопросу (лишение страхового агента права являться плательщиком упрощенного налога), признал целесообразным в соответствии с частью I статьи 17 Внутреннего Устава Конституционного Суда, объединить их в одно производство.

Пленум Конституционного Суда в связи с жалобами считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частями I и II статьи 29 Конституции, каждый имеет право собственности. Ни один вид собственности не превалирует над другими. Право собственности, в том числе право частной собственности, охраняется законом.

Закрепляя права собственности, Конституция одновременно гарантирует обеспечение данного права эффективными средствами. В демократическом обществе защита права собственности в полном объеме расценивается как одна из высших ценностей, присущих правовому государству.

Отраженные в Конституции права и свободы охватывают также ответственность и обязанности каждого перед обществом и другими лицами, ограничиваются установленными законодательством основаниями.

В соответствии со статьей 73 Конституции, выплачивать установленные законом налоги и другие государственные сборы в полном объеме и своевременно является долгом каждого. Никто не может быть принужден выплачивать налоги и другие государственные сборы при отсутствии предусмотренных законом оснований и сверх объема, указанного в законе.

Обязанность платить налоги в первую очередь устанавливает обязанность общественно-правового характера индивида перед государством и как безоговорочное требование государства распространяется на всех налогоплательщиков. В данной обязанности налогоплательщика находят свое отражение публичные интересы всех членов общества. Поэтому государство в целях защиты прав и законных интересов не только налогоплательщиков, но и других членов общества, обязано принимать законные меры в области регулирования налоговых правоотношений.

С другой стороны, часть II статьи 73 Конституции предусматривает в качестве основного условия налоговых отношений установление лишь законодательством выплаты налогов и других государственных сборов.

В своем Постановлении «О толковании статей 78.3, 85.4, 90.3 и 93.1.1 Налогового Кодекса Азербайджанской Республики от 12 января 2011 года Пленум Конституционного Суда заявил, что требования налогового органа и обязанности налогоплательщика вытекают не из договора, а из закона. Именно по этой причине каждое требование налоговых органов против налогоплательщиков могут выдвигаться, лишь основываясь на нормах действующего законодательства.

В соответствии со статьей 3.8 Налогового Кодекса, ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов и не установленные настоящим Кодексом либо установленные по иным правилам, чем это определено настоящим Кодексом.

Согласно же статье 3.11 данного Кодекса все противоречия и неясности в законодательстве о налогах толкуются в пользу налогоплательщика.

Постановлением Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики «О некоторых вопросах практики применения налогового законодательства экономическими судами» от 27 ноября 2003 года судам было рекомендовано, при рассмотрении дел связанных с налогами на основании статьи 3.11 Налогового Кодекса, неясности по делу, все противоречия и неясности в налоговом законодательстве, а также наличие неустранимых сомнений в виновности налогоплательщика в нарушении налогового законодательства, толковать в пользу налогоплательщика.

Следует отметить что, ясность и определенность законодательных норм регулирующих полномочия, обязанности и права субъектов в современных рыночных отношениях имеют особое значение.

В соответствии со статьей 13.1 Налогового Кодекса, понятия гражданского, семейного и иных отраслей законодательства Азербайджанской Республики, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они приняты в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В этом контексте для разрешения поднятых в жалобе вопросов, в первую очередь, необходимо обратившись к соответствующим законодательным актам, внести ясность в понятия страховых отношений, «страховая организация» и «страховой агент».

На основании статьи 884.1 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский Кодекс) страховые отношения основываются на передаче или распределении рисков в сфере защиты имущественных интересов, связанных с имуществом, жизнью, здоровьем, гражданской ответственностью, не запрещенной законом деятельностью, в том числе с предпринимательской деятельностью страхователя или застрахованного.

Согласно статье 884.2 Гражданского Кодекса, субъекты страховых отношений - лица, являющиеся сторонами договора страхования или перестрахования, либо обладающие правами и (или) обязанностями по осуществлению такого договора. В статье 883.1 данного Кодекса, где раскрывается понятие страхового договора указано, что договор страхования - соглашение, в котором закрепляются условия принятия страховщиком на себя обязательства выплаты на основании определенного случая возмещения или согласованной денежной суммы за причиненный ущерб, убытки в связи с рисками, которым может подвергнуться объект страхования, взамен уплаты страхователем соответствующего страхового взноса. Статьи же 884.3 и 884.4 данного Кодекса именуют страховщика и страхователя сторонами договора страхования.

В соответствии со статьями 937.1, 937.2 и 938.1 Гражданского Кодекса, Договор страхования (перестрахования) может быть заключен как прямо между сторонами, так и посредством услуг страховых посредников - страховых агентов или страховых брокеров. Страховщик может пользоваться посредническими услугами путем заключения договора поручительства выступающего от его имени страхового агента. В определенных страховых операциях, если договор страхования заключается посредством страхового агента, он может заключить договор от имени страховщика только на основании полномочий, представленных ему в письменной форме.

Согласно статье 5.2 Закона Азербайджанской Республики "О страховой деятельности" (далее - Закон "О страховой деятельности") профессиональными участниками страхового рынка являются страховщики, перестраховщики, страховые посредники, актуарии, независимые аудиторы, независимые эксперты и юридические лица, осуществляющие вспомогательную деятельность в сфере страхования.

В статьях 82.1 и 82.2 указано, что страховыми посредниками считаются страховые агенты и страховые брокеры. Страховой агент — физическое, либо юридическое лицо, оказывающее посредническую деятельность от имени страховщика и в рамках предоставленных им полномочий при заключении, продлении или обновлении договоров страхования, а также проведении переговоров между сторонами. Страховой агент может осуществлять деятельность в качестве страхового агента нескольких страховщиков.

Как видно из выше отмеченных норм законодательства, страховой агент не считается стороной договора страхования и не несет перед страхователем никаких обязательств, связанных со страховым риском. Хотя деятельность страхового агента отнесена к страховой деятельности, а страховые агенты отнесены к профессиональным участникам страхового рынка, тем не менее их нельзя считать «страховой организацией».

Так, в статье 1 утратившего силу Закона Азербайджанской Республики «О страховании» было дано следующее определение: страховщику «Страховщик  – страховая организация, являющаяся юридическим лицом, созданным только в целях осуществления страховой и перестраховой деятельности, получившим в определенном законодательством порядке специальное разрешение».

Несмотря на то, что понятие «Страховая организация» в действующем в настоящее время Законе «О страховой деятельности не используется, тем не менее, оно используется в статье 312.2 Гражданского Кодекса. Согласно данной статье, если вещь застрахована после ухудшения обстановки, страховая организация вправе выплатить страхователю страховую сумму только при уведомлении ипотекодержателя о факте убытков. Кроме того, статья 1.1.3 Закона «О страховой деятельности» определяя понятие страховщика указывает, что страховщик - местное юридическое лицо, являющееся стороной договора страхования и обладающее соответствующей лицензией на осуществление страховой деятельности на основании настоящего Закона, на котором в случае наступления страхового случая, предусмотренного в договоре страхования, лежит обязательство по выплате страхового возмещения в порядке, предусмотренном законами об обязательном страховании или договором.

Таким образом, из вышеуказанных норм законодательства можно придти к такому выводу, что над страховой организацией, подразумевается юридическое лицо (страховая компания), который имеет обязательство перед клиентами по выплате страхового возмещения. У страхового же агента такого обязательства нет, его работа заключается лишь в осуществлении посредничества в продаже страховой продукции. Страховой агент не несет ответственности за выполнение страховщиком своих обязательств по договору страхования и выплату страхового возмещения. Кроме того страховой агент не может свободно заключать договор страхования без страховщика, либо без заключения со страховщиком договора относительно услуг страхового агента.

Следует отметить, что хотя Законом Азербайджанской Республики от 21 декабря 2012 года «О внесении изменений в Налоговый Кодекс Азербайджанской Республики» слова «страховая организация» используемые в статье 116.1 Налогового Кодекса заменены словом «страховщик», тем не менее в статье 218.5.2 данного Кодекса слова «страховая организация» были оставлены без изменения.

Вместе с тем необходимо отметить, что учитывая то, что страховщик является общественно значимой структурой, несет обязательства перед страхователями по заключенным договорам страхования, законодатель в целях защиты интересов страхователей, а также государства установил для страховщиков конкретные требования, касающиеся акционеров, корпоративного управления, совокупного капитала и др. вопросов. Так, на основании статьи 7.6 Закона «О страховой деятельности», страховщик, являясь юридическим лицом, являющимся коммерческой организацией, может осуществлять свою деятельность только в организационно-правовой форме открытого акционерного общества.

Однако действующее законодательство не ставит в отличие от страховщика специального требования относительно к юридической формы страхового агента, как субъекта предпринимательства. На основании статьи 82.7 Закона «О страховой деятельности», страховые посредники являющиеся юридическим лицом могут обладать любой организационно-правовой формой.

Исходя из норм существующего законодательства, Пленум Конституционного Суда отмечает, что страховой агент, выполняет посредническую функцию при заключении договоров страхования, поэтому его статус в страховых отношениях носит факультативный характер. Именно по этой причине страховой агент не считается стороной по договору страхования, не несет основных обязательств и не входит в понятие «страховая организация».

Деятельность страхового агента связана с финансовыми отношениями. На основании статьи 13.2.14.7 Налогового Кодекса, операции страхования и перестрахования, а также услуги страхового агента и страхового брокера в связи с этими операциями включены в ряд финансовых услуг. Налоговый Кодекс не запрещает субъектам, занимающимся финансовыми услугами, являться плательщиками упрощенного налога.

В то же время следует отметить, что посредством распределения налогов по видам государство проводит сбалансированную экономическую и финансовую политику. Деление предпринимательской деятельности на малое, среднее и крупное предпринимательство, в том числе преследует цель обеспечить в установленном законом порядке добровольную и прозрачную уплату налогов. В целях развития свободного предпринимательства в особенности малого предпринимательства, государство пропорционально применяет льготные выплаты (упрощенный налог и пр.) относительно данного вида деятельности.

Упрощенный налог направлен на развитие малого предпринимательства и служит созданию для налогоплательщиков легких, обобщенных условий уплаты налогов в данной сфере. В налоговом законодательстве к кругу субъектов малого предпринимательства отнесены лица, ежемесячный объем налогооблагаемых операций у которых составляет менее 200.000 манат.

На основании статьи 218.1. Налогового Кодекса, правом стать плательщиком упрощенного налога обладают следующие лица:

 - лица, которые не зарегистрированы в целях НДС с учетом положений главы XI настоящего Кодекса и у которых объем налогооблагаемых операций в течение любого месяца (месяцев) последовательного 12-месячного периода составляет 200.000 и менее манат;

- лица, занимающиеся торговой деятельностью и (или) деятельностью по общественному питанию, у которых объем налогооблагаемых операций в течение любого месяца (месяцев) последовательного 12-месячного периода превышает 200.000 манат;

- лица, занимающиеся деятельностью по строительству зданий (юридические или физические лица, которые за счет своих или привлеченных средств, посредством собственных ресурсов или путем привлечения соответствующего специализированного профессионального заказчика или подрядчика строят здания для удовлетворения индивидуальных (личных) нужд населения или в коммерческих целях, а также которые являются собственниками этой стройки или завершенного объекта).

Согласно статье 218.5. Налогового Кодекса, нижеследующие лица не обладают правом стать плательщиком упрощенного налога: лица, производящие подакцизные товары; кредитные и страховые организации, инвестиционные фонды, профессиональные участники рынка ценных бумаг, ломбарды; негосударственные пенсионные фонды; лица, получающие доход от сдачи имущества в аренду и от роялти; субъекты естественной монополии, установленные соответствующим органом исполнительной власти; лица, у которых на начало года остаточная стоимость основных средств, находящихся в их собственности, превышает 1.000.000 манат (за исключением лиц, указанных в статьях 218.1.2, 218.1.3 и 218.4 настоящего Кодекса).

Таким образом, Налоговый Кодекс наделяет субъекты занимающиеся малым предпринимательством правом свободного выбора метода упрощенного налога, а с другой стороны в статье 218.5 данного Кодекса запрещает использование этого метода субъектам по сути с большим оборотом средств, т.е. банкам, страховым организациям, инвестиционным фондам, ломбардам и др.

Как уже было отмечено, страховой агент по сути считается субъектом малого предпринимательства и осуществляя посредническую функцию в страховых отношениях, получает вознаграждение в виде комиссии. Комиссионное вознаграждение, полученное страховым агентом, не может полностью считаться его доходом, так как при выполнении страховым агентом посреднических функций предусматриваются также определенные расходы (организационная работа, канцелярские дела, транспорт и пр.) и в этом отношении часть комиссионного вознаграждения используется на возмещение данных расходов. На основании этого следует отметить, что полный объем полученного страховым агентом комиссионного вознаграждения не может считаться объектом уплаты налогов.

На основании статьи 24.0.1 Налогового Кодекса, налоговые органы обязаны контролировать правильность исчисления, полноту и своевременность уплаты налогов, полностью и точно соблюдать законодательство о налогах. При каком-либо нарушении закона со стороны налогоплательщика, налоговые органы должны своевременно это выявить, доказать вину и привлечь к ответственности.

В соответствии со статьей 94.0 Налогового Кодекса, при ошибочности расчетов налогоплательщика бремя доказывания ошибочности исчисления налога возлагается на налоговый орган, а при ошибочности расчетов налогового органа - на налогоплательщика.

Следует учесть, что в налоговых отношениях существует «презумпция добросовестности». На основании данной презумпции получение каждым налогоплательщиком возможность выплачивать льготный налог в экономическом отношении оправдывает себя, а отчеты представленные им в налоговых декларациях, по сути должны приниматься такими, как есть. Если налоговыми органами в соответствующем порядке не оспариваются полнота, правильность, официальность документов, требуемых для выплаты льготного налога, представляемых налогоплательщиком налоговым органам в соответствии с законодательством, то данные сведения дают основание полагать, что налогоплательщик вправе получить налоговые льготы.

Таким образом, если у плательщиков упрощенного налога нет правовых оснований для использования данного метода уплаты налогов, налоговые органы в соответствии со статьей 94.0 Налогового Кодекса должны доказать этот факт и проконтролировать своевременную и полную уплату подоходного налога. В противном случае, если согласившись с уплатой страховым агентом налога на основании метода упрощенного налога и признав по истечении длительного времени (более 3-х лет), использование данного метода незаконным, применение к данному субъекту финансовой санкции без учета его невиновности, приведет к нарушению требований статьи 54 Налогового Кодекса.

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) указал в связи с «ретроактивным эффектом» в области налогового законодательства, что эффект обратной силы норм налогового законодательства может стать причиной нарушения статьи 1 Протокола 1 Европейской [Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BE_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0_%D0%B8_%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4)(Постановление от 23 октября 1997 года по делу *The National & Provincial Building Society, the Leeds Permanent Building Society and the Yorkshire Building Society vs United Kingdom*).

Европейский Суд в решении по делу Bulves AD против Болгарии от 22 января 2009 года принимая во внимание, что компания-заявитель выплачивала налоги в соответствии с нормами установленными государством и не знала о неисполнении своих обязанностей, признал, что она могла получить налоговую льготу в соответствии с законом, и с нее не могут быть повторно удержаны налоги и пеня.

Административно-экономическая коллегия Верховного Суда в постановлениях от 18 мая 2016 года пришла к неверному выводу, включив страхового агента в понятие «страховая организация», и отнеся его тем самым к лицам, не имеющим права являться плательщиками упрощенного налога. Таким образом, Судебная коллегия, отменив решение суда апелляционной инстанции, истолковала вышеотмеченные нормы законодательства в порядке, несоответствующем их содержанию, в итоге оказались нарушены требования частей I и II статьи 29 и части II статьи 73 Конституции.

Правовые позиции Пленума Конституционного Суда, отраженные в настоящем Постановлении, распространяются на отношения, возникающие после вступления Постановления в силу, а также споры, находящиеся в настоящее время в производстве судов.

На основании вышеуказанного Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что из-за несоответствия Решений Административно-экономической коллегии Верховного Суда от 18 мая 2016 года по делам относительно требований А.Асланова и Л.Сабизовой против налогового органа касающихся отмены решений налогового органа начислении дополнительной суммы налога и запрета на изменение обязанностей плательщика упрощенного налога частям I и II статьи 29, части II статьи 73 Конституции и статье 96 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики следует считать их утратившими силу. Дела должны быть пересмотрены в соответствии с настоящим Постановлением в порядке и сроки, установленные административным и гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IХ статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Из-за несоответствия постановления Административно-экономической коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 мая 2016 года по делу Адиля Асланова против Бакинского налогового департамента при Министерстве Налогов Азербайджанской Республики относительно требований касающихся отмены решений налогового органа о начислении дополнительной суммы налога и запрета на изменение обязанностей плательщика упрощенного налога частям I и II статьи 29, части II статьи 73 Конституции Азербайджанской Республики и статье 96 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики считать его утратившим силу. Дело пересмотреть в соответствии с настоящим Постановлением в порядке и сроки, установленные административным и гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Из-за несоответствия постановления Административно-экономической коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 мая 2016 года по делу Лейлы Сабизовой против Бакинского налогового департамента при Министерстве налогов Азербайджанской Республики относительно требований касающихся отмены решений налогового органа о начислении дополнительной суммы налога и запрета на изменение обязанностей плательщика упрощенного налога частям I и II статьи 29, части II статьи 73 Конституции Азербайджанской Республики и статье 96 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики считать его утратившим силу. Дело пересмотреть в соответствии с настоящим Постановлением в порядке и сроки, установленные административным и гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

3. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

4. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.