ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 23 марта 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобами В.Г.Байрамова и других*

**9 сентября 2005 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева (судья-докладчик), Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителей заявителей Ф.Алиева и Н.Абдуллаева,

эксперта, доцента кафедры уголовного процесса юридического факультета Бакинского государственного университета, кандидата юридических наук М.С.Гафарова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании конституционное дело о проверке соответствия постановления Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 23 марта 2004 года по уголовному делу по обвинению по статье 178.3.2 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики Байрамова Вагифа Гафар оглу, Велиева Вагифа Идрис оглу и Гюнешли Али Шахгубад оглу Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Сторона ответчика заранее была проинформирована о времени проведения заседания Конституционного Суда, однако в виду неявки представителя Верховного Суда Азербайджанской Республики дело было рассмотрено без его участия.

Заслушав по делу доклад судьи Ф.Бабаева, выступления представителей заявителей Ф.Алиева и Н.Абдуллаева, заключение эксперта М.Гафарова, обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Приговором Суда по делам о тяжких преступлениях Азербайджанской Республики от 6 августа 2003 года В.Байрамов, В.Велиев и А.Гюнешли были признаны виновными по статье 178.3.2 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики (далее – УК) и соответственно приговорены к наказанию в виде лишения свободы на сроки 10, 9 и 10 лет.

Приговором суда В.Байрамов, В.Велиев и А.Гюнешли были признаны виновными и осуждены за то, что по предварительному сговору с целью присвоения в крупных размерах имущества Л.Эйвазовой 26 июля 2002 года путем обмана под предлогом заключения договора сдачи в аренду принадлежащего ей магазина, расположенного по адресу г.Баку, ул. Ш.Гурбанова 2/15, В.Байрамову отвели ее в государственную нотариальную контору №28. Воспользовавшись незнанием Л.Эйвазовой азербайджанского языка и латинской графики, на основе заключенного между ней и В.Байрамовым договора о купле-продаже, завладели магазином. После чего они 5 сентября 2002 года продали указанный магазин Гусни Габиб оглу Фарзалиеву за 210 тыс. долларов США, причинив Л.Эйвазовой ущерб в крупных размерах путем мошенничества.

По мнению суда, совершение В.Байрамовым и другими преступных деяний доказано показаниями Л.Эйвазовой и других лиц. По показаниям Л.Эйвазовой, изложенным в приговоре суда, В.Байрамов и другие, воспользовавшись незнанием ею азербайджанского языка, обманным путем дали подписать ей документы в нотариальной конторе, а она, предполагая, что эти документы являются договором аренды, подписала их, однако, впоследствии узнала, что подписанные документы были договором о купле-продаже.

Из материалов уголовного дела усматривается, что В.Байрамов и другие во время предварительного следствия и судебного разбирательства, не признав своей вины, показали, что Л.Эйвазова по делу неоднократно давала противоречивые показания, однако причины этих противоречий не были исследованы, а фактически Л.Эйвазова в 2001 году законным путем посредством В.Велиева передала часть находящейся в ее собственности магазина в аренду А.Гюнешли. А в июне 2002 года договорились о передаче в аренду В.Байрамову другой части магазина вновь посредством В.Велиева, а в дальнейшем – о продаже магазина полностью В.Байрамову за 150 тыс. долларов США. Именно на основании этой договоренности 26 июля 2002 года в государственной нотариальной конторе №28 между Л.Эйвазовой и В.Байрамовым был заключен договор о купле-продаже, Л.Эйвазова подписью в письменной форме подтвердила получение 727.500.000 манат (150 тыс. долларов США) за продажу магазина. Согласно показаниям В.Байрамова и других, факт заверения на законных основаниях данного договора нотариальной конторой был всесторонне проверен и было установлено, что работниками нотариальной конторы не было допущено ни одного правонарушения. Согласно договору, В.Байрамов 1 августа 2002 года получил в Департаменте приватизации государственного имущества свидетельство о праве собственности. Приблизительно через месяц после этого магазин законным путем был перепродан Х.Фарзалиеву, и последний получил свидетельство о праве собственности.

Осужденные В.Байрамов и другие, считая себя невиновными, подали жалобу в вышестоящие инстанции. Однако постановлением Судебной коллегии по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях Апелляционного Суда Азербайджанской Республики от 19 ноября 2003 года приговор, а постановлением Судебной коллегии по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 23 марта 2004 года постановление Апелляционного Суда были оставлены без изменений.

Письмом Председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 22 февраля 2005 года о передаче дополнительной кассационной жалобы осужденных лиц на Пленум Верховного Суда было отказано.

После этого В.Байрамов и другие обратились в Конституционный Суд. Заявители обосновали конституционную жалобу тем, что в связи с несоблюдением требований статей 124.1, 124.11.1, 124.1.2, 144 и 145.1 УПК во время предварительного следствия и судебного рассмотрения по уголовному делу, в котором они обвинялись, были нарушены их права, закрепленные в статьях 12, 26, 28 и 63 Конституции Азербайджанской Республики.

В связи с жалобой В.Байрамова и других Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

Правовой спор, возникший между В.Байрамовым и Л.Эйвазовой, в случае наличия в действиях В.Байрамова и других состава преступления должен решаться в соответствии с уголовным законодательством, а в случае отсутствия состава преступления в соответствии с гражданским законодательством. Согласно требованиям статьи 34.3 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда полномочен, не проверяя фактические обстоятельства дела относительно обвинения В.Байрамова и других общими судами по статье 178.3.2 УК, только высказать свою позицию относительно применения действующего законодательства при решении данного дела.

Согласно статье 60 Конституции Азербайджанской Республики, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Сущность этой статьи состоит в подтверждении того, что предусмотренные в основном законе и других нормативных актах права и свободы каждого находятся под судебной защитой. С этой точки зрения, при привлечении к уголовной ответственности виновных лиц, определении им вида и пределов наказаний следует соблюдать требования законодательства без ущерба системе гарантий, предусмотренных в Конституции.

Согласно статье 63 Конституции Азербайджанской Республики, никто не может быть признан без приговора суда виновным в совершении преступления. Исходя из этого положения Конституции, обеспечение законности, обоснованности и справедливости судебного приговора, являющегося самым важным актом правосудия, имеет особое значение в демократическом правовом государстве.

Уголовно-процессуальное законодательство Азербайджанской Республики определяет являются или не являются преступлением деяния, содержащие признаки преступления, виновность или невиновность лица, обвиняемого в совершении преступления, а также определяет правовые процедуры уголовного преследования или защиты лица, подозреваемого или же обвиняемого в совершении деяний, предусмотренных уголовным законом (статья 1.1 УПК).

Судебный приговор решает такие жизненно важные вопросы, как виновность или невиновность лица. По этой причине, согласно процессуальному законодательству, судебный приговор должен быть законным и обоснованным (статья 349.3 УПК).

Судебный приговор считается законным при вынесении его с соблюдением положений Конституции Азербайджанской Республики, Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовного и других законов Азербайджанской Республики (статьи 10.1, 349.4 УПК). Судебный приговор может считаться законным тогда, когда приговор и по форме, и по содержанию отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства, уголовного закона и других законодательных актов Азербайджанской Республики. Любой вопрос, который должен быть отражен в приговоре, должен решаться только на основе требований законодательства.

Судебный приговор считается обоснованным, если выводы суда основываются только на исследованных в судебном следствии доказательствах, если эти доказательства достаточны для оценки обвинения, если установленные судом обстоятельства соответствуют установленным им доказательствам (статья 349.5 УПК).

Согласно требованиям вышеуказанной статьи, одно из главных условий обоснованности судебного приговора состоит в том, что выводы, к которым пришел суд, должны основываться только на исследованных в судебном следствии доказательствах. Это означает, что суд в приговоре может ссылаться исключительно на доказательства, исследованные в судебном следствии, в порядке, установленном статьями 325 – 337 УПК.

Суд в приговоре должен ссылаться на доказательства как подтверждающие, так и опровергающие его вывод по конкретному вопросу.

Другим условием обоснованности судебного приговора является достаточность изученных в судебном следствии доказательств для оценки обвинения, то есть соответствие этих доказательств требованиям статьи 146 УПК.

Еще одно условие обоснованности судебного приговора - соответствие установленных в приговоре обстоятельств доказательствам, исследованным в судебном следствии. Это означает, что судебный акт о виновности лица в совершении преступления не может основываться на предположениях и должно подтверждаться совокупностью достоверных, соответствующих друг другу доказательств по делу (статья 28.5 УПК).

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики считает, что судебный приговор, вынесенный в отношении В.Байрамова и других, не отвечает вышеуказанным требованиям законодательства.

Вместо того, чтобы исследовать и дать оценку в приговоре только исследованным непосредственно в судебном следствии доказательствам, суд переписал в приговор из обвинительного заключения выводы, к которым пришел орган следствия при исследовании показаний потерпевшей Л.Эйвазовой, обвиняемых В.Байрамова, В.Велиева и А.Гюнешли, свидетелей С.Гусейнова, А.Эйвазовой, А.Нуриевой, И.Агаева, Ф.Гасымова и других, даже не пытаясь дать оценку собранным в судебном следствии доказательствам.

Согласно статье 351.2 Закона, обвинительный приговор суда не может быть основан на предположениях и выноситься только в случаях, если виновность обвиняемого лица доказана в ходе судебного разбирательства. По этой причине обвинительный приговор может быть вынесен, если нет никаких сомнений в виновности и она окончательно и однозначно доказана.

Руководство презумпцией невиновности обуславливает, что виновность лица в выдвинутом против него обвинении основана на выводах судебного разбирательства, проведенного с соблюдением требований УПК, виновность лица основана только на исследованных в судебном следствии достоверных и допустимых доказательствах, все сомнения относительно виновности лица, которые невозможно устранить, толкуются в пользу обвиняемого (статья 351-3 УПК).

Следует особо отметить, что вынесенный с нарушением любого из вышеуказанных условий приговор должен считаться незаконным и необоснованным.

В статье 63 Конституции Азербайджанской Республики презумпция невиновности указана как одно из важных личных прав человека. Согласно II части данной статьи, если есть обоснованные сомнения в виновности лица, то признание его виновным не допускается.

В соответствии со статьей 6 Европейской конвенции по защите прав и основных свобод человека и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела посредством независимого и беспристрастного суда, созданного на основании закона. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным пока его вина не доказана, согласно закону. Положения, выраженные в этих статьях, и принципы, составляющие их сущность, широко закреплены и в национальном законодательстве. Вообще, с точки зрения наличия процессуальных гарантий, связанных с защитой прав обвиняемого лица, его защитника, рассмотрение и оценка в судебном процессе всех доказательств при рассмотрении дела по существу, обеспечение равенства процессуальных прав каждой из сторон обвинения и защиты имеет существенное значение для обеспечения принципа презумпции невиновности.

На основании части II статьи 63 Конституции в статье 21 УПК презумпция невиновности закреплена как один из основных принципов и условий уголовного судопроизводства. В статье 21.2 предусмотрено, что сомнения в доказанности обвинения, которые невозможно устранить в соответствии с положениями настоящего Кодекса в рамках надлежащей правовой процедуры, разрешаются в пользу обвиняемого (подозреваемого).

Когда сомнения, возникшие при доказывании обвинения, невозможно устранить с помощью других доказательств, они истолковываются в пользу подозреваемого или обвиняемого (статья 145.3 УПК). Учитывая презумпцию невиновности, вина обвиняемого лица должна быть подтверждена не вызывающими сомнений доказательствами.

В уголовно-процессуальном законодательстве определен порядок сбора, проверки и оценки достаточности доказательств. Каждое доказательство оценивается по принадлежности, возможности и достоверности (статьи 143, 144, 145 УПК).

Сущность и требования уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики заключаются в том, что сомнения, возникшие при доказывании обвинения, устранение которых другими доказательствами невозможно, должны истолковываться в пользу подозреваемого или обвиняемого. Под достаточностью доказательств, собранных по уголовному преследованию, понимается такой объем допустимых доказательств по обстоятельствам, подлежащим установлению, которые позволяют придти к достоверному и окончательному выводу для определения предмета доказывания (статья 146 УПК).

Суд, не придав значения требованиям статей 138, 143-146 и 351, а также, несмотря на наличие противоречий между показаниями потерпевшей и обвиняемых лиц, а также другими доказательствами, не обосновал в приговоре на основании каких достоверных и возможных доказательств он отдал предпочтение именно показаниям потерпевшей и отверг доводы, выдвинутые обвиняемыми лицами относительно несовершения преступления. А это, в свою очередь, стало причиной нарушения презумпции невиновности, закрепленной в статье 63 Конституции и статье 21 УПК.

В УПК закреплено значение основных принципов и условий уголовного судопроизводства, важность их соблюдения. Эти принципы и условия заключаются в установлении правил, составляющих основу осуществления уголовного преследования, обеспечении защиты от случаев незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, установлении законности и обоснованности каждого случая уголовного преследования (статья 9 УПК).

Нарушение указанных принципов и условий может стать причиной признания в целом завершенного производства недействительным, отмены принятых в его ходе решений, либо признания собранных материалов не имеющими доказательственной силы (статья 9.2 УПК).

В связи с этим следует учесть, что суд апелляционной инстанции проверяет правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, а также применения норм уголовного закона и настоящего Кодекса (статья 397.1 УПК). Соблюдение судом первой инстанции норм уголовного закона и норм УПК проверяется судом апелляционной инстанции независимо от доводов апелляционной жалобы или апелляционного протеста (статья 397.2 УПК).

Рассматривая дело по жалобе В.Байрамова и других, суд апелляционной инстанции вместо соблюдения вышеуказанных требований закона, всесторонней проверки выдвинутых осужденными доводов подтвердил законность и обоснованность приговора суда первой инстанции только одним предложением: «совершенные обвиняемыми деяния были полностью доказаны в судебном заседании их собственными показаниями, показаниями потерпевших лиц, показаниями свидетелей и заключением эксперта».

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством суд кассационной инстанции, рассматривая по существу кассационную жалобу или кассационный протест, проверяет лишь правильность применения норм уголовного закона и УПК по правовым вопросам (статья 419.1 УПК). Уголовно-процессуальное законодательство также определяет и основания для отмены или изменения приговора или постановления суда в кассационном порядке (статья 416 УПК).

Так, если суд необоснованно отказался от исследования доказательств, могущих иметь существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения предъявленного обвинения, не исследовал доказательства в соответствии с требованиями статей 143 – 146 УПК, то приговор или постановление суда апелляционной инстанции отменяется или изменяется (статьи 416.0.1 и 416.0.2 УПК).

Однако суд кассационной инстанции, не проверив правильность применения материальных и процессуальных норм судом апелляционной инстанции по данному уголовному делу, напротив, повторил в сокращенной форме допущенные этим судом ошибки, принял постановление, не отвечающее требованиям статей 416 и 419 УПК.

Таким образом, несоблюдение судами требований уголовно-процессуальных норм по уголовному делу по обвинению В.Байрамова и других стало причиной нарушения предусмотренного статьей 60 Конституции Азербайджанской Республики права осужденных на судебную защиту и требований статей 1.1, 10.1, 21.2, 145.3, 349, 351-353, 397.1, 397.2, 416 и 419 УПК.

Также по делу было установлено, что 5 сентября 2002 года в нотариальной конторе №5 спорный объект был законным путем продан В.Байрамовым Г.Фарзалиеву за 210.000 долларов США. На основании законных документов это имущество было признано частной собственностью Г.Фарзалиева. Несмотря на то, что данные документы в настоящий момент являются действительными, во время предварительного следствия было прекращено участие Г.Фарзалиева в качестве потерпевшего лица, и этим были нарушены его права. Судами в дальнейшем ходе процесса, не принявшими во внимание его интересов как потерпевшего лица, Г.Фарзалиев был допрошен в качестве свидетеля и, фактически из заинтересованного субъекта был переведен в статус незаинтересованного субъекта. Несмотря на то, что на следствии и в судах было признано отсутствие преступной связи Г.Фарзалиева с обвиняемыми лицами, права Г.Фарзалиева как собственника фактически не были защищены.

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики считает необходимым отметить и то, что в УПК определены правила пересмотра приговоров и постановлений судов в порядке дополнительной кассации. Согласно этим правилам, постановление в связи с протестом или жалобой, поданными в порядке дополнительной кассации, принимается только Пленумом Верховного Суда. Согласно УПК, председатель Верховного Суда не вправе принимать какое-либо решение, предопределяющее протест или жалобу (статьи 426 и 427 УПК). Вопреки этому требованию закона на поданную в порядке дополнительной кассации жалобу В.Байрамова и других был получен ответ от Председателя Верховного Суда.

На основании указанного, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что постановление Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 23 марта 2004 года в связи с уголовным делом по обвинению по статье 178.3.2 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики Байрамова Вагифа Гафар оглу, Велиева Вагифа Идрис оглу и Гюнешли Али Шахгубад оглу должно считаться несоответствующим статье 60, части II статьи 63 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416 и 419 УПК.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 23 марта 2004 года в связи с уголовным делом по обвинению по статье 178.3.2 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики В.Байрамова и других ввиду несоответствия статье 60, части II статьи 63 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 419 УПК, и дело вновь рассмотреть в соответствии с этим постановлением в порядке и сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу с момента объявления.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.