### ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

###  АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

*О соответствии постановления Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 28 февраля 2002 года Конституции и законам Азербайджанской Республики*

*в связи с жалобой Малого Предприятия «RAFZAN»*

### 19 октября 2004 года город Баку

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря И. Исмайлова,

заявителя – директора МП «RAFZAN» Р.Н. Гасанова и его представителя Р. Б. Ахмедова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе Малого Предприятия «RAFZAN» о соответствии постановления Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 28 февраля 2002 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Конституционное дело было рассмотрено без участия ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Р.Гваладзе, выступление представителя заявителя Р.Гасанова, рассмотрев и обсудив материалы дела Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Местного экономического суда № 1 Азербайджанской Республики от 22 августа 2001 года иск Коммерческого Банка (КБ) «Trastbank» к Жилищно-Строительному Кооперативу (ЖСК) «Zirvə» и Малому Предприятию (МП) «RAFZAN» о погашении долга по кредиту был частично удовлетворен:

- основной кредитный долг в размере 1.050.000.000 манат за счет заложенного имущества;

- начисленный за кредит процентный долг в размере 8.516.261 манат;

- оплаченные расходы за юридические услуги по делу в размере 10.000.000 манат;

- государственную пошлину в размере 1.000.000 манат было решено перевести в пользу КБ «Trastbank».

Часть иска, касающаяся взимания дополнительной процентной суммы, начисленной за кредит, осталась без рассмотрения.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 27 ноября 2001 года решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Постановлением Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (СКДЭС) от 28 февраля 2002 года решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменений.

В адресованной в Конституционный Суд Азербайджанской Республики жалобе МП «RAFZAN» указано, что на основании распоряжения было выделено 0,23 га земельного участка для строительства административного и жилого дома, в связи с финансовыми трудностями и с тем, чтобы не затягивать срок строительства, была организована ЖСК «Zirvə» на основании договора о строительстве здания согласно подрядному договору, было поручено строительство здания данному жилищно-строительному кооперативу подряда. В жалобе далее указано, что после постройки трех этажей здания из-за отсутствия финансовых средств был заключен кредитный договор между ЖСК «Zirvə» и КБ «Trastbank», на основании которого ЖСК «Zirvə» был выдан кредит в размере 550.000.000 манат сроком на 165 дней, однако ввиду того, что выданной суммы не хватило для завершения строительства, по настоянию председателя ЖСК «Zirvə» 3 апреля 2001 года был заключен второй кредитный договор на сумму 500.000.000 манат сроком на 165 дней.

В пунктах 4.4 в обоих кредитных договорах, заключенных на одинаковых условиях и правилах, предусмотрено право банка требовать возращение кредита ранее установленного срока в случае использования кредита в не соответствии с установленной целью при несвоевременной выплате процентов по кредиту и других случаях. До исполнения второго кредитного договора, т.е. 5 апреля 2001 года, как один из учредителей ЖСК «Zirvə» и как залогодатель МП «RAFZAN» обратились в банк с письмом о приостановлении предоставления кредита до проведения соответствующей аудиторской проверки, связанной с выявлением нецелесообразного использования и растраты кредита. Но КБ «Trastbank», несмотря на возникновение права обратить выплату на заложенное имущество в связи с пропущенным сроком возвращения основного долга и процентов по кредитному договору, не только не обратился в суд с таким требованием, напротив, оформив акт о целесообразном использовании кредита, начал выдачу нового кредита. Однако, спустя 3 месяца после оформления этого акта, «Trastbank» обратился в суд с иском, ссылаясь на неисполнение условий вышеуказанных контрактов.

Суды решили спор в вышеуказанном порядке.

Жалобщик, считая незаконными и безосновательными судебные акты по данному делу, указывая в жалобе на нарушения статьи 21 «Закона о Кооперации» Азербайджанской Республики, требования статей 213.3, 213.6, 213.7, 215.4, 215.5, 337.4, 338; 299.1, 431.1, 431.3, 444 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (ГК) и на ограничение тем самым права собственности и права на судебную защиту, просит проверить соответствие принятых судебных актов гражданскому законодательству и Конституции Азербайджанской Республики.

Конституционный Суд Азербайджанской Республики, согласно части I статьи 131 Конституции Азербайджанской Республики, первой и второй частям статьи 77 Закона «О судах и судьях», положениям Гражданского Процессуального Кодекса и статье 34.4.1 Закона «О Конституционном Суде», счел возможным принятие в производство жалобу МП «RAFZAN».

1. По существу жалобы Р. Гасанова Пленум Конституционного Суда отмечает, что, как видно из обстоятельств, установленных судами, при рассмотрении иска, поданного в суд КБ «Trastbank» к ЖСК «Zirvə» 17 июня 2001 года, Местный Экономический Суд № 1 своим определением от 24 июля 2001 года привлек МП «RAFZAN» в качестве третьего лица, не выдвигающего со стороны ответчика самостоятельного требования. 15 августа 2001 года МП «RAFZAN» обратился с встречным иском к истцу и ответчику, однако суд, основываясь на то, что МП «RAFZAN», как третье лицо, не имеет право подавать встречный иск, определением от 15 августа 2001 года отказал в принятии встречного иска и отложил рассмотрение дела на 21 августа 2001 года.

21 августа 2001 года суд объявил о привлечении МП «RAFZAN» в качестве второго ответчика. Представитель МП «RAFZAN», подав ходатайство, просил о выдаче копии указанного определения и об отложении судебного рассмотрения для подготовки и представления суду встречного искового заявления, связанного с привлечением в качестве второго ответчика. Однако суд, основываясь на то, что подача встречного искового заявления преследует цель безосновательного затягивания судебного процесса и создания препятствий для судебного рассмотрения, отклонил ходатайство и, продолжив рассмотрение дела по существу, вынес решение.

Согласно части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Помимо того, что право на судебную защиту является одним из основных неотъемлемых прав человека, признание и осуществление в Азербайджанской Республике этого права гарантируется в соответствии с признанными принципами и нормами международного права, а также с Конституцией. В свою очередь, признание права на судебную защиту, согласно статье 12 Конституции, выступает как важная гарантия осуществления всех других прав и свобод, обеспечение и защита которых является высшей целью Азербайджанского государства.

Таким образом гарантируется полное осуществление судебной защиты участников судебного производства, т.е. эффективное восстановление прав посредством суда, отвечающего требованиям справедливости.

Согласно статье 2 ГПК, задачами судопроизводства по гражданским делам и экономическим спорам является обеспечение любому физическому или юридическому лицу признание в суде его прав и интересов, которые вытекают из Конституции Азербайджанской Республики, законов и иных нормативных актов. А это подразумевает для защиты прав человека и законных интересов не только право обращения в суд, но и право использования других процессуальных средств, указанных в законодательстве. Одним из таких процессуальных средств является указанное в статье 155 ГПК право ответчика на подачу встречного иска к истцу.

Согласно статье 25 Конституции, истец и ответчик равны перед законом и судом, со стороны суда же спор, возникший между ними, должен рассматриваться в соответствии с принципами состязательности и правового равенства сторон. Положения, указанные в статьях 7, 8 и 10 Всеобщей Декларации «О правах человека», статье 6 Европейской Конвенции «О защите прав и основных свобод человека», соответствуют конституционным положениям, положения этих статей гарантируют равенство всех перед законом и судом, право каждого на разрешение споров о его гражданских правах и обязанностях независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Эти общие принципы и нормы, соответствуя части II статьи 148 Конституции, являются неотъемлемой составной частью законодательства Азербайджанской Республики.

Из содержания вышеуказанных норм Конституции Азербайджанской Республики и международного права, истец и ответчик обладают одинаковым правом на судебную защиту. А это значит, что наряду с истцом, ответчик должен быть обеспечен, возможностью защищать свои права как равноправная сторона в гражданском процессе. Поэтому, закрепляя в статье 9.1 ГПК принцип осуществления судопроизводства на началах состязательности и равенства сторон, как одного из основных его принципов, с целью достижения истины на суд возлагается обязанность создавать необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, помогать сторонам в осуществлении их процессуальных прав (ст. 14.1 ГПК), и одним из таких процессуальных прав является право подачи встречного иска. Встречный иск способ процессуальной защиты от выдвинутого в суде иска против ответчика.

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики считает, что отказ Местного Экономического Суда № 1 в принятии встречного иска МП «RAFZAN» послужил причиной нарушения права на судебную защиту последнего.

2. Права и свободы, закрепленные в Конституции, определяют содержание и порядок применения других законодательных актов. Согласно части I статьи 29 Конституции, каждый имеет право собственности. На основании части I статьи 13 и части II статьи 29 Конституции право собственности неприкосновенно и охраняется законом и государством.

Конституция гарантирует свободу экономической деятельности и право каждого использовать свои возможности, способности и имущество для предпринимательской или иной незапрещенной законом экономической деятельности.

Требования Гражданского Кодекса о правовом равенстве участников гражданско-правовых отношений, неприкосновенности собственности, свободе договора, недопустимости вмешательства в личные дела, осуществлении прав, принадлежащих участникам гражданско-правовых отношений, по их усмотрению и обеспечении восстановления нарушенных гражданских прав основаны на вышеуказанных конституционных положениях.

Как видно из судебных актов, при заключении между КБ «Trastbank», ЖСК «Zirvə» и МП «RAFZAN» кредитных договоров от 4 декабря 2000 года за №20 и от 3 апреля 2001 года за №6, первым договором о залоге заключенным как гарантия этих договоров, со стороны ЖСК «Zirvə» были заложены три этажа строящегося и недостроенного 9-и этажного жилого здания, а вторым договором о залоге - остальная часть незавершенного строительства.

В первой части статьи 21 Закона «О кооперации» Азербайджанской Республики указано, что имущество кооператива является частной собственностью (общей паевой, общей совместной) её членов.

В статье 213.1 ГК, предусматривающей понятие права общей собственности, отмечается, что имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

В соответствии со статьей 213.3 того же Кодекса общая собственность на имущество является долевой за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Согласно статье 215.4 ГК, каждый собственник правомочен на владение, пользование и распоряжение вещью в степени, совместимой с правами остальных собственников. Для отчуждения или обременения, а также изменения назначения вещи требуется согласие всех участников.

В статье 215.5 Кодекса указано, что распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех её участников.

Как видно, ввиду того, что заложенное жилое здание является общей паевой собственностью членов ЖСК «Zirvə», любые сделки, связанные с распоряжением данным имуществом, в том числе договор о залоге данного имущества, могли заключаться только при согласии всех членов кооператива.

В статье 338 ГК указано, что сделка, не соответствующая требованиям настоящего Кодекса или нарушившая правила и запреты, установленные настоящим Кодексом, если в настоящем Кодексе установлена никчемность данной сделки или не предусмотрены иные последствия нарушения, является недействительной.

Согласно статье 337.2 ГК, оспариваемая сделка является недействительной, если судом она признана недействительной. При оспаривании сделки, она является недействительной с момента ее заключения.

Соответственно статье 337.4 того же Кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью. Такая сделка недействительна с момента её совершения.

Пленум Конституционного Суда отмечает, что решение споров с соблюдением норм материального и процессуального законодательства во всех судебных инстанциях, обеспечивая основы законности и справедливости судебных актов, принятых по существу, исключают возможность сомнения в них.

Как указано выше, в противоречие нормам процессуального законодательства отказом Местного Экономического Суда №1 в принятии встречного иска МП «RAFZAN» было лишено права оспаривания законности этих договоров как заинтересованное лицо, суд же вынес решение, не применив вышеуказанные нормы.

Пленум Конституционного Суда считает, что этим были нарушены право собственности членов ЖСК «Zirvə», закрепленное в статье 29 Конституции, и право на свободу предпринимательства МП «RAFZAN», закрепленное в статье 59 Конституции.

3. Согласно принципам самостоятельности воли участников гражданско-правовых отношений и свободы договора гражданского законодательства (статьи 6.1.2, 6.1.3 ГК), стороны при заключении договора должны согласовать условия, определяющие права и обязанности контрагентов.

Вместе с тем законом (статьи 421, 422, 423 ГК) предусмотрен порядок изменения и отмены уже заключенного договора, а также возможность полного или частичного отказа от исполнения договора, как на основании согласия сторон, так и на основании требования одного из них.

Изменение или прекращение договора, если не достигнуто соглашение по этому поводу, согласно вышеуказанным нормам, возможны только в судебном порядке по требованию заинтересованной стороны и только при наличии требований, указанных в статьях 422.2.1, 422.2.2, 422.2.3 и 422.2.4 ГК.

Согласно статье 444.1 ГК, если условия, послужившие основой заключения договора, после его заключения явно изменились и стороны могли бы, учитывая указанные изменения, не заключить договор или заключили бы договор другого содержания, то может потребоваться приведение договора в соответствии с изменившимися условиями. В противном случае, относительно договора в отношении с учетом отдельных обстоятельств нельзя требовать строгого соблюдения неизмененного договора. В статье 444.2 ГК же законодатель приравнивает оказавшиеся ошибочными представления, легшие в основу договора, к изменившимся условиям.

Как видно из обстоятельств, установленных судами, после заключения второго кредитного договора МП «RAFZAN», отправив письмо в КБ «Trastbank» и Национальный Банк Азербайджанской Республики с просьбой о неисполнении этого договора, обосновал это тем, что кредит, полученный для строительства жилого дома, ЖСК «Zirvə» был нецелесообразно использован, а это, в свою очередь, привело к повышению сметы строительства жилого дома, дополнительные расходы же, в том числе оплачиваемые и растущие проценты банка по кредитным договорам, затрагивая в значительной степени интересы МП «RAFZAN», лишают его предполагаемой прибыли.

После заключения второго кредитного договора МП «RAFZAN», оповестив официальным письмом КБ «Trastbank» об известных ему обстоятельствах, усложняющих возврат кредита, предложил приостановление выдачи кредита по второму кредитному договору до получения соответствующего аудиторского заключения и заявил о снятии с себя ответственности и отказе от договора в случае безответной реакции на предупреждение. Однако КБ «Trastbank», не приняв во внимание изменившиеся условия, начал выдачу второго кредита ЖСК «Zirvə» с 9 марта 2001 года.

Согласно статье 444.3 Гражданского Кодекса, стороны должны, в первую очередь, стремиться к приведению договора в соответствие с изменившимися условиями. Если невозможно приведение договора в соответствие с изменившимися условиями или другая сторона не согласна с этим, то сторона, интересы которой ущемлены, может отказаться от договора.

Таким образом, вышеуказанная норма (статья 444.3) дает МП «RAFZAN» право отказа (полного или частичного) от исполнения договора в одностороннем порядке. А также в отличие от статей 422 и 423 ГК, этот отказ возможен без обращения в суд. Ответчик - МП «RAFZAN», исполнил эти требования закона.

Пленум Конституционного Суда считает, что при решении данного спора суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, не придали значение вышеуказанным положениям ГК, т.е. судами не был применен закон, который должен был быть применен.

4. Гражданское законодательство с целью создания предпосылок к выполнению договора определяет обязанности сторон действовать сообща при исполнении обязательств и воздерживаться от любых действий, могущих воспрепятствовать достижению цели договора или ставящих под угрозу исполнение обязательства.

Законодатель, определяя, понятие и основы возникновения совместного обязательства, предусмотрел возможность и результаты исполнения обязательства одним из должников (статья 503 ГК), а также возможность и условия исполнения обязательства со стороны третьего лица (статья 431.1 ГК).

Кроме этого, согласно статье 431.3 ГК, если кредитор обратит принудительное исполнение на принадлежащий должнику предмет, то кредитора может удовлетворить любое лицо, которому грозит утрата права на этот предмет в результате принудительного исполнения.

Помимо этого, закон гарантирует защиту прав третьего лица при несовпадении его интересов с интересами должника.

Таким образом, в связи с тем, что требование КБ «Trastbank» о перенаправлении удержания на незавершенное строительства создает угрозу потери права МП «RAFZAN» на последнее, хотя и не являющегося непосредственно должником, оказалось справедливым в отношении исполнения обязательства ЖСК «Zirvə» в соответствии с вышеуказанными нормами.

Статья 299.1 ГК дает право должнику и залогодателю, являющемуся третьим лицом, в любое время прекратить обращение взыскания предмета залога путем исполнения обеспеченного залогом обязательства или части обязательства, запоздавшего к исполнению.

Согласно статье 518.0.3 ГК, уступка требований кредитора другому лицу на основании закона переходит вследствие исполнения обязательства должника залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Это норма как императивная, предусматривает обязательство третьего лица, в частности залогодателя, требования принятия кредитором предложенного исполнения, т.е. создает правовые отношения между третьим лицом (залогодателем) и кредитором.

Как видно из доводов жалобы, несмотря на неоднократные предложения МП «RAFZAN» об исполнении обязательства по обоим кредитным договорам до принятия судебного решения, в связи с протестом должника кредитор отказался от принятия исполнения. Однако в соответствии со статьей 513.2 Гражданского Кодекса для уступки требований кредитора не требуется согласие должника. Так, все требования первоначального кредитора переходит к новому кредитору в объеме и на условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 515 ГК).

Предоставляя третьим лицам перечисленные права, указанные нормы гражданского законодательства гарантируют осуществление конституционного права собственности, защита которого является обязанностью суда.

В соответствии со статьей 71 Конституции никто не может ограничить осуществление прав и свобод человека и гражданина, в том числе и права собственности.

Законодатель, возлагающий на суд восстановление конституционных прав и свобод гражданина, предусмотрел в Гражданском Кодексе конкретные нормы, определяющие возможность исполнения обязательства должником в случае, когда кредитор задерживает принятие исполнения или неизвестно его местонахождение.

Пленум Конституционного Суда считает, что указанные нормы Гражданского Кодекса в соответствии со статьей 431.3 того же Кодекса должны применяться и в случае, если третье лицо объявляет о желании исполнить обязательство вместо должника, и кредитор отказывается от исполнения обязательства.

В соответствии с параграфом 2 главы 27 Гражданского Кодекса, суд был правомочен принять от МП «RAFZAN» сумму долга на депозит и, проинформировав об этом КБ «Трастбанк», потребовать принятие исполнения обязательства. Однако указанные нормы ГК не были применены со стороны суда, а это не дало возможности эффективному восстановлению прав и обязанностей сторон.

5. Решением Местного Экономического Суда №1, разрешающим настоящий спор, с ссылкой на единственную норму, носящую общий характер (статья 385.1 Гражданского Кодекса), не были применены либо были нарушены вышеуказанные нормы Гражданско-Процессуального Кодекса, Гражданского Кодекса и других законов, которые должны были быть применены.

С целью обеспечения устранения судебных ошибок в статье 372.1 ГПК было установлено, что апелляционная инстанция как полноправный суд рассматривает дело по существу и по праву по имеющимся в нем и дополнительно представленным доказательствам. В статье 372.7 того же Кодекса указывается, что независимо от доводов жалобы суд апелляционной инстанции проверяет соблюдение судом материальных и процессуальных правовых норм. В статье 385.1.1 Кодекса нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права предусматривается как одно из оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке. А статьей 416 ГПК суду кассационной инстанции даны полномочия проверки правильного применения материальных и процессуальных правовых норм судом апелляционной инстанции. Согласно статье 418 ГПК, основаниями для отмены решения и определения суда апелляционной инстанции судом кассационной инстанции являются нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Согласно статье 386 указанного Кодекса, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в том случае, если суд первой инстанции допустил ошибку в применении права, не применил закон или иной нормативно-правовой акт, подлежащий применению, или неверно истолковал закон. В соответствии со статьей 418.2 ГПК, предусматривающей основы отмены решения или определения суда апелляционной инстанции, в случаях, указанных в статье 386 того же Кодекса, материально-правовые нормы считаются нарушенными или неправильно примененными.

Таким образом, несмотря на несоблюдение материальных и процессуально-правовых норм во время рассмотрения дела по существу со стороны судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции не принял мер для устранения имеющихся нарушений закона.

С этой точки зрения, несоблюдение норм законодательства, отмеченных в связи с возникшим спором между КБ «Трастбанк», ЖСК «Zirvə» и КП «RAFZAN», послужило причиной нарушения права, предусмотренного статьей 60 Конституции.

Принимая во внимание все вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому заключению, что постановление Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики по делу в связи с иском КБ «Трастбанк» о взыскании долга по кредиту в отношении ЖСК «Zirvə» от 28 февраля 2002 года должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статье 416 ГПК и дело, согласно данному постановлению, должно быть пересмотрено в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 28 февраля 2002 года по делу в связи с иском Коммерческого Банка «Трастбанк» о погашении долга по кредиту к Жилищно-Строительному Кооперативу «Zirvə» и МП «RAFZAN» в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики и статье 416 Гражданско-Процессуального Кодекса. Согласно данному Постановлению, дело должно быть пересмотрено вновь в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством.

2. Постановление вступает в силу с момента опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.