### ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

### АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### *О соответствии постановления Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 сентября 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой компании «SaipAzer Machine Company»*

### 23 августа 2004 года город Баку

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), И.Наджафова и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителя заявителя – компании «SaipAzer Machine Company» С.Бабаева,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе компании «SaipAzer Machine Company» о соответствии постановления Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 сентября 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Несмотря на заблаговременное письменное уведомление о месте и времени проведения судебного рассмотрения, представитель ответной стороны на заседание суда не явился, и конституционное дело было рассмотрено без его участия.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе, выступление представителя заявителя в конституционном производстве С.Бабаева и изучив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

 Компания "Saip Azer Machine Company" вместе с совместной стpаховой компанией "Azer - Asiya" обратились в суд с исковым заявлением в отношении компании "En Trans", в котором просят о направлении требований о возвращении долга в сумме 340.436 долларов США и страховых платежей в сумме 3.205.400 манатов на имущество, оставленное в залог. После этого совместная страховая компания "Azer - Asiya" обратилась в суд с дополнительным исковым заявлением, содержащим просьбу признать недействительными с момента заключения соглашений между совместной страховой компанией "Azer - Asiya" и компанией "Saip Azer Machine Company" страхового договора №31 от 24 апреля 2000 года и страхового договора №33 с компанией "En Trans" от 1 мая 2000 года.

В свою очередь, компания "Saip Azer Machine Company", отказавшись от совместного иска и участвуя в процессе в качестве третьего лица с самостоятельными исковыми требованиями по предмету спора, просила заменить компанию "En Trans", не являющуюся надлежащим ответчиком, на надлежащего ответчика - совместную страховую компанию "Azer - Asiya", и взыскать в ее пользу с совместной страховой компании "Azer - Asiya" страховые платежи в сумме 550.080 долларов США и погашенную государственную пошлину.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики по спорам, возникающим из Международных Договоров от 7 апреля 2003 года:

отклонено исковое требование совместной страховой компании "Azer - Asiya" в отношении компании "Saip Azer Machine Company" и компании "En Trans";

удовлетворено исковое требование компании "Saip Azer Machine Company" против совместной страховой компании "Azer - Asiya";

согласно статье 259.0.6 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (ГПК), исковое заявление совместной страховой компании "Azer - Asiya" в отношении компании "En Trans " о погашении долга компании "Saip Azer Machine Company" в сумме 340.436 долларов США и совместной страховой компании "Azer - Asiya" в сумме 3.205.400 манатов за счет 30 микроавтобусов марки «Zamyad» А 60.9, принадлежащих последней, осталось без рассмотрения.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 11 июля 2003 года вышеуказанное решение суда первой инстанции осталось без изменения.

Постановлением Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (СКДЭС) от 18 сентября 2003 года было изменено решение Экономического Суда Азербайджанской Республики:

заключенные между совместной страховой компанией "Azer - Asiya" и компанией "Saip Azer Machine Company" соглашение №31 от 24 апреля 2000 года и с компанией "En Trans" соглашение №33 от 1 мая 2000 года, частично, то есть часть в 286.880 долларов США, превышающая на 9.596 долларов США стоимость микроавтобусов в 7000 долларов США признаны недействительными;

иск о требовании денег компанией "Saip Azer Machine Company" от совместной страховой компании "Azer - Asiya" в части касающейся 100.655 долларов США, оставлен без рассмотрения;

отклонен иск в части по удержанию стоимости 20 микроавтобусов, переданных на баланс компании "Nihad Motors", и в части погашения стоимости микроавтобусов в 109.345 долларов США.

В ответ на дополнительную кассационную жалобу компании "Saip Azer Machine Company" председатель Верховного Суда в своем письме от 24 мая 2004 года уведомил, что вынесение жалобы на обсуждение Пленума Верховного Суда невозможно из-за несоответствия ее доводов статье 424 ГПК.

Компания "Saip Azer Machine Company" в жалобе, направленной в Конституционный Суд, считая вышеуказанное постановление суда кассационной инстанции незаконным и необоснованным, просит о проверке его соответствия Конституции и законам Азербайджанской Республики.

По мнению заявителя, СКДЭС Верховного Суда, нарушив требования статей 416 и 417 ГПК, вышла за пределы полномочий, вновь рассмотрела дело по существу и вынесла незаконное постановление.

Кроме того, по мнению заявителя, суд кассационной инстанции, применив не подлежащую применению статью 20.1.6 Закона "О страховании", пришел к неправильным результатам.

В связи с жалобой Пленум Конституционного Суда отмечает следующее.

Согласно статье 125 Конституции Азербайджанской Республики, судебную власть в Азербайджанской Республике осуществляют посредством правосудия только суды.

На сновании этого положения Конституции в статье 6 ГПК указано: правосудие по гражданским делам и экономическим спорам принадлежит исключительно суду и осуществляется по нормам, установленным законом.

Такие правила, в том числе правила рассмотрения дел в судебных инстанциях, точно установлены в ГПК.

Согласно этим правилам, суды первой инстанции, привлекая участников, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, рассматривают дело с полным соблюдением этапов судебной подготовки, исследования доказательств, судебных выступлений и вынесения решений.

Суд апелляционной инстанции заново рассматривает акты суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Эта инстанция проверяет не только законность и обоснованность судебного акта в апелляционном порядке, но в соответствующих случаях заново рассматривает дело по существу (статья 372 ГПК).

Вступившие в законную силу судебные акты же являются предметом кассационного рассмотрения, в этой инстанции не рассматривается дело по существу, не исследуются обстоятельства дела, не принимаются новые доказательства и не дается правовая оценка имеющимся доказательствам.

С правовой точки зрения в кассационном порядке рассматривается законность актов, принятых судами апелляционной инстанции, то есть проверяется соблюдение или несоблюдение материальных и процессуальных норм (статья 416 ГПК).

Суд кассационной инстанции по спорному делу нарушил положения законодательства, дал оценку фактическим обстоятельствам дела, доказательствам, имеющимся в нем.

В постановлении СКДЭС Верховного Суда указывается: "Исследовав собранные по делу документы, выслушав объяснения сторон, Судебная Коллегия по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда считает...". Суд кассационной инстанции, как результат подобного исследования и рассмотрения, не принял одну часть доказательств, признанную судами первой и апелляционной инстанций достоверными, а другую часть признал поддельной. В общем, коллегия Верховного Суда, как полноправный суд, исследовав обстоятельства дела и дав юридическую оценку имеющимся доказательствам, фактически вновь рассмотрела дело по существу, чем грубо нарушила требования статьи 416 ГПК.

Суд кассационной инстанции нарушил также положения статьи 417 ГПК. В указанной статье четко установлены полномочия суда кассационной инстанции.

Внесение изменения в решение суда апелляционной инстанции (статья 417.0.2 ГПК) охватывает обстоятельства, не связанные с существом дела. Изменение решения суда апелляционной инстанции, принимая новые доказательства и дав юридическую оценку имеющимся доказательствам, не соответствует существу кассационного производства.

Суд кассационной инстанции не рассматривает дело по существу, а лишь проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции, а при полной или частичной отмене акта суда, в отличие от суда апелляционной инстанции, не принимает новое решения по делу, направляет дело для нового рассмотрения в суд апелляционной инстанции (статья 417.0.3 ГПК).

Суд кассационной инстанции, нарушив требования указанных норм, принял новое постановление под предлогом изменения решения, ссылаясь на несоответствие фактических обстоятельств дела результатам, указанным в решении суда апелляционной инстанции.

Кроме этого, СКДЭС Верховного Суда, применив материальные нормы к самим же установленным фактическим обстоятельствам дела, вышла за пределы своих полномочий.

Так, Судебная Коллегия, удовлетворив иск совместной страховой компании "Azer - Asiya", посчитала недействительной страховое соглашение по части страхового риска, превышающего 7000 долларов США, ссылалась на статью 29.1.6 Закона "О страховании", регулирующего отношения при страховании имущества. А суды первой и апелляционной инстанций приняли решения основываясь на соглашения по страхованию гражданской задолженности.

Конституционный Суд также отмечает, что постановление суда кассационной инстанции не соответствует и статье 60 Конституции, гарантирующей каждому судебную защиту прав и свобод. Согласно положениям нормы указанной статьи Конституции, право судебной защиты лица не может быть ограничено какими-либо рамками и относится ко всем судебным инстанциям.

В международном праве (статья 8 Всеобщей Декларации прав человека, пункт 1 статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, пункт 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод) судебная защита принимается как эффективное восстановление прав на основе справедливого судебного разбирательства со стороны независимого суда.

Таким образом, согласно Конституции Азербайджанской Республики и требованиям международных правовых актов, судебная защита по своей сути должна соответствовать понятиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление прав. Ошибочное решение суда не может быть актом правосудия соответствующий закону.

С этой точки зрения, постановление суда кассационной инстанции, оспариваемое компанией "Saip Azer Machine Company”, противоречит требованиям статьи 60 Конституции.

Основываясь на указанное, Конституционный Суд считает, что вынесенное СКДЭС Верховного Суда постановление от 18 сентября 2003 года по иску компании "Saip Azer Machine Company ” в отношении совместной страховой компании "Azer - Asiya” по удержанию страховых платежей и государственных пошлин, признанию недействительными с момента заключения соглашений в отношении совместной страховой компании "Azer - Asiya” к компаниям "Saip Azer Machine Company” и “En Trans” должно быть признано утратившим силу в связи с его несоответствием статье 60 Конституции и статьям 416, 417.0.2 и 417.0.3 ГПК. Дело должно быть заново рассмотрено в соответствии с данным постановлением в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 18 сентября 2003 года по искам компании "Saip Azer Machine Company” в отношении совместной страховой компании "Azer - Asiya” по удержанию страховых платежей и государственных пошлин, признанию недействительными с момента заключения соглашений в отношении совместной страховой компании "Azer - Asiya” к компаниям "Saip Azer Machine Company” и “En Trans” в связи с его несоответствием статье 60 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416, 417.0.2 и 417.0.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Дело заново рассмотреть в соответствии с данным постановлением в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.