### ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

### АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### *О соответствии постановления Пленума Верховного Суда Азер­байджанской Республики от 14 февраля 2003 года Конститу­ции и законам Азербайджанской Республики в связи с жало­бой И.Р.Алиева*

### 17 июня 2004 года город Баку

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И. Исмайлова,

представителей заявителя Т. Алиевой и Т. Султанова,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайд­жанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституцион­ное дело по жалобе гражданина Алиева Ислама Рза оглу о соответ­ствии постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года по гражданскому делу по ис­ку Алиевой Лалы Гамлет гызы к нему о признании прав на пользо­вание дачным участком и его иска к Л.Г.Алиевой и другим о лик­видации арендного договора Конституции и законам Азербайджан­ской Республики.

Согласно письму Председателя Верховного Суда Азербайджан­ской Республики от 4 июня 2004 года №8м-2/04, конституцион­ное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе, выступление представителя заявителя Т.Солтанова, обсудив материалы дела, Пленум Конститу­ционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Насиминского районного суда от 6 марта 2002 года иск Л. Алиевой к Объединению развития и эксплуатации дачного хозяйства (ОРЭДХ) и И. Р. Алиеву о признании ее права на дачный участок и заключении арендного договора с ней оставлен без удовлетворения, встречный иск И. Алиева в отношении Л. Алиевой и других о признании недействительным арендного договора, заклю­ченного с Л. Алиевой, и приватизации дачного участка и дачного дома удовлетворен.

Решением Судебной Коллегии по Гражданским Делам Апелляци­онного Суда (СКПГД) Азербайджанской Республики от 12 июня 2002 года решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Постановлением СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Ре­спублики от 20 сентября 2002 года вышеуказанное решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменений.

Постановлением Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года изменены постановление су­дебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербай­джанской Республики и связанное с ним решение судебной колле­гии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики, иск Л. Алиевой удовлетворен, признаны ее права на дачный участок №231 «а» в дачном массиве Бильгя, на ОРЭДХ бы­ли возложены обязанности заключения арендного договора по это­му дачному участку с Л. Алиевой и отменены договора №20491 от 8 января 1991 года с И. Алиевым.

И. Алиев в жалобе, считая Постановление Пленума Верховного Суда незаконным и необоснованным, просит отменить его. Жалоба была обоснована тем, что Пленум Верховного Суда по его граждан­скому делу нарушил требования статьи 429 Гражданско-Процессуального Кодекса (ГПК), возложив на себя обязанности суда первой инстанции, не имея притом полномочия на это, дав оценку факти­ческим обстоятельствам дела, изменил решение суда апелляцион­ной инстанции, в результате нарушил его право судебной защиты, закрепленное в статье 60 Конституции.

Пленум Конституционного Суда в связи с жалобой И.Алиева
от­мечает, что Конституционный Суд по многим конкретным рассмо­тренным делам сформулировал правовую позицию относительно ос­нов, условий и правил рассмотрения дел в кассационном и дополнительном кассационном производствах.

В Постановлении Пленума Конституционного Суда «О проверке законности решения Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 11 июля 2003 года в связи с жалобой А.А.Ибрагимова» от 12 апреля 2004 г года было отмечено: «Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения норм материального и процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции. Заключающаяся только в этом обязанность суда кассационной инстанции ясно прослеживается в статьях 407.1.4, 408.1.5 и 416 Гражданско-Процессуального Кодекса. Согласно статье 407.2 этого Кодекса, в кассационной жалобе не допускается ссылка на недоказанность обстоятельств дела, невыяснение всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для выводов суда, или на несо­ответствие изложенных в решении и определении выводов факти­ческим обстоятельствам дела.

Это обстоятельство ограничивается ответом на вопросы, постав­ленные в жалобе, относительно выяснения фактов кассационного производства, в том числе, не затрагивая сути дела, только право­вой стороны вопроса, то есть о наличии или же отсутствии нару­шений закона в обжалованном решении».

А что касается основ и правил рассмотрения дел в дополнитель­ном кассационном производстве, Пленум Конституционного Суда считает нужным еще раз отметить, что рассмотрение дел в допол­нительном кассационном производстве, по сути, означает их по­вторное рассмотрение в кассационной инстанции. Производство, проводимое в дополнительной кассации, как продолжение кассационного производства, несмотря на наличие своей специфики, не мо­жет выйти за его пределы.

Согласно Постановлению Пленума Конституционного Суда «О соответствии Постановления Пленума Верховного Суда Азербайд­жанской Республики от 1 февраля 2002 года Конституции и зако­нам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Залова Айдына Гасанбала оглы» от 21 мая 2004 года, в отличие от судов первой и апелляционной инстанций, дело в кассационном и дополнитель­ном кассационном производствах по существу не рассматривается, то есть новые факты не принимаются, фактические обстоятельства дела не исследуются, фактам не дается правовая оценка. Вообще, вынесение решения при рассмотрении дела по существу возможно лишь в том случае, когда исследуются другие факты, отличные от фактов, исследованных в судах прежних инстанций. Такое полно­мочие же в законодательстве дано лишь судам первой и апелляци­онной инстанций.

Такая позиция Конституционного Суда основывается на требова­ниях гражданско-процессуального законодательства.

Так, согласно статье 424.1 ГПК, Пленума Верховного Суда рас­сматривает дела исключительно по правовым вопросам.

В статье 429 ГПК определены полномочия Пленума Верховного Суда, рассматривающего дело в порядке дополнительной кассации. Необходимо отметить, что в этой статье и других нормах относительно полномочий Пленума Верховного Суда, вообще, не предус­мотрено полномочие на принятие постановления по существу с ус­тановлением фактов по делу.

В процессуальном законодательстве Пленуму Верховного Суда, даны права по изменению постановления суда кассационной ин­станции (статья 429.0.2 ГПК).

В связи с этим Конституционный Суд по делу названного выше А. Залова отметил, что с точки зрения правового характера произ­водства в дополнительном кассационном порядке, в рамках этого производства, внесение изменений в постановления суда кассацион­ной инстанции должно распространяться на обстоятельства, не свя­занные с существом дела. Так, внесение изменения в постановление суда кассационной инстанции, оказывая при этом влияние на суще­ство дела, не совпадает с полномочиями Пленума Верховного Суда при рассмотрении дела исключительно по правовым вопросам. В постановление суда кассационной инстанции Пленум Верховного Суда может внести изменение только лишь, исходя из обстоя­тельств дела, установленных прежними судебными инстанциями. Пленум Верховного Суда не полномочен вносить изменение в по­становление суда кассационной инстанции, ссылаясь на обстоятель­ства относительно существа дела, не установленного прежними су­дебными инстанциями.

А по делу И.Алиева Пленум Верховного Суда в противоречие указанным требованиям закона и, выйдя за круг полномочий, уста­новленных законодательством, ссылаясь на несоответствие резуль­татов, использованных в решениях судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, по сути, принял но­вое постановление.

Кроме этого, в противоречие требованиям статьи 429 ГПК в случае, когда Пленуму Верховного Суда было дано право только из­менять постановление суда кассационной инстанции, Пленум Вер­ховного Суда по спорному делу изменил также постановление Апелляционного Суда.

Учитывая вышеизложенное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что постановление Пленума Верхов­ного Суда по спорному делу противоречит требованиям статей 424.1 и 429 ГПК. Такое противоречие, в свою очередь, привело к нарушению осуществления одного из важных элементов право­судия, принципа судебной гарантии прав и свобод заявителя, за­крепленного в статье 60 Конституции Азербайджанской Респуб­лики, соответствующим судом, согласно процедурам, установлен­ным законом.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азер­байджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховно­го Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года по гражданскому делу Алиевой Лалы Гамлет газы в отношении Алие­ва Ислама Рза оглу о признании прав на пользование дачным уча­стком, Алиева Ислама Рза оглу в отношении Алиевой Лалы Гамлет газы и других о ликвидации арендного договора в связи с несоот­ветствием статье 60 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 424.1 и 429 Гражданско-процессуального Кодекса, и рас­смотреть дело вновь в порядке, установленном гражданско-процес­суальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Рес­публика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Кон­ституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изме­нено или официально истолковано ни одним органом или должно­стным лицом.