**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии решения Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 01 февраля 2002 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой А.Г.Залова*

**21 мая 2004 год город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Э.Мамедова, И.Наджафова (судья-докладчик), С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителя Айдына Гасанбала оглы Залова и его представителя Лейлы Полад гызы Мамедовой, Фахрии Анвер гызы Заловой, чьи права и интересы были затронуты в жалобе,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики в порядке конституционного судебного производства рассмотрел на открытом судебном заседании конституционное дело по жалобе Айдына Гасанбала оглы Залова от 13 февраля 2004 года о соответствии решения Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 01 февраля 2002 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Согласно письму председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 10 мая 2004 года № 8m-14/02, конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова, выступления представителя заявителя Лейлы Мамедовой, Фахрии Анвер гызы Заловой, чьи права и интересы были затронуты в жалобе, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Судебной Коллегии по Гражданским Делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики от 11 января 2001 года, согласно которому решение Ясамальского районного суда от 13 ноября 2000 года было оставлено без изменений, иск Ф.Заловой о вселении в дом №121 по улице 5-я Ясамальская города Баку не был удовлетворен.

Согласно кассационной жалобе истца, Судебная Коллегия по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики, рассмотревшая дело 18 апреля 2001 года, оставила решение Апелляционного Суда без изменений.

Согласно дополнительной кассационной жалобе Ф.Заловой от 01 февраля 2002 года, дело было рассмотрено Пленумом Верховного Суда Азербайджанской Республики и было принято решение об изменении вышеуказанных судебных актов, переселении Ф.Заловой с двумя детьми в спорную квартиру. В решении Пленума было указано, что выводы судов по делу основываются на невыясненных фактических обстоятельствах дела и доказательствам не была дана правильная оценка. В решении также указывалось, что обстоятельства дела позволяют прийти к такому выводу, что иск по делу был обоснован и не было необходимости рассматривать дело заново.

А.Залов в своей жалобе указал, что Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики, принимая решение по дополнительной кассационной жалобе, превысив пределы полномочий, рассмотрел иск по существу, и тем самым нарушил право собственности, право на жилье, право на судебную гарантию прав и свобод его и других членов семьи, проживающих в спорной квартире, закрепленных в Конституции и других законах. В связи с этим он просит отменить связанное со спором решение Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 01 февраля 2002 года.

Судебными актами было определено, что А.Залов заключил законный брак с Ф.Заловой в 1989 году и от этого брака имеют двоих детей. До 1993 года они проживали в городе Баку по адресу улица 5-я Ясамальская, дом №121. Позже, ввиду того, что взаимоотношения между супругами были испорчены и жить вместе стало невозможно, отец заявителя Гасанбала Залов купил своей невестке квартиру №49, состоявшую из двух комнат, в доме №2 в жилом массиве Йени Ясамал-2. Фахрия добровольно переехала в эту квартиру, жила там и не предъявляла никаких требований по поводу квартиры. После этого А.Залов создал новую семью. 13 ноября 2000 года его брак с Ф. Заловой был расторгнут. После кончины Г. Залова Ф. Залова захотела переехать в квартиру свекра, но свекровь Сона Залова не согласилась с этим. Тогда она обратилась в суд с ходатайством о переселении в квартиру. Ф.Залова свое ходатайство в судебных инстанциях обосновала тем, что купленная для нее квартира была с плохими условиями, ее свекор обещал обменять квартиру, но позже, за неимением средств, предложил ей продать квартиру и жить с ними. Ф. Залова, согласившись с этим предложением, продала квартиру, вырученные 12 тысяч долларов США отдала А.Залову на лечение свекра. Но А.Залов, категорически отрицает факт получение денег от нее.

После указанного постановления Пленума Верховного Суда на основе искового заявления об определении порядка пользования жилым помещением Ф.Заловой решением Ясамальского районного суда от 04 июля 2003 года был определен порядок пользования домом №121 по улице 5-я Ясамальская, две смежные комнаты площадью 18 кв.м и 21 кв.м были переданы в пользование Ф.Заловой. Судебная Коллегия по Гражданским Делам Апелляционного Суда, рассмотревшая дело на основе апелляционной жалобы А.Залова решением от 23 декабря 2003 года, оставила без изменений решение Ясамальского районного суда.

Как видно из жалобы заявителя, его кассационная жалоба, поданная на решение Апелляционного Суда от 23 декабря 2003 года, до сих пор не была рассмотрена.

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в связи жалобой отмечает, что невозможность пересмотра ошибочного судебного решения относительно конкретных видов судебных производств ограничивает право лица на судебную защиту в свете права судебной гарантии прав и свобод, закрепленного в Конституции Азербайджанской Республики (статья 60 Конституции).

Право повторного обращения в суд, закрепленное в статье 65 Конституции, основывается на гарантии прав и свобод, провозглашенных в Конституции, и в первую очередь способствует скорейшему устранению судебных ошибок. Так, противозаконность принятого судом решения может установить лишь соответствующая судебная инстанция в определенном законом порядке. Это обусловлено свойственным правовому государству принципом о недопустимости подвергать сомнениям справедливость и соответствии праву судебного решения не иначе как судом.

Выбирая ту или иную форму повторного рассмотрения судебных решений по конкретным делам (гражданские, уголовные, административные), целях устранения судебных ошибок, законодатель в целях реального и своевременного восстановления нарушенных прав прежде всего исходит из необходимости адекватного восстановления прав и свобод. Ясно, что ошибочное судебное решение не может считаться правовым. С точки зрения обязательства государства по обеспечению эффективной защиты прав и свобод, оставлять такие решения в силе недопустимо. Поэтому, определяя порядок осуществления правосудия, законодатель предусмотрел также правовой механизм устранения подобных ошибочных решений в рамках судебной системы.

Для достижения этих целей в рамках осуществляемых в Азербайджанской Республике судебно-правовых реформ в законодательстве определены процессуальные правила проверки соответствующими судебными инстанциями законности и обоснованности принятых судами решений. В Гражданско-Процессуальном Кодексе, предусматривающем применение новых судебных производств и процедур, одним из этапов производства по установленным гражданским делам (подача иска, подготовка дел к рассмотрению в суде, судебное рассмотрение и вынесение решений и т.д.) является также подача жалобы на судебные акты (статьи 357-401, 402-431, 432-438 Гражданско-Процессуального Кодекса).

В Гражданско-Процессуальном Кодексе порядок повторного рассмотрения судебных актов в дополнительном кассационном порядке закреплен как одно из средств реализации права повторного обращения в суд и служит для более высокого уровня обеспечения законности, обоснованности и объективности гражданского процесса. Во время производства в дополнительном кассационном порядке, являющемся одним из этапов гражданского процесса, решение кассационного суда пересматриваются Пленумом Верховного Суда (статья 422 Гражданско-Процессуального Кодекса). Исключительные основания для начала такого производства четко указаны в статье 424 Гражданско-Процессуального Кодекса.

В целом, в Гражданско-Процессуальном Кодексе различаются два порядка рассмотрения дел в судебных органах: 1) рассмотрение дел по фактам, составляющим основу иска; 2) проверка правильности применения материальных и процессуальных правовых норм. Анализ норм этого Кодекса выявляет, что, если судами первой и апелляционной инстанций дело рассматривается по фактам, то в кассационном и дополнительном кассационном порядке дела рассматриваются только по правовым вопросам. В отличие от кассационного суда в порядке дополнительной кассации дела по правовым вопросам рассматриваются при наличии исключительных оснований. (статья 424.1 Гражданско-Процессуального Кодекса). Эти исключительные основания указаны в статье 424.2 Гражданско-Процессуального Кодекса.

В связи с жалобой А.Залова, Пленум Конституционного Суда с целью установления соответствия спорного судебного акта Конституции и законам считает необходимым проведение анализа некоторых правовых вопросов, касающихся полномочий Пленума Верховного Суда в пределах производства в дополнительном кассационном порядке, как одном из этапов гражданского судебного производства.

Прежде всего, следует отметить, что по законодательству Азербайджанской Республики, рассмотрение гражданских дел в порядке дополнительного кассационного производства, за исключением производства повторного рассмотрения судебных решений, вступивших в законную силу по новым обстоятельствам дела, является последней возможностью подачи жалобы на судебные решения в пределах существующей системы судов общей юрисдикции. А это требует большего внимательного подхода с целью правильного применения судом материальных и процессуальных правовых норм для обеспечения при таком производстве объективности, эффективности и справедливости правосудия.

Согласно статье 429.0.2 Гражданско-Процессуального Кодекса, Пленум Верховного Суда вправе внести изменения в постановление суда кассационной инстанции.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда отмечает, что с точки зрения правовой природы производства в дополнительном кассационном порядке, внесение изменений в решение суда кассационной инстанции в рамках этого производства должно охватывать обстоятельства, не относящиеся к существу дела. Так, внесение изменений в решение суда кассационной инстанции, оказывая воздействие на суть дела, не совпадает с обязанностью Пленума Верховного Суда по рассмотрению дел исключительно по правовым вопросам. Изменение Пленумом Верховного Суда кассационного решения допускается только в тех случаях, когда обстоятельства дела всесторонне и правильно были определены в предыдущих полномочных судебных инстанциях и нет необходимости в их повторном рассмотрении, сборе дополнительных доказательств или повторной проверке по делу. Согласно уже сформировавшейся правовой позиции Конституционного Суда, рассмотрение дел в дополнительном кассационном порядке по существу означает повторное рассмотрение дел в суде кассационной инстанции. Поскольку кассационный суд не рассматривает дело по фактам, Пленум Верховного Суда также не вправе вносить изменения по фактам в решение кассационного суда.

Таким образом, внесение изменений в решение кассационной инстанции в дополнительном кассационном производстве должно охватывать обстоятельства, не связанные с сутью дела. Так, в отличие от первой и апелляционной инстанций, в кассационном и дополнительном кассационном судах дело не рассматривается по существу, то есть не принимаются новые доказательства, не разбираются фактические обстоятельства дела, не дается правовая оценка доказательствам. В целом, вынесение решения при рассмотрении дела по существу возможно лишь в том случае, когда в предыдущих судебных инстанциях кроме рассмотренных по делу фактов, были бы изучены и другие факты. А такие полномочия, законодательством предоставлены только судам первой и апелляционной инстанций. Кассационный суд или суд дополнительной кассации не имеет такого права.

Пленум Верховного Суда может внести изменения в решение суда кассационной инстанции, только исходя из установленных в предыдущих судебных инстанциях обстоятельств дела. Следовательно, дополнительный кассационный суд не полномочен вносить изменения в решение суда кассационной инстанции, ссылаясь на не установленные в предыдущих судебных инстанциях обстоятельства сути дела. При выявлении значимых для дела новых фактов в дополнительном кассационном производстве, появлении необходимости разбирательства дела по новым фактам, сборе и оценке доказательств, дополнительный кассационный суд, учитывая также, что суд кассационной инстанции не имеет полномочия рассматривать вопросы, связанные с фактами (статьи 407.2 и 416 Гражданско-Процессуального Кодекса), должен отменить постановления суда кассационной инстанции, а также полностью или частично и связанное с ним решение суда апелляционной инстанции передав дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Такое полномочие Пленума Верховного Суда закреплено в статье 429.0.3 Гражданско-Процессуального Кодекса.

С другой стороны, согласно сути статьи 429 Гражданско-Процессуального Кодекса, Пленум Верховного Суда в дополнительном кассационном производстве может вносить изменение лишь в постановление суда кассационной инстанции. В этой статье не предусматриваются полномочия внесения изменений в решение суда апелляционной инстанции в дополнительном кассационном производстве. А Пленум Верховного Суда при рассмотрении спорного гражданского дела, в противоречии положениям вышеуказанной статьи, принял также решение об изменении решения суда апелляционной инстанции. В целом, из анализа Гражданско-Процессуального Кодекса становится ясно, что в отношении постановления (постановления или определения) суда апелляционной инстанции Пленум Верховного Суда вправе только отменять полностью или частично либо оставлять в силе решение этой судебной инстанции (статьи 429.0.3. и 429.0.5 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Пленум Конституционного Суда считает, что решение дополнительного кассационного суда по спорному гражданскому делу, стало причиной нарушения права заявителя на судебную гарантию прав и свобод, предусмотренных статьей 60 Конституции. Так, один из важных элементов этого права состоит в осуществлении правосудия соответствующим судом, не выходя за рамки полномочий, установленных законом. Не случайно, и в международно-правовых актах право на разбирательство в компетентном, независимом и беспристрастном суде, созданном на основе закона, также закреплено, как одна из важных гарантий правосудия (статья 10 Всеобщей декларации прав человека, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод т.д.). В свою очередь, право на разбирательство в компетентном суде предполагает наличие полномочия этого суда для рассмотрения соответствующего спора. Поэтому решение какого-либо спора должно осуществляться безусловно и только в пределах полномочий, данных суду законом. А суд должен разрешать данный спор в установленных законом случаях, порядке и сроках. В законодательстве Азербайджанской Республики также предусмотрено, что правосудие осуществляется судами в установленном законом порядке (статья 6 Гражданско-Процессуального Кодекса, статья 8 Закона «О судах и судьях»). Суд дополнительной кассации в отношении этого конкретного спорного гражданского дела принял решение, выйдя за рамки установленных законом полномочий, и в результате были нарушены конституционные права относительно судебной гарантии прав и свобод Соны Заловой и других.

Таким образом, Пленум Верховного Суда, рассмотрев спорное гражданское дело по существу на основе дополнительной кассационной жалобы Ф. Заловой и вынося решение, совершил действие, противоречащее положениям статей 424.1, 429.0.2 и 429.0.3 Гражданско-Процессуального Кодекса, и нарушил право заявителя на судебную защиту, закрепленное в статье 60 Конституции Азербайджанской Республики.

В связи с этим, Пленум Конституционного Суда пришел к выводу, что указанное решение Пленума Верховного Суда должно быть признано утратившим силу и дело должно быть заново рассмотрено в порядке, установленном процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Судебные акты, принятые по другому иску в связи с этим делом после Пленума Верховного Суда, не должны исполняться и должны быть заново рассмотрены в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Руководствуясь частями V, IX и Х статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда от 01 февраля 2002 года, принятое по дополнительной кассационной жалобе Заловой Фахрии Анвер кызы против Заловой Соны Халиг кызы и Залова Айдына Гасанбала оглы о переселении в квартиру, в связи с его несоответствием положениям статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 424.1, 429.0.2 и 429.0.3 Гражданско-Процессуального Кодекса.

Не исполнять связанные с этим делом судебные решения, принятые в связи исковым заявлением Ф. Заловой против С. Заловой об установлении правил пользования домом №121 по улице 5-я Ясамальская города Баку, и заново рассмотреть эти дела в порядке, установленном процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или должностным лицом.