**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии судебных решений Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Э.Ализаде и других*

**11 мая 2004 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики (далее Конституция) рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобам Ализаде Ельдара Мамед оглы, Ганбаровой Зарифы Боюкага гызы и Рамазановой Набат Гусейнхан гызы о соответствии судебных актов Конституции и законам Азербайджанской Республики.

После принятия жалоб в производство Конституционного Суда ходатайство заявителей с просьбой подождать до рассмотрения вопроса в Европейском Суде по правам человека не было удовлетворено, поскольку такая причина не указана в числе обстоятельств, предусмотренных в статье 47 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», для отложения судебного заседания. В то же время Пленум Конституционного Суда перенес судебное заседание с 16 на 28 апреля 2004 года, исключительно в связи с отсутствием заявителей.

Учитывая то, что заявители, будучи заранее письменно осведомлены о дате судебного заседания, не явились на заседание, а также письмо Председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 30 марта 2004 года № 8м-512«а»/03 о рассмотрении дела без участия представителя ответчика, конституционное дело было рассмотрено без участия сторон.

Заслушав доклад судьи Э.Мамедова, изучив и обсудив материалы дела Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Как видно из заявлений Э.Ализаде и других, 4 апреля 2001 года в городе Баку было учреждено общественное объединение «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев» и 9 апреля 2001 года учредители, представив соответствующие документы в Министерство юстиции Азербайджанской Республики, обратились с просьбой зарегистрировать это общество. 39 дней спустя, то есть 18 мая 2001 года, учредительные документы были возвращены из-за того, что в противоречии со статьей 6 Закона Азербайджанской Республики «О негосударственных организациях (общественных объединениях и фондах)» в Уставе общества не было указаний о ее территориальной деятельности.

Также в заявлениях отмечается, что хотя в статьях 6 и 13 вышеуказанного Закона и не было установлено какого-либо особого указания в качестве отдельного положения о территориальной деятельности негосударственных организаций в их уставах, учредители, соблюдая требования Министерства юстиции, 4 июня 2001 года снова представили документы в министерство. Министерство, на этот раз задержав документы более трех месяцев у себя, 10 сентября 2001 года в противоречие статье 25.1 вышеуказанного Закона вновь вернуло документы учредителям из-за того, что в Уставе объединения не был указан срок полномочия Контрольной Ревизионной Комиссии. Учредители, приняв во внимание замечание, 2 октября 2001 года, сделав соответствующие изменения, в третий раз предоставили документы в министерство. Через 279 дней, то есть 5 июня 2002 года на основании того, что Устав общества не соответствует статье 10.3 упомянутого Закона, документы заново были возвращены учредителям. Несмотря но то, что и это несоответствие было устранено, 29 июля 2002 года документы в четвертый раз были представлены в Министерство юстиции, общественное объединение не было зарегистрировано.

Учредители, посчитав, что Министерство юстиции уклоняется от государственной регистрации общественного объединения «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев», разными заявлениями четыре раза обращались в Ясамальский районный суд. В обращениях они просили устранить препятствия, созданные должностными лицами, в осуществлении их прав на объединение и государственную регистрацию объединения, признать незаконными действия Министерства юстиции, возложить на него обязанность осуществления государственной регистрации общественного объединения. Наряду с этим, учредители общественного объединения в одном из своих заявлений потребовали принять постановление о возмещении компенсации на сумму 25.000.000 манатов за причиненный моральный ущерб, а в другом – принятие особого решения о начальнике Управления государственной регистрации Правовых лиц при Министерстве юстиции.

Как видно из материалов гражданского дела №2-1112/02 (здесь и после этого имеется в виду номер, установленный для дел в судах первой инстанции), 15 июня 2002 года Ясамальский районный суд, рассматривающий заявления Н.Рамазановой, Э.Зейналова, З.Ганбаровой и Э.Ализаде, вынес решение об отклонении заявлений и др. требований о признании незаконным постановление Министерства юстиции № 11/762, принятое 5 июля 2002 года, относительно государственной регистрации общественного объединения и др. требований заявителей по причине необоснованности. Решением Судебной Коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее СКПГД) от 19 сентября 2002 года это решение было оставлено без изменений, а апелляционная жалоба заявителей без удовлетворения. Последнее решение было оставлено без изменений постановлением СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2002 года.

Как видно из материалов гражданского дела № 2-1423/02, Ясамальский районный суд, рассмотревший жалобу, поданную Н.Рамазановой, Э.Зейналовым, З.Ганбаровой и Э.Ализаде в порядке особого искового производства от 5 сентября 2002 года принял определение о нерассмотрении этого заявления ссылаясь на статью 259.0.1 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее ГПК). Это определение было оставлено без изменений определением СКПГД Апелляционного Суда Азербайджанской Республики от 1 ноября 2002 года, а последнее определение – постановлением СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 10 января 2003 года.

Как видно из материалов гражданского дела № ДО 4873/02, 18 декабря 2002 года Ясамальский районный суд, руководствуясь статьей 153.3 ГПК, принял определение об отказе принятия заявления поданной З.Ганбаровой, Э.Ализаде, Н.Рамазановой и Э.Зейналовым, и возвращении заявления по делу обратно. Это определение было оставлено без изменений определением СКПГД Апелляционного Суда от 5 марта 2003 года, а последнее определение постановлением СКПГД Верховного Суда от 26 сентября 2003 года.

Из материалов гражданского дела № ДО 247/03 становится ясно, что Ясамальский районный суд рассматривающий заявление Н.Рамазановой и Э.Ализаде 26 февраля 2003 года, своим определением, вновь руководствуясь статьей 153.3 ГПК, отказал в принятии иска. Это определение было оставлено без изменений определением СКПГД Апелляционного Суда от 30 мая 2003 года, а последнее определение – постановлением СКПГД Верховного Суда от 3 сентября 2003 года.

На жалобы Э.Ализаде и других, поданные в порядке дополнительной кассации на указанные четыре гражданских дела ответили, что нет оснований для рассмотрения их на Пленуме Верховного Суда.

Э.Ализаде и другие, подав жалобы в Конституционный Суд, просили восстановить их нарушенные права, связанные с непроведением через государственную регистрацию общественного объединения «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев».

Принимая во внимание положения части Х статьи 127 Конституции, производство в Конституционном Суде осуществляется на государственном языке Азербайджанской Республики, при условии предоставления полного права участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, ознакомления с материалами дела, участия в суде через переводчика и выступления на родном языке. Часть V статьи 130 Конституции предусматривает право обжалования судебных решений в Конституционный Суд только связанных с актами судов общей юрисдикции. По этим причинам жалоба Э.Ализаде и других, в части проверки соответствия действий Конституционного Суда положениям статей 21 (государственный язык) и 45 (право пользоваться родным языком) Конституции не является предметом конституционного судебного производства.

Именно поэтому, определением палаты Конституционного Суда от 23 февраля 2004 года, жалоба Э.Ализаде и других, в части проверки соответствия судебных актов, принятых Ясамальским районным судом, Апелляционным Судом и Верховным Судом положениям статей 58,60 и 71 Конституции, была принята в производство Конституционным Судом.

Пленум Конституционного Суда в связи с вопросами, относящемуся к конституционному делу, считает необходимым отметить следующее.

Право на объединение – основное и неотчуждаемое право человека. Это право, закрепленное в статье 58 Конституции, выражается в праве каждого на создание общественного объединения, самостоятельного вступления (или невступления) в это объединение и выхода из него.

Конституционное право на объединение соответствует международно-правовым актам, в том числе Всеобщей декларации прав человека (статья 20), Международному пакту о гражданских и политических правах (статья 22), праву свободы ассоциаций Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Статья 58 Конституции, наряду с изложением права на объединение, дает гарантию на свободную деятельность общественных объединений. Эта гарантия охватывает и самостоятельную деятельность обществ внутри организаций (право объединений самостоятельно принимать свои уставы, выбирать свои руководящие органы, свободно управлять своим имуществом, определять и осуществлять программу деятельности и др.).

В то же время надо учитывать, что право на объединение не абсолютно и могут быть установлены определенные ограничения для его осуществления. Но в международно-правовых актах ограничение этого права допускается лишь в тех случаях, когда это устанавливается законом, когда оно необходимо в демократичном обществе, отвечает высокой общественной необходимости и соответствует целям закона.

Так, согласно пункту 2 статьи 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности и общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступности, защиты здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции и государственного управления.

В решении Европейского Суда по Правам Человека от 10 июля 1998 года по делу «Сидиропулос и другие против Греции» его правовая позиция была выражена следующим образом: «Текст статьи 11 Конвенции, если даже ограничился бы, напоминанием о праве создания профсоюзов, право на создание объединений является составной частью права, провозглашенного этой статьей. Возможность создания юридического лица гражданами для совместной деятельности в пределах своих интересов – достаточно важный аспект права свободы общественных объединений, без этого указанное право теряет свой смысл. Способ выражения этого права национальным законодательством и применение его в практической деятельности государства является показателем демократии в названной стране. Безусловно, государства обладают правом контроля соответствий целей и деятельности общества нормам законодательства, но они должны пользоваться этим правом способами, не противоречащими обязательствам по Конвенции».
В нашем государстве случаи, ограничивающие права на объединение, предусматриваются Конституцией и другими законами.

Так, согласно части III статьи 71 Конституции, осуществление этого права наряду с другими правами и свободами человека может быть ограничено частично и временно при объявлении войны, военного и чрезвычайного положения, а также мобилизации, с учетом международных обязательств Азербайджанской Республики. В связи с этим были определены соответствующие положения в законодательных актах Азербайджанской Республики, в том числе в пункте 8 статьи 17 Закона «О чрезвычайном положении», в пункте 11 статьи 11 Закона «О военном положении».

Согласно статье 3.6 Конституционного Закона «О регулировании осуществления прав и свобод человека в Азербайджанской Республики», право объединения может ограничиваться в интересах государственной безопасности, с целю защиты здоровья и морали, прав и свобод других лиц, с целью предотвращения преступления, а также для предотвращения массовых беспорядков, защиты общественной безопасности.

Нужно отметить, что согласно существующему законодательству общественные объединения могут создаваться гражданами (или другими лицами) без предварительного разрешения (согласия) государства или органов местного самоуправления. Государственная регистрация осуществляется после их создания.

9 апреля 2001 года (когда учредители общественного объединения «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев» представили документы в Министерство юстиции), согласно статье 4 действующего Закона, «О государственной регистрации правовых лиц», осуществление такой регистрации в порядке, установленном этим Законом, поручено органам юстиции. Статья 9 этого Закона, распространяющаяся на отношения сторон предусматривает, что полномочия органа юстиции при обращении для регистрации состоят: в принятии документов для рассмотрения; в выдаче свидетельства о государственной регистрации лицу обратившемуся для государственной регистрации в течении 10 дней или письменного уведомления об отказе принятия на государственную регистрацию; устранении недостатков, допущенных в документах, предоставленных для государственной регистрации, в принятии этих документов для рассмотрения и вынесении решения в течение 5 дней о принятии их на государственную регистрацию.

Согласно статье 16.2 Закона «О негосударственных организациях (общественных объединениях и фондах)», негосударственные организации только после государственной регистрации приобретают статус юридического лица. Согласно статье 17.1 этого Закона, отказ в государственной регистрации может быть в случаях, когда под этим именем существует другая негосударственная организация или документы, предоставленные для государственной регистрации, противоречат Конституции Азербайджанской Республики, этому Закону и другим законам Азербайджанской Республики или содержат ошибочные сведения.

Государственная регистрация и необходимость соблюдения некоторых формальных требований, предусмотренных в связи с ней в законе, сами по себе не могут оцениваться как ограничение свободы создания общественного объединения. Однако отсутствие государственной регистрации приводит к тому, что объединение не обладает правами, присущему юридическому лицу и при этом может возникнуть вопрос о его правосубъектности. В этом смысле государственная регистрация объединения может стать причиной оспаривания права учредителей объединения. В таком случае эти лица могут, пользуясь правом обжалования решения об отказе в государственной регистрации в суде, продолжать деятельность объединения, не прошедшего государственную регистрацию.

Пленум Конституционного Суда особо отмечает, что по каждому заявлению, поступившему в суд, должны применяться необходимые действия, согласно требованиям существующего законодательства, предусматривающего правила судебного производства, и приниматься нужные решения. При этом, в первую очередь, в центре внимания должны находиться положения Конституции, имеющие самую высокую и прямую правовую силу на территории Азербайджанской Республики, в том числе конституционные гарантии прав и свобод человека.

Согласно статье 60 Конституции, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Указание, устанавливающее обязанность органов законодательной, исполнительной и судебной властей соблюдать и защищать права и свободы человека, предусматривается частью I статьи 71 Конституции. Это, одновременно является одной из важных гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Пленум Конституционного Суда также отмечает, что учитывание в судебном процессе требований статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство), сторонником которой является Азербайджанская Республика, и которая, согласно части II статьи 148 Конституции, является неотъемлемой составной частью системы законодательства Азербайджанской Республики, может дать положительный результат.

Так же как и в любом другом деле и для решения спора по заявлениям учредителей о незаконных действиях Министерства юстиции, связанных с непринятием на государственную регистрацию общественного объединения «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев», важно учитывать вышеуказанные замечания, а также правильно применять материальные и процессуальные правовые нормы.

Для решения спора о нерегистрации общественного объединения надо руководствоваться положениями главы 27, посвященной особому исковому производству, и другими общими нормами ГПК. Для достижения истины суд должен создать нужное условие для всестороннего, полного и объективного расследования дела, после объективного, беспристрастного, всестороннего и полного рассмотрения доказательств, представленных сторонами, оценить эти доказательства соответственно правовым нормам, подлежащим применению. Ни одно доказательство не имеет заранее определенную силу для суда (ст. ст. 14.1 и 88 ГПК). Решение суда должно быть законным и обоснованным, основано на установленных действительных обстоятельствах по делу и взаимоотношениях сторон (ст. ст. 217.1 и 217.3 ГПК).

При рассмотрении заявления о признании недействительными актов и решений государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанных актов и решений возлагается на принявший их орган (статья 287 ГПК). А суд должен установить наличие обстоятельств, связанных с нарушением прав и свобод лица, созданием препятствий для их осуществления, незаконным наложением на лицо какого-либо обязательства или незаконным привлечением его к ответственности (статья 297.1 ГПК).

С целью установления одного из трех случаев, предусмотренных в статье 297.1 ГПК, связанного с заявлением о нерегистрации общественного объединения «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев», доказательства, использованные судами для обоснования требований истца и защиты интересов ответчика, должны быть изучены и оценены с правового аспекта. При этом действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих государственную регистрацию, на основании нормативных актов, гарантирующих право на объединение, позволяющих ограничение этого права в случаях, предусмотренных законом, законодательных норм, регулирующих государственную регистрацию общественных объединений, тоже должны быть оценены.

Решение Ясамальского районного суда от 15 июля 2002 года по гражданскому делу №2-1112/02 об отказе заявления истцов по причине необоснованности, было принято без соблюдения обязанностей, возложенных на суд, связанных с всесторонним, полным и объективным разбирательством фактических обстоятельств дела и оценкой доказательств сторон. Это обстоятельство не согласовывается с положениями вышеуказанных статей 14.1, 88, 217.1, 217.3, 287 и 297.1 ГПК.

Суд апелляционной инстанции как полноправный суд рассматривает дело по существу и по праву по имеющимся в нем и дополнительно представленным доказательствам, проверяет соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права (статьи 372.1 и 372.7 ГПК).

Суд апелляционной инстанции вправе: оставить решение без изменения; отменить решение полностью или в части и принять новое решение; изменить решение; отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения (статья 384 ГПК). Как основание к отмене решения суда первой инстанции необходимо определить: нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права; не выяснение всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для выводов суда; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела (статья 385.1 ГПК).

Но суд апелляционной инстанции, неправильно применив статьи 372.1, 372.7, 384 и 385.1 ГПК, оставил в силе не отвечающего требованиям закона решение, принятого судом первой инстанции, и тем самым нарушил процессуально – правовые нормы.

Суд кассационной инстанции, в свою очередь проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции (ст.416 ГПК). При этом, исключая принятие нового судебного акта по существу дела, согласно статье 417 ГПК, полномочия суда кассационной инстанции для правильного решения спора так же как и полномочия суда апелляционной инстанции достаточно обширны.

Основаниями к отмене решения и определения суда апелляционной инстанции являются нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. В то же время, нарушение либо неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению либо отмене решения или определения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (ст. ст. 418.1 и 418.3 ГПК).

Суд кассационной инстанции, несмотря на положения статей 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК, не применил их и, оставив в силе решение суда апелляционной инстанции, не исполнил обязанности, возложенные законом на него.

Наряду с принятием по разным заявлениям, поданными одними и теми же заявителями, других судебных актов, кроме гражданского дела №2-1112/02, связанного с нерегистрацией общественного объединения «Помощь в защите прав бездомных и угнетенных бакинцев», Пленум Конституционного Суда также считает необходимым отметить следующее.

Как видно из материалов гражданского дела №2-1423/02, часть этих судебных актов была принята, основываясь на положения статьи 259.0.1 ГПК. Но эта норма (если истец, обратившийся в суд, не соблюдал порядка, установленного законом или предусмотренного договором между сторонами для решения дел, определенной категории во внесудебном порядке и возможность применения этого порядка не потеряна, суд оставляет заявление без рассмотрения) не имеет никакого отношения к делам по спорам в связи с постановлениями и действиями (бездействиями) соответствующих органов и учреждений, их должностных лиц. Эта судебная ошибка вновь была оставлена без внимания судов высших инстанций, несмотря на требования статей 372.1, 372.7, 384, 385.1, 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК.

Из материалов гражданских дел №ДО-4873/02 и №ДО-247/03 становится ясно, что на этот раз суды, руководствуясь статьей 153.3 ГПК, приняли судебные акты об отмене принятия иска, из-за его недопустимости, поскольку не были исчерпаны возможности подачи жалобы судам высших инстанций на судебные акты, принятые по гражданским делам № 2-1112/02 и №2-1423/02 по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (на самом деле, это обстоятельство предусматривается в статье 153.2.4 ГПК).

Пленум Конституционного Суда считает, что судами общей юрисдикции: несоблюдение требования статей 14.1, 88, 217.1, 217.3, 287, 297.1, 372.1, 372.7, 384, 385.1, 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК по гражданскому делу №2-1112/02; применение не подлежащего применению статьи 259.0.1 ГПК по материалам гражданского дела №2-1423/02, а также несоблюдение требований статей 372.1, 372.7, 384, 385.1, 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК; ссылка на судебные акты, принятые без соблюдения требований законодательства по гражданским делам №2-1112/02 и №2-1423/02 в судебных актах, принятых по материалам гражданских дел № ДО 4873/02 и № ДО-247/03 ограничивает право заявителей на судебную защиту, предусмотренную статьей 60 Конституции, и нарушает конституционную гарантию соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, установленную частью I статьи 71 Конституции.

Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что:

1) Постановление СКПГД Верховного Суда от 20 ноября 2002 года по гражданскому делу №2-1112/02 по заявлениям Н.Рамазановой, Э.Ализаде и других должно быть признано утратившим силу из-за несоответствия статье 60, части I статьи 71 Конституции, статьям 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК. Судебные акты, принятые по этому делу судами первой и апелляционной инстанций, должны быть признаны несоответствующими статье 60, части I статьи 71 Конституции, а также соответственно статьям 14.1, 88, 217.1, 217.3, 287, 297.1, 372.1, 372.7, 384 и 385.1 ГПК;

2) Постановление СКПГД Верховного Суда от 10 января 2003 года по гражданскому делу №2-1423/02 по заявлениям Н.Рамазановой, Э.Ализаде и других должно быть признано утратившим силу из-за несоответствия статье 60, части I статьи 71 Конституции, статьям 416,417, 418.1 418.3 ГПК. Судебные акты, принятые по этому делу судами первой и апелляционной инстанций должны быть признаны несоответствующими статье 60, части I статьи 71 Конституции, а также соответственно статьям 259.0.1, 372.1, 372.7, 384 и 385.1 ГПК;

3) Постановления СКПГД Верховного Суда от 26 сентября 2003 года и от 03 сентября 2003 года соответственно по материалам гражданских дел №ДО-4873/02 и №ДО-247/03 по заявлениям Н.Рамазановой, Э.Ализаде и других должны быть признаны утратившими силу из-за несоответствия статье 60, части I статьи 71 Конституции. Акты первой и апелляционной инстанций (поскольку были приняты, со ссылкой на судебные акты, принятые по гражданским делам № 2-1112/02 и №2-1423/02 без соблюдения требований законодательства) по материалам этих дел должны быть признаны несоответствующими статье 60, части I статьи 71 Конституции;

4) судебные акты, принятые по гражданским делам № 2-1112/02 и №2-1423/02, а также по материалам гражданских дел № ДО-4873/02 и №ДО-247/03, не должны быть исполнены и они должны быть заново рассмотрены в порядке, установленном законодательством. При пересмотре судебных актов фактические обстоятельства спора о наличии нарушения судами общей юрисдикции права заявителей на объединение, предусмотренного статьей 58 Конституции, должны быть всесторонне, полно и объективно исследованы, и соответственно оценены правовые нормы, подлежащие применению в доказательствах сторон в судебных актах.

Руководствуясь частями V, IX и Х статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление СКПГД Верховного Суда от 20 ноября 2002 года по гражданскому делу №2-1112/02 по заявлениям Н.Рамазановой, Э.Ализаде и других в связи с его несоответствием статье 60, части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416,417, 418.1 418.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Судебные акты, принятые по этому делу судами первой и апелляционной инстанций, признать несоответствующими статье 60, части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, а также соответственно статьям 14.1, 88, 217.1, 217.3, 287, 297.1, 372.1, 372.7, 384 и 385.1 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики;

2. Признать утратившим силу решение СКПГД Верховного Суда от 10 января 2003 года по гражданскому делу №2-1423/02 по заявлениям Н.Рамазановой, Э.Ализаде и других в связи с его несоответствием статье 60, части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417, 418.1 и 418.3 Гражданско-Процессуального Кодекса.

Судебные акты, принятые по этому делу судами первой и апелляционной инстанций, признать несоответствующими статье 60, части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, а также соответственно статьям 259.0.1, 372.1, 372.7, 384 и 385.1 Гражданско-Процессуального Кодекса;

3. Признать утратившим силу постановление СКПГД Верховного Суда от 26 сентября 2003 года и от 03 сентября 2003 года соответственно по материалам гражданских дел № ДО-4873/02 и №ДО-247/03 по заявлениям Н.Рамазановой, Э.Ализаде и других в связи с несоответствием статье 60, части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики.

Акты судов первой и апелляционной инстанций (поскольку были приняты, со ссылкой на судебные акты, принятые по гражданским делам № 2-1112/02 и 2-1423/02 без соблюдения требований законодательства) по материалам этих дел признать несоответствующими статье 60, части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики;

4. Судебные акты, принятые по гражданским делам № 2-1112/02 и 2-1423/02, а также по материалам гражданских дел № ДО-4873/02 и №ДО-247/03, не исполнять и заново рассмотреть в порядке, установленном законодательством.

5. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

6. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети» и «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

7. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или должностным лицом.