**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения статей 70 и 79 данного кодекса*

**8 декабря 2021                                     город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой Умай Эфендиевой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева (судья-докладчик),

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики на основании обращения Гянджинского апелляционного суда рассмотрел в судебном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры осо­бого конституционного производства, конституционное дело о толковании статьи 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения статей 70 и 79 данного кодекса.

Изучив и обсудив доклад судьи К. Шафиева по делу, сужде­ния представителей заинтересованных субъектов. Председателя Уголовной коллегии Гянджинского апелляционного суда Т. Мухтарова и заведующей сектором Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики К. Пашаевой, специалистов- председателя Уголовной коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики Г. Насибова, начальника Управ­ления по защите государственного обвинения Генеральной про­куратуры Азербайджанской Республики О. Исаева и судьи Бакинского апелляционного суда Г. Бабаева и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики.

**УСТАНОВИЛ:**

Гянджинский апелляционный суд обратился в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее - Конституционный суд) с просьбой дать толкование статьи 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее - Уголовный Кодекс) с точки зрения статей 70 и 79 данного Кодекса.

Из обращения следует, что Т. Алиева была признана винов­ной приговором Шамкирского районного суда от 13 декабря 2016 года и осуждена на 3 года лишения свободы по статьям 177.2.2, 177.2.3 и 177.2.4 Уголовного Кодекса с применением в отношении нее статьи 70 Уголовного Кодекса установлен испы­тательный срок в 1 год.

Приговором Шамкирского районного суда от 25 апреля 2018 года Т. Алиева была признана виновной по статьям 177.2.3 и 177.2.4 Уголовного кодекса и осуждена на 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании статьи 79.1 Уголовного кодек­са исполнение приговора в отношении нее отсрочено.

Приговором Хазарского районного суда города Баку от 23 апреля 2019 года Т. Алиева была признана виновной по статьям 177.2.2, 177.2.3, 29, 177.2.2 и 29, 177.2.3 Уголовного кодекса и осуждена на 4 года лишения свободы. Поскольку Т.Алиева дважды была осуждена на лишение свободы за умыш­ленное совершение преступления, то данным приговором в ее деянии установлено наличие опасного рецидива преступлений.

После этого на основании приговора Шамкирского районного суда от 29 января 2020 года Т. Алиева была признана виновной по статье 177.2.3 Уголовного кодекса и осуждена на 3 года 6 месяцев, признана виновной по статье 325 данного Кодекса и осуждена на 4 месяца лишения свободы, на основании статьи 66.2 Уголовного кодекса ей назначено наказание в виде лише­ния свободы сроком на 3 года и 9 месяцев. На основании статьи 66.5 Уголовного кодекса наказание в виде 4 лет лишения свободы, назначенное Т. Алиевой приговором Хазарского районного суда города Баку от 23 апреля 2019 года, частично совмещено с нака­занием в виде 3 лет 9 месяцев лишения свободы, назначенным по новому приговору и сохранено окончательное наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы. Шамкирский районный суд, вновь приняв во внимание наличие опасного рецидива преступлений в деянии Т. Алиевой, назначил наказание в соот­ветствии с требованиями статьи 65.2 Уголовного кодекса.

По мнению обратившегося, если лицо ранее дважды было осуждено к лишению свободы, однако в результате применения статей 70 или 79 Уголовного кодекса, реально не отбывало это наказание, то, несмотря на осуждение к лишению свободы в тре­тий раз, в его деянии не будет опасного рецидива преступлений (рецидива преступлений в целом), так как оно реально не отбы­вало ранее назначенного наказания в виде лишения свободы.

В обращении также отмечалось, что из приговора Хазарского районного суда города Баку от 23 апреля 2019 года в отношении Т.Алиевой следует, что вместо того, чтобы вычесть срок в 5 месяцев 1 день, в течение которого осужденная находилась под стражей и домашним арестом в период предварительного следствия и судебного разбирательства, из окончательного наказания по совокупности приговоров данный суд по ошибке вычел его из наказания, назначенного по рассмотренному им делу, допустив ошибку в применении уголовного закона.

Поэтому поскольку приговор Шамкирского районного суда от 29 января 2020 года, будучи последним приговором в отно­шении осужденной, вынесен в соответствии с правилами назначения наказания как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров, то при вынесении этого пригово­ра необходимо было соблюдать правила назначения окончатель­ного наказания, предусмотренного статьями 66.5 и 67 Уголовного кодекса, то есть Шамкирскому районному суду сле­довало устранить ошибку, допущенную в приговоре Хазарского районного суда города Баку от 23 апреля 2019 года.

Обратившийся считает, что при применении статей 66.5 и 67 Уголовного кодекса выражения отношения к исчислению сро­ков отбывания наказания, установленных приговором суда, вступившим в законную силу и исправление ошибки, допущен­ной в принятом решении (приговоре) относится к полномочиям суда.

В целях защиты прав и свобод обвиняемого, а также обес­печения единства судебной практики Гянджинский апелляцион­ный суд обратился в Конституционный суд с просьбой внести ясность в такие вопросы, как возникает ли рецидив преступле­ний в соответствии со статьей 18 Уголовного кодекса в случае осуждения лиц, в отношении которых применено наказание в виде условного лишения свободы, назначенное на основании статьи 70 Уголовного кодекса или отбывание наказания которых в виде лишения свободы отсрочено на основании статьи 79 дан­ного кодекса к наказанию в виде лишения свободы за умыш­ленное совершение нового преступления, а также обладает ли суд, рассматривающий дело по совершенному лицом новому преступлению, полномочием по исправлению ошибки, допу­щенной в предыдущем приговоре в связи с назначением наказа­ния при назначении наказания в порядке совокупности пре­ступлений или совокупности приговоров на основании статей 66.5 и 67.1 Уголовного кодекса.

В связи с поставленными в обращении вопросами Пленум Конституционного суда считает необходимым в первую очередь ещё раз рассмотреть сущность институтов условного осужде­ния и отсрочки отбывания наказания в уголовном законодатель­стве, а также правовое содержание понятий судимости и реци­дива преступлений.

В уголовном законодательстве институт условного осужде­ния предусмотрен как одно из средств исправления осужденно­го в особом порядке без отбывания назначенного наказания. На основании статьи 70 Уголовного кодекса, если назначая испра­вительные работы, ограничение по военной службе, содержа­ние в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на определенный срок суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, он может вынести решение об условном применении данного наказания. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность осужденного, в том числе смягчающие и отягчаю­щие вину обстоятельства, устанавливает испытательный срок при назначении условного осуждения суд. В течении этого срока осужденный должен своим поведении доказать свое исправление. Испытательный срок назначается на срок от шести месяцев до пяти лет. Суд, назначая условное осуждение, возлагает на осужденного обязанности, способствующие его исправлению.

Характерная особенность института условного осуждения заключается в том, что лицо при этом не освобождается от уго­ловной ответственности. Назначенное приговором суда наказа­ние (исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на определенный срок) осуществляется в установлен­ной особой форме условно. То есть данный институт выступает в качестве льготной формы реализации уголовной ответствен­ности.

Что касается отсрочки отбывания наказания, следует отме­тить, что в соответствии со статьей 79.1 Уголовного кодекса осужденным беременным женщинам, имеющим детей в возрас­те до четырнадцати лет, а также мужчинам, самостоятельно вос­питывающим ребенка до четырнадцатилетнего возраста, кроме лиц, приговоренных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. При этом суд считает целесообразным отложить исполнение назначенного наказания с учетом физиологического состояния женщины или несовер­шеннолетия ребенка женщины (мужчины).

Следует также отметить, что невыполнение осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей, а также отказ от ребенка или уклонения от вос­питания ребенка в период отсрочки отбывания наказания являются основанием для отмены примененных мер.

Понятие судимости предусмотрено статьей 83.1 Уголовного кодекса. На основании данной статьи лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента снятия или погашения судимости.

В Постановлении Пленума Конституционного суда «Об обращении Суда Азербайджанской Республики по делам о тяж­ких преступлениях в связи с толкованием статьи 83 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики» от 25 мая 2009 года отмечается, что судимость обусловливается не только фактом осуждения лица и назначения ему наказания. Судимость выра­жает правовое положение осужденного, приводящее к право­вым последствиям, установленным уголовным законодатель­ством при неоднократном совершении лицом преступления. Имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость соз­дает между ним и государством особые общественно-правовые отношения, формируемые на основе уголовно-правового регу­лирования и служащие для оценки личности и совершенных им преступлений как высоко общественно опасных при соверше­нии этим лицом новых преступлений и, следовательно, предпо­лагает применение в отношении него более суровых мер уго­ловно-правового характера.

Согласно статье 18.1 Уголовного кодекса рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступ­ления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Для определения рецидива в деянии лица требуется наличие у него непогашенной или неснятой в установленном законом порядке судимости за раннее совершенное умышленное преступление и повторное совершение умышленного преступ­ления.

В статье 18 Уголовного кодекса в зависимости от тяжести совершенных преступлений и количества судимостей разли­чаются простые, опасные и особо опасные виды рецидива.

За рецидив преступлений предусмотрено более строгое нака­зание на основании и в пределах, указанных в Уголовном кодек­се. Так, повторное умышленное совершение лицом преступле­ния в период наличия непогашенной или неснятой судимости свидетельствует о том, что совершение преступления преврати­лось для данного лица в привычку, что имеет место постоянное противоречие между его индивидуальными интересами и инте­ресами общества, а это диктует необходимость дачи адекватной оценки общественной опасности совершенного этим лицом деяния и его личности.

В Постановлении «О толковании статей 18 и 83.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики» от 6 сентября 2010 года Пленум Конституционного суда пришел к такому выводу, что положение «осужденное лицо» статьи 18.1 Уголовного кодекса включает в соответствии со статьей 83.1 данного Кодекса лицо, в отношении которого имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, непогашенная или неснятая судимость. В данном Постановлении также отмечается, что поскольку умышленное повторное совершение лицом преступ­ления при непогашенной судимости свидетельствует о недоста­точности исправительного воздействия от ранее назначенного наказания, недостижении цели наказания, высокой обществен­ной опасности личности виновного, законодатель предусмотрел применение к данному лицу более жесткого наказания.

Постановлении «О толковании статей 18.5, 61.1.1 и 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики» от 18 марта 2013 года Пленум Конституционного суда отметил, что при установлении рецидива преступлений в случае, если в соответ­ствующей статье Особенной части Уголовного кодекса рецидив не предусмотрен как признак состава преступления, то соглас­но статье 61.1.1 данного Кодекса он должен учитывать как отяг­чающее наказание обстоятельство, и обвиняемому следует назначить наказание с применением статьи 65 Кодекса.

Такой вывод Пленума Конституционного суда обусловлен тем, что совершение ранее судимым лицом нового преступле­ния представляет большую общественную опасность. Так, в отношении данного лица уже вынесен обвинительный приговор и назначено наказание. Этим приговором, вынесенным от имени государства совершившему преступление лицу и его поведению дана негативная морально-правовая оценка, факти­чески сделано предупреждение о недопустимости подобного преступного поведения в будущем. Умышленно совершая новое преступление, лицо проявляет явное пренебрежение к приме­ненному к нему государственному принуждению.

Следует отметить, что в статье 18 Уголовного Кодекса уста­новлено, что предпосылкой возникновения рецидива является судимость лица за ранее совершенное умышленное преступление. Законодатель не обусловил возникновение рецидива преступле­ний реальным отбыванием назначенного наказания лицом, ранее судимым за совершение умышленного преступления.

В статье 18.4 Уголовного кодекса закреплены случаи, кото­рые не учитываются при определении рецидива. Согласно дан­ной статье, при определении рецидива не учитываются преступления, не представляющие большой общественной опасности, преступления, совершенные несовершеннолетними, судимость, снятая или погашенная в порядке, предусмотренном статьей 83 настоящего Кодекса и судимость за преступления, по которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Что касается позиции обратившегося в связи с неопределен­ностью, возникшей в статусе лиц, в отношении которых приме­нено условное наказание в виде лишения свободы или оно отсрочено по причине того, что указанные лица реально не отбывали наказание, следует отметить, что хотя они реально не отбывали наказания, назначенного за совершенное деяние тем не менее считаются лицами, осужденными к наказанию в виде лишения свободы. Так, в обоих случаях в первую очередь, обвиняемые, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, осуждаются к наказанию, определенному уголовным законодательством и после вступления приговора в законную силу получают статус осужденных. Однако, поскольку суд счи­тает возможным их исправление без реального отбывания нака­зания в виде лишения свободы или учитывает интересы нахо­дящегося на их попечении несовершеннолетнего ребенка, то принимает в отношении них решение об условном осуждении или отсрочке отбывания наказания. Поэтому оценка этих инсти­тутов как вида наказания, не связанного с лишением свободы, не соответствует сути и цели данных институтов.

Пленум Верховного суда Азербайджанской Республики Постановлением от 30 апреля 2021 года внес изменение в Постановление «О практике назначения судами уголовных наказаний» от 25 июня 2003 года и отметил, что поскольку в статье 18.4 Уголовного Кодекса, закрепляющей случаи, которые не учитываются при определении рецидива, конкретно не ука­заны лица, ранее условно осужденные на основании статьи дан­ного Кодекса, такое осуждение не должно учитываться при определении рецидива лишь в случае несоответствия условиям, указанным в статье 18.1 Уголовного кодекса (к примеру, если лицо ранее было условно осуждено за преступление, совершен­ное по неосторожности) или отнесенности к фактам, указанным в статье 18.4 (т.е. если лицо ранее было условно осуждено за преступление, совершенное до достижения совершеннолетия или преступление, не представляющее большой общественной опасности, либо по которому назначено наказание, не связанное с лишением свободы, к такому наказанию как исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисцип­линарной воинской части).

Следует еще раз подчеркнуть, что условное осуждение и отсрочка отбывания наказания являются льготной формой уголовно-правовой ответственности, применяемой в случаях и на основаниях, установленных в законодательстве. Исходя из принципа гуманизма, законодатель закрепил возможность использования этих уголовно-правовых средств в случае при­знания возможным исправление определенной категории лиц без реального отбывания наказания и изоляции от общества. Основное требование законодательства для испытательного срока или периода отсрочки отбывания наказания заключается в выполнении осужденным возложенных на него обязанностей, участии в обучении и воспитании ребенка, а также воздержании от совершения новых правонарушений.

Согласно статье 83.3 Уголовного кодекса, судимость считает­ся погашенной в отношении лиц, условно осужденных-по истечении испытательного срока, а при наличии неотбытого дополнительного наказания-также и по исполнении дополни­тельного наказания, в отношении лиц которым отбывание нака­зания отсрочено, по освобождении от наказания или неотбытой части наказания в порядке, предусмотренном статьей 79.3 настоящего Кодекса.

Таким образом, сознательное совершение в период отсрочки отбывания наказания или испытательного срока преступления лицом, фактически осужденным к наказанию в виде лишения свободы за умышленное совершение преступления, деянию которого государством дана негативная морально-правовая оценка, свидетельствует об общественной опасности его личности и сложном исправлении. Таким образом, повторное совершение умышленного преступления этими лицами в период непога­шенной или неснятой в установленном законом порядке суди­мости должно расцениваться как рецидив преступлений.

На основании вышеизложенного Пленум Конституционного суда считает, что за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.4 Уголовного кодекса, в соответствии со статьей 18.1 Уголовного кодекса повторное совершение умышленного преступления лицом, условно осужденным к наказанию в виде лишения свободы или которому отбывание наказания в виде лишения свободы отсрочено в соответствии со статьями 70 и 79 данного Кодекса создает рецидив преступлений.

Что касается поставленного в обращении другого вопроса, следует отметить, что на основании статьи 318.1 Уголовно-­процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее - Уголовно-процессуальный кодекс), устанавливающей пределы судебного разбирательства, во время судебного разбирательства уголовное дело, материалы упрощенного досудебного про­изводства или жалоба в порядке частного обвинения рассмат­риваются только в пределах обвинения, выдвинутого против обвиняемого или представленного суду.

Исходя из содержания указанной статьи, следует указать, что суд, рассматривающий обвинение по уголовному делу в отно­шении обвиняемого, должен рассматривать вопросы именно в пределах данного обвинения, представленного суду, в том числе в связи с отсутствием фактов, исключающих признание лица виновным по предъявленному обвинению и его наказание, не выходя за пределы именно конкретного обвинения, представ­ленного суду и в соответствии с ним, должен решить вопрос о назначении наказания обвиняемому и не вмешиваясь в вопро­сы, связанные с обвинением, рассмотренным до него другим судом, в том числе в вопрос о назначении наказания по этому обвинению. Так, данные вопросы на основании норм уголовно-­процессуального законодательства являлись предметом разби­рательства другого суда и в результате рассмотрения этого дела был вынесен соответствующий приговор.

Уголовно-процессуальное законодательство относит полно­мочие по исправлению той или иной ошибки, допущенной судом в приговоре, не к суду, рассматривающему обвинение по новому уголовному делу в отношении данного лица и решаю­щему в соответствии со статьями 66.5 или 67.1 Уголовного кодекса вопрос о назначении наказания, а, установив процеду­ры обжалования приговора в апелляционном и кассационном порядке, к судам апелляционной и кассационной инстанций.

Так, на основании статьи 64.1 Уголовно-процессуального кодекса вступившие в законную силу постановления, а равно указания, призывы и иные законные обращения органа, осу­ществляющего уголовный процесс обязательны для всех госу­дарственных органов, физических и юридических лиц и подлежат безоговорочному исполнению. на территории Азербайджанской Республики.

Нормы главы XLVII Уголовно-процессуального кодекса, регулируя вопросы принесения апелляционной жалобы и апел­ляционного протеста на приговоры и постановления судов пер­вой инстанции, не вступившие в законную силу, повторного рассмотрения данных приговоров и постановлений, относят полномочия по отмене приговоров и постановлений судов пер­вой инстанции и внесению в них изменений к суду апелляцион­ной инстанции (рассматривающему дело об обжаловании или опротестовании именно этих приговоров и постановлений).

Кроме того, следует отметить, что на основании Постановления Пленума Конституционного суда «О толкова­нии статей 397.1 и 397.2 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики» от 12 мая 2009 года, повторное рассмотрение решения (в том числе приговора) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу в апелляционном порядке следует рассматривать как средство исправления судеб­ных ошибок. В такого рода производстве устанавливаются и устраняются правонарушения, повлиявшие или могущие повлиять на всестороннее и полное исследование обстоятельств дела во время досудебного и предварительного судебного рас­следования, дачу надлежащей уголовно-правовой оценки совер­шенному преступному деянию и обеспечение прав участников уголовного процесса. А это позволяет вышестоящему суду своевременно отменить незаконный или необоснованный при­говор, вынесенный судом первой инстанции, и вынести новый приговор. Таким образом, исправляются судебные ошибки, допущенные вследствие нарушений, совершенных намеренно либо по оплошности, и своевременно предотвращаются тяжкие последствия этих ошибок.

А нормы главы XLVIII Уголовно-процессуального кодекса относят полномочия по пересмотру в кассационном порядке кассационной жалобы и кассационного протеста на приговоры и постановления, вынесенные судами апелляционной инстан­ции (на вступившие в законную силу акты), отмене и измене­нию данных приговоров и постановлений к суду кассационной инстанции.

Согласно порядку, закрепленному статьей 66.5 Уголовного Кодекса, по тем же правилам (совокупности преступлений) назначается наказание, если будет установлено, что осужден­ный виновен ещё и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу после вынесения судом приговора по делу. В этом случае в окончательное нака­зание засчитывается отбытое по первому приговору суда.

Согласно статье 67.1 Уголовного кодекса, при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначен­ному по последнему приговору суда, неотбытая часть частично или полностью присоединяется к наказанию, по предыдущему приговору суда.

Из содержания статей 66.5 и 67.1 Уголовного кодекса следу­ет, что полномочия суда, рассматривающего дело о совершен­ном лицом новом преступлении, не предусматривают внесения изменений в предыдущий приговор и требуют исходить наказа­ния, назначенного предыдущим приговором.

Таким образом, суд, рассматривающий обвинение по новому уголовному делу, не уполномочен вмешиваться в приговор дру­гого суда, в том числе заново назначать наказание за предыду­щее деяние этого лица. Окончательное наказание должно быть назначено с учетом наказания, назначенного судом, вынесшим предыдущий приговор.

В то же время Пленум Конституционного суда считает осо­бенно важным отметить, что в приговоре или ином итоговом судебном решении могут иметь место определенные ошибки, неясности и сомнительные моменты, не связанные с право при­менением в приговоре или ином окончательном постановлении суда, не влияющие на суть приговора. Вопрос о разрешении сомнений и неясностей, допущенных в подобных случаях, определяется статьей 518 Уголовно-процессуального кодекса. На основании указанной статьи суд, постановивший приговор или иное итоговое судебное решение, вправе по заявлению осужденного или представителя юридического лица, в отноше­нии которого применены уголовно-правовые меры, представле­нию учреждения или органа, исполняющего наказание или иные уголовно-правового характера, равно по собственной ини­циативе разрешать следующие сомнения и неясности, возни­кающие при исполнении этого приговора или иного итогового судебного решения:

-      точно определить предел наказания, виды и пределы уго­ловно-правовых мер, назначенных юридическим лицам, если они не установлены приговором;

-      определить вид учреждения отбывания наказания или вос­питательного учреждения, в котором должно отбываться нака­зание в виде лишения свободы, если он не определен пригово­ром;

-      решить вопросы о мере пресечения, распределении судеб­ных издержек или судьбе вещественных доказательств, если они не решены в приговоре либо решены в нем неясно;

-      устранить другие неясности своего приговора или иного итогового решения.

Как уже отмечалось, при назначении наказания по совокуп­ности приговоров суд, рассматривающий обвинение по новому уголовному делу, связан с предыдущим приговором суда, выне­сенным в отношении этого обвиняемого. Так, согласно порядку назначения наказания по совокупности приговоров суд пол­ностью или частично приобщает неотбытую часть наказания, назначенного по предыдущему приговору, к наказанию, назна­ченному по новому приговору. А неустранение ошибок, допу­щенных в предыдущем приговоре, и при вынесении нового приговора может привести к отягчению положения осужденно­го и увеличению срока наказания. Поэтому суд, рассматриваю­щий обвинение по новому уголовному делу, вправе разъяснить заинтересованным лицам обращение в соответствующий суд в целях устранения ошибок и неясностей, не связанных с приме­нением права в предыдущем приговоре и не влияющих на суть приговора. В этом случае по заявлению заинтересованных лиц или по собственной инициативе суда перед соответствующим судом вопрос для устранения допущенных в приговоре ошибок и неясностей.

На основании вышеизложенного Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

-      за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.4 Уголовного кодекса, в соответствии со статьей 18.1 Уголовного кодекса повторное совершение умышленного преступления лицом, условно осужденным к наказанию в виде лишения сво­боды или которому отбывание наказания в виде лишения сво­боды отсрочено в соответствии со статьями 70 и 79 данного Кодекса, создает рецидив преступлений;

-      в соответствии с требованиями статьи 318 Уголовно-про­цессуального кодекса, а также норм глав XLVII и XLVIII данно­го Кодекса суд не вправе вносить какие-либо изменения в при­говор другого суда при назначении наказания по статьям 66.5 или 67.1 Уголовного кодекса;

-      По заявлению заинтересованных лиц или по собственной инициативе суда перед соответствующим судом должен быть поставлен вопрос в целях устранения ошибок и неясностей, не связанных с применением права в предыдущем приговоре и не влияющих на суть приговора, при назначении наказания по статьям 66.5 или 67.1 Уголовного кодекса.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1.    За исключением случаев, предусмотренных статьей 18.4 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, в соответ­ствии со статьей 18.1 Уголовного кодекса, повторное соверше­ние умышленного преступления лицом, условно осужденным к наказанию в виде лишения свободы или которому отбывание наказания в виде лишения свободы отсрочено в соответствии со статьями 70 и 79 данного кодекса создает рецидив преступле­ний.

2.    В соответствии с требованиями статьи 318 Уголовно­-процессуального кодекса Азербайджанской Республики, а также норм глав XLVII и XLVIII данного Кодекса суд не вправе вносить какие-либо изменения в приговор другого суда при назначении наказания по статьям 66.5 или 67.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

3.    По заявлению заинтересованных лиц или по собственной инициативе суда, перед соответствующим судом должен быть поставлен вопрос в целях устранения ошибок и недоразумений, не связанных с применением права в предыдущем приговоре и не влияющих на суть приговора, при назначении наказания по статьям 66.5 или 67.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

4.    Постановление вступает в силу со дня опубликования.

5.    Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

6.    Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                  Фархад Абдуллаев**