**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 128 Конституции Азербайджанской Республики в связи со статьями 100, 101 Закона Азербайджанской Республики «О судах и судьях» и статьей 53.1.5 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики*

**17 января 2022 года                                                                город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Умай Эфендиевой (судья-докладчик), Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 32 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики на основании запроса, Прокуратуры Азербайджанской Республики рассмотрел в судеб­ном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры особого конституционного производства конституционное дело о толковании статьи 128 Конституции Азербайджанской Респуб­лики в связи со статьями 100, 101 Закон Азербайджанской Республики «О судах и судьях» и статьей 53.1.5 Уголовно-про­цессуального кодекса Азербайджанской Республики.

Изучив и обсудив доклад судьи У.Эфендиевой по делу, суждения представителей заинтересованных субъектов начальника управления по правовому обеспечению и вопро­сам прав человека Генеральной прокуратуры Азербай­джанской Республики А.Османовой, и заведущего отделом государственного строительства, административного и воен­ного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Х.М.Сейида и специалиста председателя уголовной коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики Х. Насибова рассмотрел и обсудил мнение председателя коллегии, мнение эксперта-, заведующей кафедрой уголовного процесса юридического факультета Бакинского государственного университета, Ф.Аббасовой материалы дела, изучив и обсудив Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

**УСТАНОВИЛ:**

В запросе, адресованном в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее - Конституционный суд), Прокуратура Азербайджанской Республики попросила дать толкование статьи 128 Конституции Азербайджанской Республики (далее - Конституция) в связи со статьями 100,101 Закона Азербайджанской Республики «О судах и судьях» (далее - Закон «О судах и судьях») и статьей 53.1.5 Уголовно-процессуального кодекса.

В запросе указано, что правовые нормы, определяющие неприкосновенность судей в действующем законодатель­стве, носят общий характер, а границы неприкосновенности судей являются неопределенными по срокам. Так, для осу­ществления уголовного преследования в отношении судьи как при задержании его с поличным, так и в других случаях, требуется получения согласия Судебно-правового совета Азербайджанской Республики (далее - Судебно-правовой совет).

Кроме того, в соответствии со статьей 53.1.5 Уголовно­процессуального кодекса производство по уголовному пре­следованию может быть приостановлено, если в порядке, установленном законом, встал вопрос о лишении права на неприкосновенность или о выдаче иностранным государст­вом лица, подвергнутого преследованию за совершение дея­ния, предусмотренного уголовным законом. Согласно статье 53.3.4 Кодекса представление Генерального прокурора Азербайджанской Республики о лишении лица права на неприкосновенность служит основанием для приостановле­ния уголовного преследования. В соответствии со статьей 53.6 Уголовно-процессуального кодекса производство по уголовному преследованию остается приостановленным до устранения всех причин, являющихся основанием к его при­остановлению. После устранения этих причин производство по уголовному преследованию возобновляется по постанов­лению прокурора, следователя или суда.

По заключению запросодателя, не устранение причины, служащей основанием для приостановления производства в связи с неудовлетворением представления генерального про­курора о лишении судьи права на неприкосновенность может повлечь за собой оставление производства приоста­новленным. При этом в соответствии со статьей 113 Закона «О судах и судьях» возобновление производства по делу воз­можно только в случаях истечения срока полномочий судьи (продленного срока полномочий), а также в случаях досроч­ного прекращения полномочий по соответствующим основа­ниям (при подаче письменного заявления об отставке по собственному желанию, при занятии деятельностью, несо­вместимой с занимаемой должностью, при выявлении несо­ответствия требованиям, определенным к кандидатам на должность судьи и др.) для осуществления уголовного прес­ледования в соответствии с уголовно-процессуальным зако­нодательством за деяние, совершенное судьей, полномочия которого прекращены, в период действия права на неприкос­новенность поэтому вопрос о том, следует ли получить соот­ветствующее согласие судебно-правового совета то есть сле­дует ли соблюдать процедуры, установленные статьей 101 упомянутого Закона.

Запросодатель считает, что с учетом сложностей, которые нынешняя редакция статьи 1 01 Закона «О судах и судьях» может создать для правильного применения статьи 53.1.5 Уголовно-процессуального кодекса, а также того, что уста­новлено в результате изучения и анализа международной практики в целях определения особенностей уголовного преследования в отношении лиц, деятельность которых на должности судьи прекращена в связи с завершением границ срока неприкосновенности, то есть срока полномочий или по другим основаниям, за деяния, совершенные в период работы в должности судьи, есть необходимость в толковании статьи 128 Конституции в связи со статьями 100, 101 Закона «О судах и судьях» и статьей 53.1.5 Уголовно-процессуаль­ного кодекса.

В связи с запросом Пленум Конституционного суда счита­ет важным отметить следующее.

Согласно частям I и III статьи 127 Конституции, судьи независимы, подчиняются только Конституции и законам Азербайджанской Республики, несменяемы в течение срока своих полномочий. Прямое или косвенное ограничение судопроизводства с чьей-либо стороны и по какой-либо при­чине, незаконное воздействие угроза и вмешательство недо­пустимы.

Президент Азербайджанской Республики является гаран­том независимости судебной власти (часть IV статьи 8 Конс­титуции).

Согласно статье 8 Закона «О судах и судьях» правосудие осуществляется при обеспечении независимости судей без каких-либо ограничений, на основе фактов, беспристрастно­го и, справедливого рассмотрения дел и в соответствии с законом.

Принцип независимости судей, как важный элемент неза­висимости судебной системы в целом, является одной из существенных гарантий, направленных на реализацию принципов разделения властей, законности, справедливости и обеспечения права человека. В демократическом обществе государство преследует особый публичный интерес в закреплении и обеспечении независимости судебной власти.

Статья 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» требует независимости суда от других ветвей вла­сти, а также от сторон. Согласно правовой позиции, сфор­мированной Европейским судом по правам человека (далее - Европейский суд) в Постановлении по делу Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства от 28 июня 1984 г., при определении того, может ли суд считаться «независи­мым», необходимо рассмотреть следующие критерии:

-      порядок назначения и срок полномочий судей;

-      существование гарантий от давления на судей;

-      внешние атрибуты независимости.

Согласно преамбуле раздела под названием «Неза­висимость» «Бангалорских принципов поведения судей», независимость судебных органов является пред посыльной обеспечения правопорядка и основной гарантией и справед­ливого разрешения дела в суде. Следовательно судья должен отстаивать и претворить жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональ­ном аспектах.

В соответствии с частью второй статьи 100 Закона «О судах и судьях» независимость судей обеспечивается депо­литизированностью, несменяемостью и неприкосновен­ностью на период действия их полномочий, ограничениями при назначении на другую должность, при привлечении к ответственности, при лишении полномочий и отстранении от должности, независимостью функционирования судебной власти и предусмотренной законом процедурой осуществле­ния правосудия законом, недопустимостью кем-либо уста­навливать ограничения и вмешиваться в судопроизводство, обеспечением личной безопасности судей, и предоставлени­ем материальных и социальных гарантий, соответствующих их должности.

Учитывая реализацию судьями публично-правовых целей правосудия законодатель устанавливает особые гарантии в отношении их. Устанавливая для судьи более высокие гарантии в сравнению с другими лицами, государство, таким образом дает особую оценку деятельности судьи, признает роль, исключительное значение и авторитет судебной власти.

Таким образом, придавая особый смысл исключительно­му публичному значению независимости суда, законодатель определил политические, экономические и правовые меха­низмы ее обеспечения.

Политические гарантии включают такие запреты, как невоз­можность занятия судьями никакой другой выборной или назна­чаемой должности, невозможность заниматься политической деятельностью и являться членами политических партий. Тем самым обеспечивается независимость судебных решений от политических взглядов судей и политической целесообразности.

К экономическим гарантиям относится решение госу­дарством вопросов материального и социального обеспече­ния судей на уровне, соответствующем высокому статусу судьи.

К правовым гарантиям относятся особые правила несме­няемости, назначения, отстранения от должности и прекра­щения полномочий судей, их безопасность, правила при­влечения к дисциплинарной ответственности, неприкосно­венность и пр.

Поскольку поставленный в запросе вопрос касается непри­косновенности судей, что является правовой гарантией незави­симости суда, Пленум Конституционного суда считает важным отметить некоторые особенности этой гарантии.

Как уже упоминалось, неприкосновенность судей, закреп­ленная статьей 128 Конституции, являясь одной из важных гарантий их правового статуса и деятельности, направлена на защиту их от того или иного влияния, давления и пресле­дования.

В Рекомендации Комитета министров Совета Европы «О судьях: независимость, эффективность и ответственность» отмечается, что неприкосновенность судей является не пре­имуществом или привилегией, служащей их интересам, а механизмом существующим для обеспечения верховенства права и в интересах лиц, желающих независимого и беспри­страстного правосудия.

Неприкосновенность судей реализуется в сфере различ­ных правоотношений, здесь можно отметить три основных направления:

1.    материально-правовой иммунитет - определение преде­лов гражданско-правовой ответственности судей;

2.    функциональный иммунитет - недопустимость при­влечения судей к юридической ответственности за деятель­ность, осуществляемую ими в пределах своих полномочий;

3.    Процессуальный иммунитет - включает в себя особые правила привлечения судьи к административной и уголов­ной ответственности, избрания меры пресечения, а также производства следственных действий в отношении судей.

Что касается материально-правового иммунитета следует отметить, что согласно части одиннадцатой статьи 101 Закона «О судах и судьях» судьи не несут личной имуще­ственной ответственно сти за ущерб, нанес енный в результа­те судебных ошибок участнику процесса или лицу, прини­мавшему участие в рассмотрении дела. Данный ущерб воз­мещается государством в случаях и порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 16 «Основных принципов неза­висимости судебных органов», утвержденных резолюцией организации Объединенных Наций от 29 ноября 1985 года номер 40/32, без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры, или какого-либо права на обжалование или ком­пенсацию со стороны государства, предусмотренных нацио­нальным законодательством, судьям следует пользоваться личным иммунитетом в связи с материальным ущербом, причиненным в результате ошибок, допущенных при осу­ществлении своих судебных функций.

Согласно правовой позиции, выраженной в ряде решений Европейского Суда, неприкосновенность судей имеет леги­тимную цель, такую как надлежащее осуществление право­судия... Это позволяет судьям осуществлять свои полномо­чия совершению независимо и в отсутствие, опасений за то, что использование своей дискреции при вынес ении решений может повлечь их ответственность за причинение вреда. Наконец, это позволяет судьям сосредоточиться на исполне­нии своих обязанностей в отсутствие по стоянного предъ­явления исков проигравшими сторонами (Постановление по делу «Грязнов против России» от 12 июня 2012 года и пр.).

Что же касается функционального иммунитета, то данный институт запрещает привлечение судьи к юридической ответственности за дискрецию, то есть вывод, к которому он пришел в результате рассмотрения дела, и выраженную им позицию.

Хотя Закон «О судах и судьях» не предусматривает поло­жения о функциональной неприкосновенности судей, тем не менее согласно статье 16.10 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде» (далее - «Закон о Конституционном суде»), судья Конституционного суда, не может быть привлечен к юридической ответственности за деятельность, голосование, высказанные мысли в конститу­ционном суде, в связи с этими случаями у него не могут быть истребованы объяснения, показания.

Пленум Конституционного суда считает, что неприкосно­венность, закрепленная статьей 128 Конституции, включает в себя гарантию функциональной неприкосновенности в отношении всех судей, причем данный вид неприкосновен­ности продолжается и после прекращения полномочий судьи.

Противоположный подход, противоречащий цели и право­вой функции института функционального иммунитета, может привести к «мнимому» характеру гарантий, закреп­ленных Конституцией и соответствующими законодатель­ными нормами, в результате чего будет подорвана независи­мость судебной власти.

Так, цель функционального иммунитета заключается в обеспечении принятия судьями независимых, беспристраст­ных и прозрачных решений, с уверенностью в том, что они не подвернутся в будущем преследованию тому или иному внешнему давлению за позиции, высказанные в рамках своей деятельности.

Однако, если будет доказано, что судья вынес заведомо неправосудное решение (при соблюдении процессуальных гарантий), он может быть привлечен к уголовной ответ­ственности. При чем судья привлекается к ответственности не за позицию, выраженную им в своих решениях в период деятельности, а за преступное деяние, совершенное именно при вынесении такого решения. Таким образом, вынесение заведомо неправосудных приговора, решения, определения и постановления влечет за собой уголовную ответствен­ность на основании статьи 295 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее - Уголовный кодекс).

В связи с этим Пленум Конституционного Суда также счи­тает необходимым отметить, что выражение «заведомо» в диспозиции статьи 295 Уголовного кодекса является необхо­димым признаком данного состава преступления, и судья привлекается к уголовной ответственности за вынесение неправосудного решении только в том случае, если доказа­но, что это сделано умышленно.

Такой подход выражен и в международных документах. Так, согласно пункту 68 вышеупомянутой Рекомендации Комитета министров Совета Европы, толкование судьей закона, оценка фактов или доказательств при рассмотрении дела не могут являться основанием для уголовной ответ­ственности, за исключением случаев злого умысла.

Пленум Конституционного суда также особо подчеркива­ет, что неприкосновенность судей не может рассматриваться как основание для их освобождения от ответственности или оставления без наказания за совершение деяний, предусмот­ренных уголовным законодательством. Цель здесь заключа­ется в достижении справедливого баланса между защитой судей от давления и влияния для обеспечения их независи­мости и принципом неотвратимости наказания (ubi culpa est, ibi poena subesse debet).

Именно поэтому в законодательстве предусмотрены соот­ветствующие правила, связанные со снятием неприкосно­венности (процессуальной неприкосновенности) с судьи. Без соблюдения правил, вытекающих из процессуального иммунитета судьи, осуществление в отношении его уголов­ного преследования за деяние, предусмотренное уголовным законодательством, недопустимо.

Так, в соответствии с частью II статьи 128 Конституции судья может быть привлечен к уголовной ответственности только в предусмотренном законом порядке.

Согласно статье 11.3 Уголовно-процессуального кодекса особенности уголовного преследования в отношении судей Азербайджанской Республики определяются Конституцией Азербайджанской Республики, настоящим Кодексом и дру­гими законами Азербайджанской Республики.

Согласно статье 101 Закона «О судах и судьях», за исключением случаев задержания на месте преступления, судья не может быть арестован или заключен под стражу, подвергнут обыску и личному досмотру, в отношении его не может осуществляться уголовное преследование без согла­сия Судебно-правового совета. Орган уголовного преследо­вания, задержавший судью на месте преступления, немед­ленно информирует об этом генерального прокурора Азербайджанской Республики. При установлении генераль­ным прокурором Азербайджанской Республики оснований для уголовного преследования в отношении судьи он неза­медлительно вносит представление об этом в Судебно-пра­вовой совет. Судебно-правовой совет в течение 24 часов с момента задержания судьи рассматривает представление об осуществлении уголовного преследования в отношении его с участием генерального прокурора Азербайджанской Республики или его заместителя и принимает решение об утверждении или отклонении данного представления. Это решение незамедлительно представляется генеральному прокурору Азербайджанской Республики. С согласия Судебно-правового совета уголовное преследование в отно­шении судьи, задержанного на месте преступления, продол­жается в соответствии с уголовно-процессуальным законо­дательством Азербайджанской Республики. При отсутствии такого согласия судья, задержанный на месте преступления, подлежит немедленному освобождению. В других случаях представление генерального прокурора Азербайджанской Республики о даче согласия на осуществление уголовного преследования рассматривается в течение 72 часов со дня поступления. С согласия Судебно-правового совета уголов­ное преследование в отношении судьи осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодатель­ством Азербайджанской Республики.

Что касается возможности привлечения судьи Консти­туционного суда к уголовной ответственности, то законода­тель предусмотрел более сложную двухступенчатую проце­дуру. Так, согласно Закону «О Конституционном суде», судья Конституционного суда не может быть привлечен к уголовной ответственности, не может быть задержан или арестован, к нему не могут быть применены в судебном порядке меры административного взыскания, он не может быть подвержен обыску, приводу и личному досмотру за исключением случаев задержания судьи Конституционного суда на месте преступления. Судья Конституционного суда, задержанный в качестве подозреваемого в совершении пре­ступления или административного проступка, после уста­новления личности, должен быть немедленно освобожден, о чем в Конституционный суд, а также генеральному прокуро­ру Азербайджанской Республики направляется письменное уведомление. При наличии в действиях судьи Конститу­ционного суда признаков преступного деяния он может быть отстранен от должности в порядке, предусмотренном частя­ми IV и V статьи 128 Конституции Азербайджанской Республики. После отстранения от должности судья Конституционного суда с согласия Конституционного суда и на основании постановления генерального прокурора Азербайджанской Республики может быть привлечен к уго­ловной ответственности и арестован в порядке, предусмот­ренном уголовно-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики (статьи 16.2 -16.4 и 16.7).

В соответствии со статьей 53.1.5 Уголовно-процессуаль­ного кодекса производство по уголовному преследованию приостанавливается, если в порядке, установленном зако­ном, встал вопрос о лишении права на неприкосновенность или о выдаче иностранным государством лица, подвергнуто­го преследованию за совершение деяния, предусмотренного уголовным законом. Согласно статье 53.3.4 данного Кодекса, для приостановления производства по уголовному преследо­ванию необходимо наличие представления генерального прокурора Азербайджанской Республики о лишении лица права на неприкосновенность. Производство по уголовному преследованию остается приостановленным до устранения причин, являющихся основанием к его приостановлению. После устранения этих причин производство по уголовному

преследованию возобновляется по постановлению прокурора, следователя или суда (статья 53.6 Уголовно-процессуального кодекса).

Что касается поставленного в запросе вопроса об остав­лении приостановленным производства по уголовному пре­следованию и продолжении его только после окончания срока полномочий судьи, в случае неполучения соответствую­щего согласия, Пленум Конституционного суда, прежде всего считает важным обратить внимание на правовую природу принимаемого Судебно-правовым советом решения по рас­смотрению представления генерального прокурора о лише­нии судьи права на неприкосновенность и постановления Конституционного суда о даче согласия на привлечение судьи Конституционного суда к уголовной ответственности.

В соответствии со статьей 1 Закона Азербайджанской Республики «О Судебно-правовом совете» (далее - Закон «О Судебно-правовом совете»), Судебно-правовой совет являет­ся органом, решающим в пределах своих полномочий вопро­сы обеспечения организации судебной системы, независи­мости судей и судебной системы в Азербайджанской Республике и другие вопросы, связанные с судьями, осу­ществляющим функции самоуправления судебной власти.

В соответствии со статьей 11.0.12 данного Закона Судебно-правовой совет рассматривает обращения о прекра­щении полномочий судей и привлечении их к уголовной ответственности. Согласно статье 12.0.9 Закона «О Судебно­правовом совете», право дачи согласия на уголовное пресле­дование в отношении судей принадлежит Судебно-правово­му совету. В голосовании при принятии решения об удовле­творении или отклонении представления генерального про­курора Азербайджанской Республики о согласии на проведе­ние уголовного преследования в отношении судьи уча­ствуют только судьи, являющиеся членами Судебно-право­вого совета. Решение Судебно-правового совета по данному вопросу является окончательным (статья 17.4).

В соответствии со статьей 18.1 Закона «О Судебно-право­вом совете» решение, предусмотренное статьей 17.4 данно­го Закона (об удовлетворении или отклонении представле­ния генерального прокурора Азербайджанской Республики о согласии на проведение уголовного преследования в отно­шении судьи) обжалованию не подлежит.

Согласно части IX статьи 130 Конституции Конститу­ционный суд Азербайджанской Республики принимает решения по вопросам, отнесенным к его ведению. Решения Конститу­ционного суда Азербайджанской Республики имеют обязатель­ную силу на всей территории Азербайджанской Республики.

Взаимосвязанный анализ законодательных норм позво­ляет прийти к такому выводу, что существует презумпция правильности решения о даче или об отказе в даче согласия на проведение уголовного преследования в отношении судьи.

На основании вышеизложенного, Пленум Конституцион­ного суда считает, что решение Конституционного суда или Судебно-правового совета об отклонении представления генерального прокурора о лишении судьи права на непри­косновенность в целях осуществления в отношении его уго­ловного преследования носит характер акта раз и навсегда исключающего привлечение данного судьи к уголовной ответсвенности. При этом его не следует рассматривать как акт, отсрочивающий привлечение его к уголовной ответсвен- ности до прекращения полномочий.

В противном случае порядок, ставящий возможность осу­ществления уголовного преследования в отношении судьи в зависимость от согласительного решения Судебно-правово­го совета или Конституционного суда, утратил бы свое значение как процессуально-правовая гарантия их неприкос­новенности и эффективное средство, обеспечивающее их независимость.

Пленум Конституционного суда также считает важным отме­тить, что при решении вопроса о снятии неприкосновенности судьи органы, которым предстоит принять решение об этом, обязаны обеспечить баланс между принципами обеспечения независимости судей и неотвратимости наказания.

Здесь следует особо подчеркнуть, что как Судебно-право­вой совет, так и Конституционный суд должны прийти к окончательному выводу о возможности осуществления уго­ловного преследования, оценив, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи, высту­пает ли данное уголовное преследование в качестве средства воздействия на деятельность судьи.

Как уже отмечалось, согласно статье 53.6 Уголовно-про­цессуального кодекса производство по уголовному пресле­дованию остается приостановленным до устранения всех причин, являющихся основанием к его приостановлению. Однако следует учесть, что решение Судебно-правового совета или Конституционного суда об отказе в выдаче согла­сия на осуществление уголовного преследования, создавая окончательные правовые последствия, исключает осуществ­ление уголовного преследования. Следует также отметить, что производство, приостановленное в связи с внесением представления о снятии неприкосновенности судьи, может быть возобновлено только в целях прекращения уголовного преследования.

Вместе с тем, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве принятие соответствующим органом реше­ния об отказе в выдаче согласия на осуществление уголов­ного преследования в отношении судьи не отнесено к слу­чаям, исключающим уголовное преследование. Поэтому Пленум Конституционного суда считает целесообразным рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Респуб­лики внести в уголовно-процессуальное законодательство соответствующие дополнения.

В то же время Пленум Конституционного суда считает важным отметить, что в случае, возникновения вопроса об осуществлении уголовного преследования в отношении бывшего судьи за преступное деяние, совершенное в период осуществления полномочий судьи, однако выявленным после прекращения его полномочий (за исключением случа­ев, связанных с функциональной неприкосновенностью), уголовное преследование в отношении его осуществляется на общих основаниях в соответствии с уголовно-процессу­альным законодательством, при этом не согласия Судебно­правового совета или Конституционного суда не требуется. То есть, как было отмечено выше, цель неприкосновенности, в том числе процессуального иммунитета судьи, состоит в том, чтобы оградить деятельность судьи от постороннего давления и влияния и тем самым обеспечить его независи­мость. Судья, срок полномочий которого истек, больше не нуждается в защите от такого давления и влияния.

На основании вышеизложенного Пленум Конституцион­ного суда приходит к следующим выводам:

-      согласно смыслу части второй статьи 128 Конституции, решение Судебно-правового совета или Конституционного суда об отказе в выдаче согласия на осуществление уголов­ного преследования (отклонении представления) исключает осуществление уголовного преследования в отношении судьи;

-      следует рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики урегулировать прекращение производства по уго­ловному преследованию, приостановленному в порядке, пред­усмотренном статьями 53.1.5 и 53.3 Уголовно-процессуального- кодекса на основании решения Судебно-правового совета или Конституционного суда об отказе в выдаче согласия ( отклоне­нии представления) на осуществление уголовного преследова­ния в отношении судьи с учетом правовых позиций отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего Постанов­ления;

-      судья не может быть привлечен к юридической ответ­ственности за свою деятельность, позиции, выраженные в принятых им решениях, голосование, высказанное мнение как в период полномочий, так и после их прекращения, у него не могут быть потребованы разъяснения, показания по этим фактам, за исключением случаев вынесения заведомо неправосудных приговора, решения, определения и поста­новления, предусмотренных статьей 295 Уголовного Кодекса;

-      уголовное преследование в отношении бывшего судьи за преступное деяние, выявленное после прекращения полно­мочий судьи, однако совершенное в период его полномочий (за исключением случаев, связанных с функциональной неприкосновенностью), осуществляется на общих основа­ниях в соответствии с уголовно-процессуальным законода­тельством, при этом согласия Судебно-правовой совета или Конституционного суда не требуется.

Руководствуясь частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1.     Согласно смыслу части второй статьи 128 Конституции Азербайджанской Республики решение Судебно-правового совета Азербайджанской Республики или Конституционного суда Азербайджанской Республики об отказе в выдаче согла­сия на осуществление уголовного преследования (отклоне­нии представления) исключает осуществление уголовного преследования в отношении судьи.

2.     Рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики урегулировать прекращение производства по уго­ловному преследованию, приостановленному в порядке пред­усмотренном статьями 53.1.5 и 53.3 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики, на основании решения Судебно-правового совета Азербайджанской Республики или Конституционного суда Азербайджанской Республики об отказе в выдаче согласия (отклонении представления) на осуществле­ние уголовного преследования в отношении судьи, с учетом правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления.

3.     Судья не может быть привлечен к юридической ответ­ственности за свою деятельность, позиции, выраженные в принятых им решениях, голосование, высказанное мнение, как в период полномочий, так и после их прекращения, у него не могут быть потребованы разъяснения, показания по этим фактам, за исключением случаев вынесения заведомо неправосудных приговора, решения, определения и поста­новления, предусмотренных статьей 295 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

4.    Уголовное преследование в отношении бывшего судьи за преступное деяние, выявленное после прекращения пол­номочий судьи, однако совершенное в период его полномо­чий (за исключением случаев, связанных с функциональной неприкосновенностью), осуществляется на общих основа­ниях в соответствии с уголовно-процессуальным законода­тельством Азербайджанской Республики, при этом согласия Судебно-правового совета Азербайджанской Республики или Конституционного суда Азербайджанской Республики не требуется.

5.    Постановление вступает в силу со дня опубликования.

6.    Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

7.    Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                  Фархад Абдуллаев**