**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статей 35.1, 35.3 и 39.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи*

**2 июня 2021 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Респуб­лики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Умай Эфендиевой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева (судья-докладчик),

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном cуде" и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного cуда Азербайджанской Республики, на основании обращения Гарадагского районного суда города Баку рассмотрел в судебном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры особого конституционного производства конституционное дело о толковании статей 35.1, 35.3 и 39.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи.

Изучив и обсудив доклад судьи К.Шафиева по делу, суждения представителей заинтересованных субъектов – судьи Гарадагского районного суда города Баку К.Асадова и заведующего отделом Экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Базыгова, специалистов – председателя Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики С.Гаджиева, судьи Бакинского апелляционного суда И.Ширинова и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Гарадагский районный суд города Баку обратился в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд) с просьбой о толковании статей 35.1, 35.3 и 39.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский процессуальный кодекс) в их взаимосвязи.

Из обращения видно, что после расторжения решением Гарадагского районного суда города Баку от 19 ноября 2020 года, брака, заключенного 11 февраля 2008 года между А.Гаджиевой и А.Гаджиевым, А.Гаджиева обратилась в суд с исковым заявлением о разделе находящегося в различных местах многочисленного имущества, нажитого в период брака.

Обратившийся отмечает, что в судебной практике существуют различные подходы относительно того, в каком суде (по месту регистрации ответчика или по месту нахождения недвижимых вещей) следует рассматривать исковое заявление о разделе недвижимого имущества.

Согласно одному из существующих подходов относительно данного вопроса, споры о недвижимом имуществе супругов должны рассматриваться с применением общих правил территориальной подсудности.

Так, на основании требования статьи 35.1 Гражданского процессуального кодекса, иск предъявляется в суде по месту официальной регистрации ответчика, если иное не предусмотрено законом.

Согласно другому подходу, поскольку Гражданский процессуальный кодекс устанавливает исключительный порядок территориальной подсудности исков по недвижимости, то данные иски должны быть предъявлены в суд по месту нахождения недвижимости.

В статье 39 Гражданского процессуального кодекса закреплено, что исковые заявления по определенной категории недвижимого имущества предъявляются в суд по месту нахождения недвижимости.

В то же время в обращении отмечается также целесообразность внесения ясности в вопрос о том, должен ли встречный иск в отношении недвижимого имущества в случае подачи первоначального искового заявления в суд по месту регистрации ответчика рассматриваться в том же суде вместе с первоначальным иском или же по исключительной подсудности быть подан в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

На основании вышеизложенного обратившийся пришел к такому выводу, что, учитывая различные подходы в судебной практике относительно статей 35.1, 35.3 и 39.1 Гражданского процессуального кодекса и возникающую неопределенность в применении норм, связанных с территориальной подсудностью, необходимо дать толкование по соответствующему вопросу в целях обеспечения эффективности гражданского судопроизводства и формирования единой судебной практики.

Для решения поставленных в обращении вопросов, Пленум Конституционного суда считает важным рассмотрение норм Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция), а также Гражданского процессуального кодекса, связанных с судебной подведомственностью.

Право на судебную гарантию прав и свобод, определенное в Конституции как одно из основных прав человека предусматривает в первую очередь рассмотрение дела установленными законом судами соответствующей юрисдикции.

Согласно статье 62 Конституции, каждый имеет право на рассмотрение его дела в установленном законом суде. Предусмотренное данной нормой положение “в установленном законом суде”, включает правила подсудности дел, наличие законного состава суда и прочие субъективные элементы.

В соответствии с этой статьей Конституции судебная подведомственность должна быть четко установлена законодательством, и данная норма должна быть ясна для субъектов, пользующихся судом. Точное установление судебной подведомственности законом гарантирует эффективное осуществление права на процессуальное обеспечение прав и свобод каждого. В то же время исключительное значение для обеспечения скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел по существу в судебной системе представляет соблюдение правил судебной подведомственности (Постановления Пленума Конституционного суда по жалобе М.А.Мурадова от 28 апреля 2004 года и “О толковании статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 28 марта 2013 года).

Пленум Конституционного суда в своем Постановлении "О толковании статьи 87.2 Закона Азербайджанской Республики "об исполнении" и статьи 2.1 Административно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики" от 4 апреля 2012 года указал, что при осуществлении правосудия, судебная подведомственность должна восприниматься как одна из основных процессуальных гарантий прав и законных интересов лица. А это требует точного определения законом правил судебной подведомственности. В противном случае перед судом и сторонами помимо возникновения неопределенности в вопросе о том в каком суде должно рассматриваться то или иное дело, могут возникнуть затруднения в рассмотрении судом дела в разумные сроки и стать невозможным эффективное восстановление нарушенных прав лица.

Европейский суд по правам человека особо подчеркивает важность четкого регулирования вопроса судебной подведомственности в национальном законодательстве европейских стран. Так, в Постановлении по делу «Черничкин против Российской Федерациии» от 16 сентября 2010 года отмечается, что отсутствие четкого определения законодателем вопросов подсудности нарушает право лица на защиту в суде и требования пункта 1 статьи 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод".

Глава 4 Гражданского процессуального кодекса, развивающая нормы и принципы Конституции, определяя правила территориальной подсудности, направлена на обеспечение полного, всестороннего и своевременного рассмотрения дел в соответствии с условиями осуществления правосудия.

Из норм Гражданского процессуального законодательства о территориальной подсудности следует, что важнейшей целью законодателя в определении территориальной подсудности является обеспечение:

– доступности лиц к суду;

– рассмотрения дел в разумные сроки;

– принципа процессуальной экономии;

– эффективности правосудия.

На основании статьи 35.1 Гражданского процессуального кодекса, иск предъявляется в суде по месту официальной регистрации ответчика, если иное не предусмотрено законом. Согласно статье 35.2 данного Кодекса, иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения его юридического адреса. В указанных статьях отражены основные принципы гражданского судопроизводства, связанные с территориальной подсудностью. Так, закреплено, что иск, как правило предъявляется в суд по месту официальной регистрации ответчика или по месту нахождения юридического лица.

В то же время, Гражданский процессуальный кодекс, учитывая предмет спора, упрощение возможности обращения в суд для защиты прав истца по делу и пр. факторы, предусматривает территориальную подсудность, отличающуюся от общего порядка. В некоторых случаях, указанных в законодательстве, истцу в соответствии с принципом процессуальной экономии предоставляется право выбора при предъявлении иска. Кроме того, в соответствии с волей сторон признается возможность предъявления иска по подсудности, определенной договором (статьи 36 и 40 Гражданского процессуального кодекса).

Вместе с тем в Гражданском процессуальном кодексе для ряда случаев четко определена территориальная подсудность и исключена возможность предъявления истцом иска в другом суде. Так, в данном Кодексе по определенным спорам, связанным с недвижимым имуществом, предусмотрен вид подсудности (исключительная подсудность), отличающийся от установленной законом общей территориальной подсудности.

Согласно статье 39.1 Гражданского процессуального кодекса, регулирующей исключительную подсудность, иски о признании права собственности на строение, сооружение, земельный участок, об истребовании строения, сооружения, земельного участка из чужого незаконного владения, об устранении нарушений прав предпринимателя или иного законного владельца, не связанных с лишением права собственности, предъявляются по месту нахождения строения, сооружения, земельного участка.

Сущность исключительной подсудности заключается в том, что исключается возможность выбора истцом по своей воле того или иного суда для рассмотрения конкретного дела, и соответствующее дело рассматривается только в суде, указанном в статье 39 Гражданского процессуального кодекса. Исключитель­ная подсудность направлена на обеспечение создания существенно благоприятных условий для правильного и своевременного разрешения соответствующих дел.

Следует отметить, что установление законом исключительной подсудности, в частности, по требованиям, связанным с недвижимым имуществом, упрощает обследование на месте имущества, являющегося предметом спора, своевременный сбор документов по данному имуществу, а также выполнение других процессуальных действий, направленных на справедливое рассмотрение в соответствии с законом гражданского дела, и служит обеспечению объективного рассмотрения дела.

Согласно содержанию статьи 39.1 Гражданского процессуального кодекса, исключительная подсудность распространяется не на все споры, связанные со строением, сооружением и земельным участком, как недвижимым имуществом, а лишь на нижеследующие споры:

– иски о признании права собственности на недвижимое имущество;

– иски об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения;

– иски об устранении нарушений прав предпринимателя или иного законного владельца (не связанных с лишением права собственности).

Таким образом, статья 39.1 Гражданского процессуального кодекса, регулирующая правила исключительной подсудности, охватывает не все споры, связанные с недвижимым имуществом, а только иски по конкретным требованиям, перечисленным в данной статье.

Пленум Конституционного суда считает, что поскольку круг этих обстоятельств четко установлен в законодательстве, то не может широко толковаться.

Что касается того, рассматривается ли требование о разделе общей совместной собственности и определении долей в отношении недвижимого имущества, нажитого супругами в период брака, по исключительной подсудности в соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса в суде по месту нахождения недвижимого имущества, Пленум Конституцион­ного суда отмечает следующее.

На основании статьи 32 Семейного кодекса Азербайджанской Республики, имущество, нажитое супругами во время брака, признается их общей совместной собственностью. К общей совместной собственности супругов относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые предметы, ценные бумаги, паи, сбережения, вложенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, доли в капитале и любое другое имущество, нажитое супругами в период брака независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого и кем был сделан вклад.

Следует иметь в виду, что поскольку права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество определяются семейным законодательством, то при разделе судами имущества, составляющего общую совместную собственность супругов, суд решает вопрос изменения вида собственности на общее имущество, иными словами, правового режима имущества, а не вопрос признания их прав собственности на имущество. При этом общая совместная собственность супругов на имущество переходит в долевую собственность с определением доли каждого из них в общем имуществе. Однако статья 39 Гражданского процессуального кодекса не предусматривает рассмотрения требований о разделе общего имущества супругов по исключительной подсудности в суде по месту нахождения имущества.

Поэтому, Пленум Конституционного суда, анализируя вышеуказанные законодательные нормы, приходит к такому выводу, что рассмотрение требования о разделе общей совместной собственности на недвижимое имущество, приобретенное супругами в период брака, в порядке исключительной подсудности судами, расположенными на территории, по месту нахождения имущества исключаются.

Что же касается указанного в обращении вопроса о том, в каком суде должен рассматриваться встречный иск по недвижимому имуществу в случае подачи первоначального искового заявления в суд по месту официальной регистрации ответчика, Пленум Конституционного суда отмечает, что в статье 35.3 Гражданского процессуального кодекса в императивной форме установлено, что встречный иск независимо от подсудности, предъявляется в суде по месту рассмотрения первоначального иска.

Правовая природа встречного иска требует рассмотрения данного иска в суде по месту рассмотрения первоначального иска и вместе с ним. Поскольку встречный иск по содержанию требований, характеру спорного правоотношения, а также кругу участвующих в деле лиц тесно связан с первоначальным иском, то в законодательстве установлено, что такие иски независимо от установленного законом особого вида подсудности предъявляются в суд по месту рассмотрения первоначального иска. Встречный иск является процессуальным средством защиты ответчика от предъявленного к нему в суде иска.

Следует отметить, что необходимость рассмотрения встречного иска вместе с первоначальным иском вытекает из условий, закрепленных в статье 156 Гражданского процессуального кодекса. Так, статьи 155 и 156 данного Кодекса регулируют случаи предъявления встречного иска и его принятия судом.

В соответствии со статьей 155.1 Гражданского процессуального кодекса ответчик вправе до начала рассмотрения дела предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. На основании статьи 155.2 Кодекса, встречный иск может быть предъявлен в ходе судебного рассмотрения дела, если основания для его предъявления возникли в ходе такого рассмотрения.

В статье 156.1 данного Кодекса установлено, что встречный иск принимается судьей в следующих случаях:

– если встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

– если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

– если между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Содержание указанных норм Гражданского процессуального законодательства позволяет сделать такой вывод, что встречный иск служит проявлением требования и средства защиты ответчика против первоначального иска и направлен при наличии связи и зависимости между обоими видами исков на удовлетворение или устранение взаимных требований. Совместное рассмотрение первоначальных и встречных исков обеспечивает разрешение спора между сторонами в кратчайшие сроки, предотвращение вынесения противоречивых решений.

Таким образом, связанные друг с другом дела, должны рассматриваться в одном производстве, независимо от того, касается иск движимого или недвижимого имущества. Данный порядок обеспечивает осуществление правосудия на основе принципов равенства, состязательности и диспозитивности, исключает предоставление одной из сторон привилегий или преимуществ. Вместе с тем принцип процессуальной экономии направлен на устранение затягивания судебных процессов, приведение ряда процессуальных институтов в приемлемое состояние, их более четкое регулирование законодательством. В этом смысле институт встречного иска при минимальном расходовании средств играет важную посредническую роль в достижении высоких результатов в судебном процессе (Постановление Пленума Конституционного суда по жалобе М.Ходжалиева от 9 июля 2014 года).

С учетом вышеизложенного можно прийти к такому выводу, что в порядке гражданского судопроизводства в зависимости от природы института встречного иска, встречный иск с точки зрения обеспечения принципа равноправия сторон, их права на защиту возможными средствами в данном производстве против предъявленного иска, в соответствии со статьей 35.3 Гражданского процессуального кодекса независимо от подсудности предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска.

На основании вышеизложенного, Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

– территориальная подсудность исков о разделе общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество в соответствии со статьей 35.1 Гражданского процессуального кодекса должна быть установлена по месту официальной регистрации ответчика, если иное не предусмотрено законом;

– иски о признании права собственности на недвижимое имущество на основании статьи 39.1 Гражданского процессуального кодекса, регулирующей правила исключительной подсудности, должны быть предъявлены в суд по месту нахождения данного недвижимого имущества.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Территориальная подсудность исков о разделе общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество в соответствии со статьей 35.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики должна быть установлена по месту официальной регистрации ответчика, если иное не предусмотрено законом.

2. Иски о признании права собственности на недвижимое имущество на основании статьи 39.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики, регулирующей правила исключительной подсудности, должны быть предъявлены в суд по месту нахождения данного недвижимого имущества.

3. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

4. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики».

5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                   Фархад Абдуллаев**