**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения статьи 64 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 8 данного Кодекса и статьи 234.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в отношении статьи 27.1 данного Кодекса*

**18 сентября 2020 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе (судья-докладчик), Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики рассмотрел на основании обращения Балакенского Районного Суда в судебном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры особого конституционного производства, конституционное дело о толковании статьи 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения статьи 64 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 8 данного кодекса, и статьи 234.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в отношении статьи 27.1 данного Кодекса.

Изучив и обсудив доклад судьи Р.Гваладзе, по делу, письменные суждения заинтересованных субъектов судьи Балакенского районного суда З.Тахирова, главного консультанта отдела государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Т.Шейх-Заманова, специалистов представителя Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики А.Насибова, председателя Уголовной коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики Х.Насибова и председателя Уголовной Коллегии Бакинского апелляционного Суда Э.Рагимова и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Балакенского районного суда находится уголовное дело по обвинению А.Мотухова, ранее дважды судимого и имеющего непогашенную судимость за тяжкое преступление, по статье 234.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее – Уголовный кодекс). В связи с данным уголовным делом Балакенский районный суд обратился в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд) с просьбой дать толкование:

• статьи 18 Уголовного кодекса с точки зрения статьи 64 Конституции Азербайджанской Республики Азербайджанской Республики (далее – Конституция) и статьей 8 данного Кодекса в связи тем, учитывается ли повторно судимость при установлении рецидива и назначении наказания за повторное совершение лицом умышленного преступления в случае, если однажды она была учтена при возникновении рецидива и назначении наказания за совершение умышленного преступления.

• статьи 234.1 Уголовного Кодекса в отношении статьи 27.1 данного кодекса в связи с установлением рецидива в деянии лица с учетом того, что момент окончания преступления по самостоятельным действиям, предусмотренным диспозицией статьи 234.1 Уголовного кодекса и влекующим уголовную ответственность, является различным,и при предъявлении обвинения по этой статье по нескольким действиям, момент окончания преступления по данным действиям отличается один от другого.

Пленум Конституционного суда считает, что для правильного решения поставленных в обращении вопросов, большое значение представляет рассмотрение некоторых положений Конституции, Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее – Уголовно-процессуальный кодекс) и постановлений Пленума Конституцион­ного суда по этому вопросу.

Согласно статье 64 Конституции, никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

По смыслу данной конституционной нормы, выражающей общепризнанный принцип права non-bis in idem, запрещается повторное осуждение лица, за ранее совершенное им преступление, за которое оно было осуждено. Это означает то, что лицо не может быть повторно привлечено к уголовной ответствен­ности и наказано за одно и то же преступление. С точки зрения своей конституционно-правовой природы это право не может быть ограничено и, по сути, направлено как к законодательству, так и правоприменителям, привлекающим виновного к уголовной ответственности и назначающим ему вид и пределы наказания (Постановление Пленума Конституционного суда “О толковании пункта 3 примечаний статьи 177 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики от 4 марта 2013 года”).

Право не быть дважды судимым или наказанным за одно деяние нашло отражение и в международных правовых актах, участницей которых является Азербайджанская Республика.

На основании статьи 14 Международного пакта “О гражданских и политических правах” никто не может быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Согласно статье 4 Протокола № 7 к Конвенции “О защите прав и основных свобод человека” никто не должен быть повторно судимым или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом уголовно-процессуальными нормами этого государства.

Конституционный принцип недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление нашел отражение также в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики.

Так, на основании статьи 8.2 Уголовного кодекса никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. А в статье 34.1 Уголовно процессуального кодекса указано, что никто не может быть повторно осужден за совершение одного и того же деяния.

Однако здесь следует иметь в виду, что принцип недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление, как составная часть принципа справедливости, закрепленного в Конституции, Уголовном кодексе и Уголовно-процессуальном кодексе, не может противоречить данному принципу.

Уголовно-правовые институты, такие как защита личности, общества и государства, а также предупреждение преступлений, основаны на принципах гуманизма, справедливости и соразмерности уголовной ответственности.

Именно с точки зрения этих принципов можно внести ясность в вопрос о том, учитывается ли повторно судимость при установлении рецидива и назначении наказания за повторное совершение умышленного преступления в случае, если однажды она была учтена при возникновении рецидива в деянии лица и назначения ему наказания.

В последние годы Пленум Конституционного суда принял 6 постановлений, касающихся судимости и рецидива преступления, в которых были раскрыты и даны соответствующие толкования сущности судимости и рецидива, их природы.

Понятие судимости предусмотрено в статье 83.1 Уголовного кодекса. На основании данной статьи лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента снятия или погашения судимости.

В Постановлении Пленума Конституционного суда “Об обращении Суда Азербайджанской Республики по делам о тяжких преступлениях в связи с толкованием статьи 83 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики” от 25 мая 2009 года отмечено, что судимость обусловлена не только фактом осуждения лица и назначения ему наказания. Судимость выражает правовое положение осужденного, приводящее к правовым последствиям, установленным уголовным законодательством при повторном совершении преступления. Имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость, образует особые общественно-правовые отношения, формирующиеся между ним и государством на основе уголовно-правового регулирования, и служащие при совершении этим лицом новых преступлений оценке его личности и совершенных им преступлений как представляющих большую общественную опасность, поэтому предусматривает применение в отношении его более строгих мер уголовно-правового характера.

Рецидивом преступления признается совершение умышленного преступления лицом имеющим судимость, за ранее совершенное умышленное преступление, (статья 18.1 Уголовного Кодекса).

Для наличия рецидива в деянии лица необходимы некоторые условия:

– наличие у лица судимости за ранее совершенное умышленное преступление;

– повторное умышленное совершение лицом преступления;

– последовательное совершение преступлений, составляющих рецидив;

– наличие, не снятой или не погашенной в установленном законом порядке судимости за ранее совершенное преступление.

В статье 18 Уголовного кодекса определены 3 вида рецидива: простой, опасный и особо опасный. По смыслу и существу данной статьи рецидив классифицируется по следующим основаниям:

– характеру совершенных лицом преступлений;

– судимости лица;

– степени тяжести умышленных преступлений.

За рецидив преступлений предусматривается более суровое наказание по основаниям и в пределах, указанных в УК.

В связи с этим Пленум Конституционного суда в своем Постановлении “О толковании статей 18 и 83.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики” от 6 сентября 2010 года отметил, что из-за того, что повторное совершение лицом умышленного преступления без погашения судимости свидетельствует о недостаточности исправительного воздействия предыдущего наказания, недостижении цели наказания, высокой общественной опасности личности виновного, законодатель предусмотрел применение к данному лицу более строгого наказания.

В Постановлении же “О толковании статей 18.5, 61.1.1 и 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики” от 18 марта 2013 года Пленум Конституционного суда отметил, что при установлении рецидива преступлений, в случае если в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса рецидив не предусмотрен как признак состава преступления, то согласно статье 61.1.1 данного Кодекса рецидив преступлений следует учитывать как обстоятельство отягчающее наказание, и виновному должно быть назначено наказание с применением статьи 65 данного Кодекса.

Такой вывод Пленума Конституционного суда обусловлен тем, что совершение ранее судимым лицом нового преступления представляет большую общественную опасность. Так, в отношении данного лица уже вынесен обвинительный приговор и назначено наказание. Этим приговором, вынесенным от имени государства, лицу, совершившему преступление, и его поведению была дана отрицательная нравственно-правовая оценка, фактически, сделано предупреждение о недопустимости подобного преступного поведения в будущем. Вновь совершая умышленное преступление, лицо проявляет явное открытое пренебрежение к примененному к нему государственному принуждению.

 В сравнении с лицом, впервые совершившим преступное деяние, лицо, повторно совершившее преступление, характеризуется как, имеющее более высокую степень общественной опасности, поэтому назначение этим лицам одного и того же наказания противоречит как закрепленным законодательством принципам гуманизма и справедливости, так и общечеловеческим понятиям данных принципов.

Согласно статье 9 Уголовного кодекса, в которой закреплен принцип гуманизма, Уголовный кодекс обеспечивает безопасность человека. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь характер либо цель пытки или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

Принцип гуманизма связан не только с гуманным отношением к лицу, совершившему преступление, но и с обеспечением гуманистических основ общества и государства, защитой прав и свобод законопослушных граждан. Ужесточая наказание за рецидив преступлений, законодатель старается добиться и этих целей, реализовать и данный аспект принципа гуманизма.

В соответствии с частью II статьи 127 Конституции судьи рассматривают дела беспристрастно, справедливо, соблюдая равенство сторон на основе, фактов и в соответствии с законом.

Исходя из принципа справедливости наказание или иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми,

то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (статья 8.1 Уголовного кодекса).

Назначение справедливого наказания является, прежде всего, важным средством достижения цели наказания, то есть восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений, как осужденным, так и иными лицами.

Понятие личности виновного, предусмотренное статьей 8.1 Уголовного кодекса, выражает социальную сущность данного лица, сложный комплекс характеризующих его, признаков, свойств, связей и отношений, условия его социальной и индивидуальной жизни, в той или иной форме повлиявших на совершение преступления, взаимодействующий со всем этим и развивающий его духовно-нравственный мир.

Что касается неоднократно судимого лица, то следует отметить, что такое лицо действительно имеет высокую степень общественной опасности, у него формируется своеобразная “привычка”, и повторное совершение преступлений свидетельствует об устойчивости этой привычки, а продолжение преступной деятельности после осуждения и отбытия заслуженного наказания – о стабильном конфликте интересов личности и общества.

Таким образом, при рассмотрении во взаимосвязи статей 18.1, 65 и 83 Уголовного кодекса установлено, что совершение лицом нескольких преступлений в период судимости, указывая на то, что оно является более опасным для общества лицом, одновременно требует соответствующего подхода в вопросе назначения наказания.

Именно на этой логике основано разделение рецидива в статье 18 Уголовного Кодекса на простой, опасный и особо опасный, и назначение в статье 65 данного Кодекса более строгого наказания за опасный рецидив по сравнению с простым и за особо опасный рецидив в сравнении с опасным.

Как видно, ужесточение наказания при рецидиве в соответствии с требованиями статей 18.1 и 65 Уголовного кодекса – это не повторное наказание за ранее совершенное преступление, а адекватная оценка общественной опасности деяния и личности лица, признанного виновным в его совершении.

Учитывая это, Пленум Конституционного суда считает, что с точки зрения принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в части II статьи 127 Конституции, статьях 8.1 и 9 Уголовного кодекса, ужесточение наказания при рецидиве в соответствии с требованиями статей 18 и 65 Уголовного кодекса не может рассматриваться как повторное наказание за ранее совершенное преступление, такое наказание, являясь адекватной оценкой общественной опасности деяния и личности лица, признанного виновным в его совершении, не нарушает требования статьи 64 Конституции о том, что “никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление”.

Как следует из обращения Балакенского районного суда по другому вопросу, А.Мотухову было предъявлено обвинение по совокупности трех самостоятельных действий, отнесенных к объективной стороне статьи 234.1 Уголовного кодекса – приобретение, перевозка и хранение наркотических средств. Два из этих трех действий – приобретение и перевозку А.Мотухов совершил в сентябре 2019 года, с этого момента вменяемые ему деяния связанные с приобретением и перевозкой наркотических средств завершились, а деяние, связанное с хранением наркотических средств, завершилось после обнаружения их в его доме 2 марта 2020 года.

Обращающийся отмечает, что при признании деяния, пре­дусмотренного статьей 234.1 Уголовного кодекса, оконченным в сентябре 2019 года, неснятая или непогашенная судимость А.Мотухова по статье 18.2.1 данного Кодекса служит основанием для возникновения в его деянии опасного рецидива преступления. В случае же признания моментом окончания вменяемого преступного деяния, связанного с незаконным хранением наркотических средств, 2 марта 2020 года данная судимость не может служить основанием для возникновения опасного рецидива, поскольку предыдущая судимость А.Мотухова была погашена.

В обращении указано, что возникает необходимость в толковании статьи 234.1 данного кодекса в отношении статьи 27.1 данного кодекса в связи с определением момента окончания, действий, каждое из которых на основании диспозиции статьи 234.1 Уголовного кодекса самостоятельно влечет уголовную ответственность и момент завершения которых различен, в том числе в совокупности преступлений по незаконному приобретению, перевозке и хранению наркотических средств.

Пленум Конституционного суда считает важным отметить по этому вопросу следующее.

В соответствии со статьей 27.1 Уголовного кодекса преступление признается оконченным если в совершенном лицом деянии (действии или бездействии) содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом. Соответственно при отсутствии одного из признаков состава совершенное деяние не может квалифицироваться как оконченное преступление.

Из обращения становится ясно, что один из спорных вопросов связан с тем, с какого времени исчисляется момент окончания отнесенного к объективной стороне статьи 234.1 Уголовного кодекса незаконного хранения наркотических средств или психотропных веществ в количестве, превышающем необходимое для личного потребления.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что незаконное хранение наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, предусмотренное статьей 234 Уголовного кодекса, является длящимся преступлением.

Несмотря на то, что в уголовном законодательстве понятия длящихся и продолжаемых преступлений не предусмотрено, тем не менее в статье 74.2 Уголовно процессуального кодекса эти преступления упоминаются.

Пленум Конституционного суда, учитывая опыт других стран, а также возникновение трудностей в судебной практике в связи с тем, что соответствующие нормы относительно длящихся и продолжаемых преступлений не предусмотрены Уголовным кодексом, в постановлении “О толковании статьи 75 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в связи с длящимися и продолжаемыми преступлениями, отраженными в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики”, от 27 декабря 2006 года рекомендовал Милли Меджлису Азербайджанской Республики внести в Уголовный кодекс положения, определяющие понятие длящихся и продолжаемых преступлений, моменты начала и окончания данных видов преступлений.

Подчеркивая, большое значение этого вопроса для судебной практики Пленум Конституционного суда, считает важным повторное рассмотрение его Милли Меджлисом Азербайджанской Республики.

В то же время следует иметь в виду, что указанное в статье 234.1 Уголовного кодекса преступное деяние, является альтернативным по своему составу, его объективную сторону составляют незаконное приобретение, хранение, изготовление, обработка, перевозка без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в количестве, превышающем необходимое для личного потребления.

Уголовный Кодекс содержит значительное количество составов преступлений, имеющих объективный характер с альтернативными признаками. Состав преступления с альтернативным признаком создают преступные деяния, для наличия состава оконченного преступления в которых достаточно совершения одного из действий или бездействия, предусмотренных в качестве альтернативы диспозицией соответствующей статьи Уголовного Кодекса.

Иными словами, особенность состава преступления с альтернативным признаком состоит в том, что для признания такого преступления оконченным достаточно совершения предусмотренных статьей одного или нескольких альтернативных действий. Завершение хотя бы одного из этих действий уже расценивается как совершение преступления.

Поэтому в момент окончания одного из действий, составляющих объективную сторону статьи 234.1 Уголовного кодекса, преступление, предусмотренное данной статьей, считается оконченным.

На основании вышеуказанного Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

– С точки зрения принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в части II статьи 127 Конституции, статьях 8.1 и 9 Уголовного Кодекса, ужесточение наказания при рецидиве в соответствии с требованиями статей 18 и 65 данного Кодекса не может рассматриваться как повторное наказание за ранее совершенное преступление. Такое наказание, являясь адекватной оценкой общественной опасности деяния и личности лица, признанного виновным в его совершении, не нарушает требования статьи 64 Конституции о том, что “никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление”.

– С точки зрения требований статьи 27.1 Уголовного кодекса, в момент окончания одного из действий, составляющих объективную сторону статьи 234.1 данного Кодекса, преступление, предусмотренное этой статьей, считается оконченным.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. С точки зрения принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в части II статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики, статьях 8.1 и 9 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, ужесточение наказания при рецидиве в соответствии с требованиями статей 18 и 65 данного Кодекса не может рассматриваться как повторное наказание за ранее совершенное преступление. Такое наказание, являясь адекватной оценкой общественной опасности деяния и личности лица, признанного виновным в его совершении, не нарушает требования статьи 64 Конституции Азербайджанской Республики о том, что “никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление”.

2. С точки зрения требований статьи 27.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, в момент окончания одного из действий, составляющих объективную сторону статьи 234.1 данного Кодекса, преступление, предусмотренное этой статьей, считается оконченным.

3. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

4. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                             Фархад Абдуллаев**