**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О проверке соответствия постановления Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 3 февраля 2020 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Ф.Меджнунбековой*

**6 апреля 2021 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Респуб­лики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой (судья-докладчик), Умай Эфендиевой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 34 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики рассмотрел в судебном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры конституционного судопроизводства, конституционное дело о проверке соответствия постановления Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 3 февраля 2020 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Ф. Меджнунбековой.

Изучив и обсудив доклад судьи С.Салмановой по делу, суждения адвоката заявителя – А. Магеррамовой и судьи Верхов­ного суда Азербайджанской Республики А.Нурмамедова, материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Фарах Меджнунбекова обратилась в Сабаильский районный суд города Баку с исковым заявлением против Исмаила Рустамова о разделе общего имущества, нажитого во время брака, признании права пользования жильем и вселении в квартиру.

Решением Сабаильского районного суда города Баку от 13 сентября 2018 года иск был частично удовлетворен, признано право пользования Ф.Меджнунбековой квартирой, расположенной по адресу: г. Баку, улица У. Гаджибекова, дом 16, квартира 2, и принято решение о вселении ее в эту квартиру, признании права собственности на ¼ доли земельного участка площадью 0,12 га, расположенного в садовом участке номер 1429 V Вишневка-1 Сабунчинского района, на ½ доли автомобиля марки “ЗАЗ 968 М”, на ½ учредительной доли И. Рустамова в Обществе с ограниченной ответственностью “Компания лабораторного оснащения-КЛО”.

Гражданская коллегия Бакинского апелляционного суда решением от 31 июля 2019 года, удовлетворила апелляционную жалобу И. Рустамова, отменила решение суда первой инстанции и отклонила исковое требование до принятия нового решения по делу.

Постановлением Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики (далее – Гражданская коллегия Верховного суда) от 3 февраля 2020 года кассационная жалоба Ф. Меджнунбековой не была удовлетворена, решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Ф.Меджнунбекова обратилась с жалобой в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд) с просьбой проверить соответствие постановления Гражданской коллегии Верховного Суда от 3 февраля 2020 года Конституции Азербайджанской Республики (далее – Консти­туция) и законам.

По мнению заявителя, указанным постановлением Гражданской коллегии Верховного суда были нарушены ее право собственности и право на административную и судебную гарантию прав и свобод, предусмотренные статьями 29 и 60 Конституции, а также требования статей 416 и 418 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее-Гражданский процессуальный кодекс).

В связи с жалобой Пленум Конституционного суда считает необходимым отметить следующее.

В правовом государстве и демократическом обществе право собственности неприкосновенно, в качестве его субъекта могут выступать одно или несколько лиц. То есть имущество может принадлежать одновременно нескольким лицам, и в гражданском законодательстве эти отношения регулируются нормами, касающимися общей собственности.

На основании статьи 213.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский кодекс) вещь, находящаяся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им по праву общей собственности.

Одним из оснований возникновения права общей собственности является брак. Правовой режим имущества, находящегося в общей собственности супругов, определяется статьями 225 Гражданского кодекса и 31–37 Семейного кодекса Азербайджанской Республики (далее – Семейный кодекс).

Согласно статье 225.1 Гражданского кодекса имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей собственностью, если иное не установлено брачным контрактом или соглашением между ними.

В соответствии со статьей 32.1 Семейного кодекса имущество, нажитое супругами во время брака, признается их общей совместной собственностью.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (статьи 36.1 и 36.3 Семейного кодекса).

Из установленных судами обстоятельств гражданского дела следует, что Ф.Меджнунбекова и И. Рустамов, вступив 16 февраля 1986 года в официальный брак в городе Баку, жили в городе Баку по улице У. Гаджибекова, дом 16, квартира 2, а в 1992 году переехали в штат Калифорния Соединенных Штатов Америки (далее-США). Стороны, сохранив гражданство Азербайджанской Республики, приняли также гражданство США. Решением Верховного суда Лос-Анджелеса штата Калифорния США от 29 июля 2011 года брак между Ф. Меджнунбековой и И. Рустамовым был расторгнут и между ними утверждено соглашение о разделе имущества.

И. Рустамов обратился в Верховный суд с заявлением о признании указанного решения в Азербайджанской Республике. Определением Гражданской коллегии Верховного суда от 1 октября 2019 года решение Верховного суда Лос-Анджелеса штата Калифорния США от 29 июля 2011 года было признано только в части расторжения брака.

Гражданская коллегия Бакинского апелляционного суда решением от 31 июля 2019 года отказала в удовлетворении иска Ф. Меджнунбековой, мотивировав свое решение тем, что иск о разделе общего имущества, нажитого в период брака, был подан по истечении установленного законодательством трехлетнего срока. Поэтому суд апелляционной инстанции посчитал незаконным удовлетворение требования о признании права на долю в имуществе, нажитом в период брака.

Следует отметить, что срок исковой давности к требованиям супругов о разделе общего имущества установлен статьей 36.9 Семейного кодекса. Согласно данной статье, при расторжении брака к требованию супругов о разделе их имущества, применяется исковая давность сроком в 3 года.

Пленум Конституционного суда в Постановлении “О толковании статьи 36.9 Семейного кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьей 377.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики” от 29 июля 2019 года указал, что хотя статья 36.9 Семейного кодекса предусматривает трехлетний срок исковой давности к требованиям супругов о разделе общего имущества, тем не менее, не устанавливает начала течения данного срока. Однако с включением в общую часть Семейного кодекса статьи 8, устанавливающей применение исковой давности в семейных отношениях, было достигнуто регулирование всех вопросов относительно исковой давности из единого источника, то есть стабильность регулирования общественных отношений.

Так, на основании статьи 8 Семейного кодекса, на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, когда срок для защиты нарушенного права установлен настоящим Кодексом. При применении норм, устанавливающих исковую давность, суд руководствуется правилами, предусмотренными Гражданским кодексом.

То есть, законодатель, применяя к требованиям о разделе общего имущества предусмотренный в статье 36.9 Семейного кодекса трехлетний срок исковой давности, установил, что во всех вопросах, связанных с применением данного срока, необходимо руководствоваться правилами Гражданского кодекса.

Согласно статье 367.1 Гражданского кодекса, сроком является время, с которым связаны возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

На основании статьи 372.2 данного Кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании статьи 377.1 Гражданского кодекса, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как видно, законодатель увязал начало течения срока исковой давности, применяемого к требованиям относительно нарушения имущественных и неимущественных прав с нарушением субъективного права. По этой причине начало течения срока исковой давности обусловлено днем, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, Пленум Конституционного суда, принимая во внимание то, что при применении норм, устанавливающих исковую давность в соответствии со статьей 8.2 Семейного кодекса, суд руководствуется правилами, предусмотренными Гражданским кодексом, пришел к такому выводу, что течение срока исковой давности относительно требования супругов о разделе долей в общем имуществе, нажитом во время брака, должно исчисляться не с момента расторжения брака, а со дня, когда сторона узнала или должна была узнать о нарушении своих прав, связанных с данным имуществом.

Однако Гражданская коллегия Бакинского апелляционного суда, вопреки отмеченной правовой позиции Пленума Конституционного суда, требованиям норм гражданского и семейного законодательства, исчисляя течение срока подачи иска Ф. Меджнунбековой с требованием о разделе долей в общем имуществе, нажитом во время брака, с даты расторжения брака, то есть с момента принятия решения Верховного суда Лос-Анджелеса штата Калифорния США о расторжении брака от 29 июля 2011 года, пришла по данному делу к выводу об истечении срока давности.

Несмотря на то, что Гражданская коллегия Верховного суда определением от 1 октября 2019 года признала решение иностранного суда о расторжении брака между сторонами не полностью, а только в части расторжения брака, суд кассационной инстанции в своем решении отметил, что решением суда США был урегулирован не только вопрос о расторжении брака между сторонами, но и вопрос о разделе движимого и недвижимого имущества, считающегося совместной собственностью супругов, поэтому суд апелляционной инстанции справедливо пришел к выводу об исчислении течения срока исковой давности в отношении требования об имуществе со времени вступления в силу данного решения.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что порядок признания и исполнения решений иностранных судов устанавливается Гражданским процессуальным кодексом. Согласно статье 459.0.3 данного Кодекса, одними из решений иностранных судов, которые по своему характеру не требуют исполнения и признаются в Азербайджанской Республике, являются решения об аннулировании (прекращении) или признании недействительным брака между гражданами Азербайджанской Республики, в случаях, когда в момент аннулирования или признания недействительным брака оба супруга проживают за пределами Азербайджанской Республики. А статья 470 Кодекса устанавливает принудительность принятия решения по семейным делам. На основании данной статьи, если брак расторгнут, признан действительным или недействительным на основании решения суда иностранного государства, то для исполнения такого решения требуется его признание Верховным судом Азербайджанской Республики. Признание в этом случае не зависит от взаимных гарантий со стороны иностранного государства.

Но поскольку обе стороны в настоящем деле являются гражданами Азербайджанской Республики и на момент расторжения брака проживали за пределами Азербайджанской Республики, решение иностранного суда о расторжении брака, будучи признано не требующим исполнения, является решением, подлежащим признанию в Азербайджанской Республике.

Согласно статье 444.0.1 Гражданского процессуального кодекса, дела по искам о вещном праве на недвижимое имущество, а также об аренде или о залоге этого имущества, если имущество, являющееся предметом спора по этим делам, находится на территории Азербайджанской Республики, относятся к исключительной юрисдикции судов Азербайджанской Республики. В этом контексте исчисление течения срока исковой давности относительно требования о разделе долей в общем имуществе, нажитом в период брака, с даты расторжения брака, то есть с момента принятия решения Верховного суда Лос-Анджелеса штата Калифорния США от 29 июля 2011 года, не соответствовало также нормам гражданского процессуального законодательства.

На основании правовой позиции, сформулированной Пленумом Конституционного суда, судебный акт, отклонивший иск в силу истечения срока исковой давности, но не разрешивший вопрос о нарушении субъективного гражданского права, является внутренне противоречивым и необоснованным, поскольку результат, к которому пришел суд из-за истечения срока исковой давности, не опирается на надлежащую основу.

Согласно статье 416 Гражданского процессуального кодекса, устанавливающей пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции, суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права. Нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, в том числе нарушение единства судебной практики по применению норм материального и процессуального права, является основанием для отмены решения или определения суда апелляционной инстанции. Нарушение или неправильное применение процессуального права является основанием к отмене решения или определения лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела (статьи 418.1 и 418.3 Гражданского процессуального кодекса).

Таким образом, Гражданская коллегия Верховного суда постановлением от 3 февраля 2020 года, согласившись с выводом, к которому пришел суд апелляционной инстанции, оставила без изменения решение, вынесенное с нарушением норм материального права, в результате чего оказалось нарушено право заявителя на судебную гарантию прав и свобод, закрепленное в части I статьи 60 Конституции.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного суда приходит к такому выводу, что постановление Гражданской коллегии Верховного Суда по делу Ф.Меджнунбековой против И. Рустамова о разделе общего имущества, нажитого в период брака, признании права пользования жильем и вселении в квартиру от 3 февраля 2020 года следует считать утратившим силу из-за несоответствия части I статьи 60 Конституции, статьям 416, 418.1 и 418.3 Гражданского процессуального кодекса. Дело необходимо пересмотреть в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Респуб­лики, в соответствии с правовыми позициями, отраженными в настоящем Постановлении.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Постановление Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики по делу Ф.Меджнунбековой против И. Рустамова о разделе общего имущества, нажитого в период брака, признании права пользования жильем и вселении в квартиру от 3 февраля 2020 года считать утратившим силу из-за несоответствия части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 418.1 и 418.3 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики. Дело пересмотреть в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики в соответствии с правовыми позициями, отраженными в настоящем Постановлении.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

4. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                             Фархад Абдуллаев**