**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статей 337, 339.6, 346.1 и 354 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи*

**2 апреля 2021 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой (судья-докладчик), Умай Эфендиевой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики на основании обращения Верховного Суда Азербайджанской Республики рассмотрел в порядке письменной процедуры особого конституционного производства конституционное дело о толковании статей 337, 339.6, 346.1 и 354 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи.

Изучив и обсудив доклад судьи С.Салмановой по делу, суждения представителей заинтересованных субъектов заведующего отделом экономического и социального законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Базыгова и председателя Гражданской коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики С.Гаджиева, специалистов судьи Бакинского апелляционного суда И.Ширинова и доктора философии по праву, доцента Б.Асадова, заключения экспертов – доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву С.Сулейманлы и доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву А.Гадирова и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Верховный суд Азербайджанской Республики (далее – Верховный суд) обратившись в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд), попросил дать толкование статей 337, 339.6, 346.1 и 354 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский кодекс) в их взаимосвязи.

Из обращения следует, что А.Ильясова и С.Ягубова обратились в Наримановский районный суд города Баку с иском против И.Ильясова и Нотариальной конторы №9 города Баку, требуя признания договора дарения недействительным продажи квартиры на открытом аукционе и раздела денег между наследниками.

Исковое требование было обосновано тем, что, их отец Дж.Ильясов, нотариально заверенным завещанием от 20 августа 2014 года, завещал все свое движимое и недвижимое имущество детям в равных долях и 30 октября 2015 года скончался. За два дня до смерти, то есть 28 октября 2015 года, частным нотариусом Нотариальной конторы № 9 города Баку был утвержден договор о дарении квартиры № 50 по адресу город Баку, Наримановский район, ул. Ашуга Алы, дом 7/19, принадлежащей ему по праву собственности, его сыну И.Ильясову, на основании чего квартира оформлена на имя последнего. Они предъявили требование о признании сделки недействительной, так как на момент оформления договора дарения отец по причине тяжелой болезни не понимал значения своих действий.

Решением Наримановского районного суда города Баку от 12 мая 2017 года, исковое требование было отклонено.

Решением Гражданской коллегии Бакинского апелляционного суда от 14 августа 2018 года, апелляционная жалоба истцов была частично удовлетворена, решение суда первой инстанции отменено, договор дарения недвижимого имущества от 28 октября 2015 года признан недействительным, а выданная на имя И.Ильясова, выписка из государственного реестра недвижимого имущества на квартиру, аннулирована.

Постановлением Гражданской коллегии Верховного суда от 8 августа 2019 года кассационная жалоба И.Ильясова была удовлетворена, решение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено в тот же суд для повторного рассмотрения. Суд кассационной инстанции обосновал свое решение тем, что не были изучены доказательства, необходимые для установления истины, а срок исковой давности в соответствии со статьей 354 Гражданского кодекса истек, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Повторно рассмотревшая дело Гражданская коллегия Бакинского апелляционного суда в своем решении от 18 ноября 2019 года, ссылаясь на статью 354 Гражданского кодекса, пришла к такому выводу, что срок исковой давности истек, и оставил апелляционную жалобу истцов неудовлетворенной, а решение суда первой инстанции без изменения.

Поскольку при повторном рассмотрении дела возникли разногласия в связи с применением статьи 337 Гражданского кодекса, регулирующей понятие, виды и последствия недействительности сделки, статьи 339.6, предусматривающей возможность признания судом оспариваемых сделок недействительными на основании иска потерпевшего, статей 346 и 354, определяющих недействительность сделки, совершенной физическим лицом, не способным понимать значения своих действий или руководить ими, а также сроки по недействительным сделкам, Гражданская коллегия Верховного суда пришла к выводу о необходимости обращения в Конституционный суд для толкования данных законодательных норм.

В обращении отмечается, что статья 354.1 Гражданского кодекса предусматривает, что иск о применении не самой ничтожной сделки, а ее последствий может быть предьявлен в течение одного года (со дня когда началось ее исполнение). Так, для признания ничтожной сделки недействительной нет необходимости предъявлять в суд иск, она сама по себе недействительна с момента совершения. А срок, указанный в статье 354.2 Гражданского кодекса, включает в себя годичный срок оспаривания сделок при насилии, угрозе или другом нарушении волеизъявления. Как правило, такие сделки выражаются в законе словами “могут быть оспорены”, и на практике существуют различные подходы в связи со способом их оспаривания.

На основании статьи 346.1 Гражданского кодекса, сделка, совершенная физическим лицом, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого физического лица либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Содержание нормы создает мнение о том, что эти сделки являются сделками, которые могут быть оспорены. Однако, обратившийся, ссылаясь на юридическую литературу, указывает, что сделка, совершенная лицом, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значения своих действий или руководить ими с момента ее заключения, относится к недействительным сделкам, и должна быть квалифицирована как случай поправимой недействительности только в случае одобрения. По мнению обратившегося, поскольку такая сделка, будучи ничтожной, не приводит ни к каким правовым последствиям, регистрация, произведенная в отношении недвижимой вещи на основании данной сделки, должна считаться недействительной, а лицо, в пользу которого произведена регистрация – не получившим никаких прав на эту вещь. В этом случае, поскольку на основании статьи 384.0.4 Гражданского кодекса, исковая давность не распространяется на защиту права собственности, являющегося полным вещным правом, применение срока, установленного в статье 354.1 Гражданского кодекса, к соответствующим искам самого лица, не способного понимать значения своих действий или руководить ими, либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы оказались нарушены в результате заключения сделки, может быть расценено как необоснованное нарушение права собственности. А это, в свою очередь, вызывает вопрос о том, для каких требований предусмотрен однолетний срок, определенный статьей 354.1 Гражданского кодекса. На практике встречаются случаи, когда этот срок распространяется на иски как о недействительности сделки, так и применении последствий недействитель­ности. Поэтому возникает необходимость в устранении разногласий по поводу применения статьи 354.1 Гражданского кодекса и связанных с ней норм.

Еще один вопрос, способствующий возникновению спора, заключается в том, уполномочен ли судья, который рассматривая дело, установил недействительность сделки, учитывать данное обстоятельство в соответствии со своими служебными обязанностями, независимо от требования.

Обратившийся, указывая одновременно отмечает, что виды недействительности сделок и созданные ими различные правовые режимы, имеют важное практическое значение, классификация недействительных сделок внесет вклад в правильное и справедливое разрешение соответствующих споров.

В связи с обращением Пленум Конституционного суда, прежде всего, считает необходимым раскрыть суть сделки, являющейся одним из важнейших оснований возникновения гражданско-правовых обязательств, и основные принципы регулирования сделочных отношений.

На основании статьи 324 Гражданского кодекса, сделкой является одностороннее, двустороннее или многостороннее выражение воли, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений.

Сделки могут быть односторонними и в виде договора (двусторонними или многосторонними). Односторонней является сделка, для совершения которой в соответствии с настоящим Кодексом или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух с торон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Договор, являющийся видом сделки, – это двустороннее или многостороннее волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений (статья 389.1 Гражданского кодекса).

Сделка, будучи волеизъявлением, создающим желаемый правовой результат, в том числе договоры, как наиболее широко используемый ее вид, является основным правовым средством обеспечения текучести экономического оборота в условиях рыночной экономики. Для того чтобы сделка способствовала желаемому правовому результату, она должна быть действительной, то есть соответствовать требованиям обязательных (императивных) норм, изложенных в законодательстве.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного суда, для действительности какой-либо сделки, то есть способствования желаемому правовому результату, при заключении важно участие нужных субъектов (уполномоченных лиц), существование волеизъявления и единство его выражения между ними, соответствие формы и содержания сделки требованиям законодательства. Договор должен быть заключен в соответствии с порядком и условиями, установленными в законодательстве (Постановление по жалобе А.Ибра­гимова от 12 апреля 2004 года).

На сновании статьи 337 Гражданского кодекса, определяющей понятие недействительности сделок и ее последствия, сделка, совершенная с нарушением условий, установленных настоящим Кодексом, недействительна. В отмеченной статье указаны два вида недействительных сделок. Это – оспариваемые и ничтожные сделки.

В Гражданском кодексе дается определение обоих случаев недействительности и вносится ясность в их особенности. Так, согласно статье 337.2 Гражданского кодекса, в случае оспаривания сделки, сделка недействительна с момента ее заключения. Оспаривание сделки осуществляется путем уведомления другой стороны договора о своем волеизъявлении. Односторонняя сделка, осуществленная в отношении другой стороны, оспаривается в отношении данного лица. Таким образом, под оспариванием подразумевается уведомление другой стороны сделки о своем волеизъявлении относительно ее недействительности.

Поскольку в законе не предусмотрено никакой обязательной формы с точки зрения уведомления лицом, оспаривающим сделку, другой стороны о своем волеизъявлении, оспаривание сделки может осуществляться путем уведомления другой стороны о своем волеизъявлении, в связи с этим в любой форме.

Последствия недействительности в отношении оспариваемых сделок возникают только в случаях, оспаривания ее соответствующим лицом (субъектом), данная сделка считается оспоренной в момент, когда лицо, обладающее правом оспаривать сделку, согласно Гражданскому кодексу, уведомляет другу сторону о своем волеизъявлении в связи с этим.

В случаях, когда волеизъявление стороны нарушено (в результате злоупотребления властью, обмана, насилия, угрозы, существенной ошибки и т.д.), в результате оспаривания сделки становятся недействительными. До тех пор, пока лицо с нарушенным волеизъявлением, не оспорит сделку, данная сделка признается действительной и способствует соответствующим правовым последствиям. При оспаривании сделки, она считается недействительной с момента заключения. В случае возникновения между сторонами спора в связи недействительностью сделки на основании решения суда можно установить, имеет ли место факт ее недействительности.

Согласно статье 337.3 Гражданского кодекса, ничтожная сделка сама по себе недействительна, независимо от признания ее таковой судом.

Как видно, в законе указано, что в случаях ничтожности сделки, для применения последствий в связи с недействительностью нет необходимости в судебном решении. Противо­речащие императивным предписаниям законодательства сделки, для недействительности которых не предусмотрено никаких дополнительных правил и условий, являются ничтожными. Таким образом, ничтожной является сделка, которая без оспаривания и независимо от судебного решения, сроков и др. условий, сама по себе недействительна с момента совершения, то есть которая не способна создать желаемых правовых последствий. Вместе с тем, при возникновении спора на предмет наличия факта ничтожности сделки, для установления ничтожности, может быть подан иск в суд. Если в ходе судебного разбирательства будет установлена ничтожность сделки, то принятое судом решение преследует цель устранить правовой спор на предмет наличия факта ничтожности.

Пленум Конституционного суда подчеркивает, что недействительность как оспариваемых, так и ничтожных сделок возникает не в результате судебного решения. В случае с оспариваемыми сделками, уведомление стороной другой стороны о своем волеизъявлении в связи с оспариванием, а в случаях с ничтожными сделками, несоответствие сделки необходимым условиями действительности с момента заключения делает ее недействительной. Решение, принятое судом, относительно споров, возникающих между заинтересованными сторонами в связи с недействительностью сделки или ее последствиями, подтверждая наличие или отсутствие факта недействительности сделки разрешает юридический спор между сторонами. Статью 339.6 Гражданского кодекса следует понимать именно так. Так, согласно отмеченной статье, по основаниям, указанным в статьях 339.1 – 339.4 настоящего Кодекса, на основании иска потерпевшего, суд может признать сделку недействительной. Этими основаниями являются случаи, когда волеизъявление потерпевшего нарушено, при этом, на основании статьи 337.2 Гражданского кодекса, после уведомления лицом другой стороны об оспаривании сделки она считается недействительной с момента ее совершения. В случае, если другая сторона не согласна с наличием факта недействительности сделки, то статья 339.6 Гражданского кодекса позволяет потерпевшему разрешить спор путем подачи иска в суд.

Пленум Конституционного суда отмечает, что в гражданском праве недействительность – это общее понятие, обозначающее все случаи, когда сделка в силу противоречия законодательству не влечет правовых последствий. На основании статьи 337.4 Гражданского кодекса, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. Такая сделка недействительна с момента ее совершения.

С точки зрения сделок, недействительность обозначает общий факт и последствия. Однако причины, влекущие такие последствия, то есть факт недействительности, имеют различную сущность и особенности.

Правовой режим и условия, которым подчиняются обстоятельства, способствующие недействительности, также регулируются в гражданском законодательстве по-разному. К примеру, если превращение ничтожной сделки в действительную не представляется возможным, с юридической точки зрения, то превращение оспариваемых сделок в недействительные путем оспаривания в течение определенного времени возможно; если же они не оспариваются, то правовой статус этой сделки, как действительной с момента ее совершения, не меняется.

Кроме того, если обратить внимание на гражданское законодательство становится ясно, что обстоятельства, способствующие недействительности сделки, состоят не только из ничтожности и оспариваемых фактов. В некоторых случаях законодательство регулирует возможность превращения впоследствии с одобрения соответствующего лица в течение разумного срока сделки, являющейся в силу отсутствия согласия, когда такое согласие необходимо, недействительной, в действительную. В подобных случаях, хотя сделка изначально является недействительной, впоследствии, с юридической точки зрения, представляется возможным превратить данную сделку в действительную путем устранения факта недействительности. К примеру, хотя согласно статье 345 Гражданского кодекса, сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, без соответствующего согласия их законных представителей, являются недействительными, тем не менее впоследствии, законные представители могут превратить данные сделки в действительные путем предоставления согласия (одобрения) на них в течение разумного срока (статья 30.1 Гражданского кодекса).

Иногда, для признания сделок, заключенных с нарушением обязательных правовых норм, недействительными, в законодательстве требуется решения суда. Факты недействительности, при которых требуется судебное решение о признании сделки недействительной, составляют еще один вид, приводящий к недействительности сделок. Несмотря на то, что такие сделки противоречат законодательству, тем не менее, до принятия судом решения о недействительности они признаются действительными сделками, влекущими соответствующие правовые последствия, то есть права и обязательства. В случае же принятия судом решения о недействительности, данные сделки считаются недействительными с момента совершения. Законода­тельством предусмотрено, что проведение торгов, выпуск ценных бумаг и завещания могут быть признаны недействительными только по решению суда (статьи 416, 1078-27.1.3 и 1225.3 Гражданского кодекса).

Установление недействительности ряда сделок только по решению суда связано с их сутью. Поскольку подобные сделки совершаются в основном с участием уполномоченных государственных структур и в общественном порядке, возникает необходимость в защите веры и доверия субъектов гражданского права в связи с действительностью этих сделок. Поэтому в законодательстве установлены нормы, связанные с признанием некоторых сделок недействительными только на основании решения суда.

Один из поставленных в обращении вопросов, связан с тем, должны ли суды в случаях установления судом в ходе судебного разбирательства недействительности сделки учитывать это в силу своих служебных обязанностей, независимо от предъявленного требования.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что основной обязанностью судопроизводства в связи с любым исковым требованием является установление наличия правовых оснований для предъявления требования. Суды должны устанавливать это самостоятельно, независимо от того, какое правовое обоснование выдвинуто сторонами в связи с данным требованием. В соответствии со статьей 2.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики, судопроизводство по гражданским делам и экономическим спорам имеет задачей судебное подтверждение прав и интересов каждого физического и юридического лица, вытекающих из Конституции Азербайджанской Республики, других законов и иных нормативно-правовых актов Азербайджанской Респуб­лики. Согласно статье 217.1 данного Кодекса, решение суда должно быть законным и обоснованным. А для этого суды должны, в первую очередь, изучить фактические обстоятельства и юридическую основу дела.

Главная задача судопроизводства при исковом требовании, связанном с правом, предположительно возникающим на основании определенной сделки, состоит в установлении действительности данной сделки. Недействительность сделки, на которую опирается исковое требование, свидетельствует о том, что правые последствия не возникли непосредственно по этой сделке, то есть претендуемого по договору субъективного права, не возникло. Поэтому, для правильного правового разрешения иска, поданного на основании какой-либо сделки, в первую очередь, необходимо установить действительность данной сделки .

В исковых требованиях, предъявленных на основании недействительной сделки, отсутствует юридическая основа требования истца по сделке, так как недействительность сделки означает, что она не влечет предусмотренных правовых последствий, то есть гражданские права и обязательства по сделке не возникают. Недействительность сделки, будучи следствием противоправных фактов, допущенных в связи с совершением сделки, проявляет свое действие и последствия с момента ее совершения.

Таким образом, Пленум Конституционного суда подчеркивает, что в случае предъявления иска со ссылкой на какую-либо сделку, независимо от того, как этот иск обоснован, главной задачей суда является определение действительности данной сделки.

Необходимо также учесть, что при установлении судом, рассматривающим споры о недействительности сделки, злоупотребления признанием сделки недействительной, заявление о недействительности сделки следует считать противоречащим принципу добросовестности.

Наряду с условиями действительности, требуемыми для всех сделок, в законодательстве предусмотрены также особые условия действительности, требуемые только в отношении определенного вида сделок.

В числе общих условий действительности сделок особое значение представляет вменяемость ее участников. Так, сделка совершается только в результате волеизъявления, лица, выраженного для создания определенных правовых последствий, то есть гражданских прав и обязательств. Поэтому, для создания действительной сделки, прежде всего, нужна воля для совершения сделки. А для наличия воли необходимо наличие вменяемости. Именно вменяемость формирует волю человека, при отсутствии вменяемости, о сформированной воле лица не может быть и речи.

Вменяемость, будучи присуща физическим лицам, выражает их способность к осознанному совершению действий. Дееспособность физического лица формируется в соответствии с уровнем его вменяемости. Согласно гражданскому законодательству, существуют два основных фактора, влияющих на вменяемость физических лиц. Это – несовершеннолетие и состояние психического (умственного) здоровья лица. В соответствии с уровнем вменяемости, физические лица подразделяются на общие группы: полностью дееспособные, ограниченно дееспособные и недееспособные. Действительность сделки, совершенной каждым физическим лицом, определяется исходя из того, к какой группе оно относится с точки зрения дееспособности и из его соответствия условиям, установленным для данной категории.

Согласно статье 28 Гражданского кодекса, гражданско-правовой дееспособностью физического лица является его способность лица своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Гражданско-правовая дееспособность физического лица возникает в полном объёме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцати лет. Несовершеннолетние в возрасте до 7 лет (малолетние) не имеют дееспособности. Несовершеннолетние в возрасте от 7 до 18 лет имеют ограниченную дееспособность.

Лица, которые вследствие слабоумия или душевной болезни не могут понимать значения своих действий, или руководить ими могут быть признаны судом недееспособными. Над ними устанавливается опека. От имени физического лица, признанного недееспособным сделки, совершает его опекун. Сделка, заключенная лицом, признанным недееспособным, может считаться действительной при последующем согласии опекуна.

Для признания физических лиц в возрасте старше 7 лет недееспособными, законодатель требует наличия судебного решения. Однако следует учитывать, что недееспособность данных лиц наступает не в результате решения суда, а по причине его постоянной невменяемости. В подобных случаях решение суда, играя роль подтверждения юридического факта (факта отсутствия гражданско-правовой дееспособности), имеет целью обеспечить раскрытие невменяемости лица.

На основании статьи 342 Гражданского кодекса, недействительна сделка, совершенная физическим лицом, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах. Дееспособная сторона обязана возместить другой стороне нанесенный ею реальный ущерб, кроме того, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

В интересах физического лица, признанного недееспособным вследствие психического расстройства, совершенная им сделка может быть по согласию его опекуна признана действительной, если она совершена к выгоде этого лица.

А статья 346.1 Гражданского кодекса, просьба о толковании которой выражена в обращении, связана с ситуацией временной утраты физическими лицами в момент совершения сделки факта вменяемости. Так, временная, преходящая утрата физичес­ким лицом дееспособности не дает правовых оснований считать данное лицо недееспособным. Однако, хотя лицо, временно утратившее вменяемость, считается дееспособным, тем не менее в соответствии со статьей 346.1 Гражданского кодекса, предусмотрена возможность подтверждения решением суда недействительности данной сделки в результате доказательства отсутствия вменяемости в момент совершения сделки.

Как уже отмечалось, поскольку сделка является волевым актом, то для ее действительности, необходимо, чтобы совершающее ее лицо именно в этот момент находилось во вменяемом состоянии, осознанно понимая значение и возможные последствия своих действий, действовало в соответствии с этим. Именно с этой позиции следует толковать статью 346.1 Гражданского кодекса, определяющую недействительность сделки, совершенной физическим лицом, хотя и дееспособным, но не способным понимать значение своих действий или руководить ими. Упомянутой статьей предусмотрено, что сделка, совершенная физическим лицом, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признана недействительной по иску этого физического лица либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Пленум Конституционного суда считает, что независимо от того, носит ли утрата вменяемости постоянный или временный характер, поскольку сделка, совершенная физическим лицом, не понимающим значения своих действий или не способным руководить ими в момент заключения сделки, не опирается на волю, то является недействительной с момента ее совершения. Иной подход, противореча правовой сущности понятия сделки, может повлечь за собой нарушение норм и принципов гражданского права, регулирующих отношения, возникшие на основе сделки.

В Постановлении Пленума Конституционного суда от 1 декабря 2020 года по жалобе Т.Гасымовой отмечалось, что главная особенность, отличающая договор от других оснований для возникновения обязательственных правоотношений, заключается в том, что договор представляет собой результат именно взаимного волеизъявления сторон. Поэтому, одно из условий действительности договора связано с единством и действительностью взаимного волеизъявления и юридических намерений сторон. Это требование, необходимое для действительности договора, вытекает из принципа свободы договора, играющей ключевую роль в регулировании договорных отношений.

Таким образом, в соответствии со статьей 346.1 Гражданского кодекса, недействительность сделки, совершенной в случаях временной утраты вменяемости, на основании обращения лиц, интересы которых нарушены может быть подтверждена судом, в результате доказательства невменяемости. Поэтому сделка, совершенная физическим лицом, не понимающим значения своих действий или не способным руководить ими в момент совершения сделки, является недействительной и не может повлечь за собой никаких желаемых правовых последствий в случае последующего неодобрения правообладателем. Порядок регулирования последствий действий, совершенных по такой сделке, равносилен тому, что и при ничтожных сделках. Поскольку целью указанной нормы является защита интересов лиц, временно утративших вменяемость, то сделка, совершенная этими лицами, может быть признана действительной путем последующего одобрения.

Что касается указанного в обращении вопроса о том, к каким требованиям должен применяться однолетний срок, предусмотренный в статье 354.1 Гражданского кодекса, Пленум Консти­туционного суда отмечает следующее.

В соответствии со статьей 354.1 Гражданского кодекса, устанавливающей сроки по ничтожным сделкам, иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение одного года со дня когда началось ее исполнение.

Как уже было подчеркнуто, ничтожная сделка – это сделка, которая сама по себе является недействительной с момента заключения, независимо от каких-либо дополнительных условий, в том числе истечения срока, воли сторон, признания или непризнания ее судом недействительной. В этом контексте, ничтожные сделки, которые сами по себе являются недействительными, не могут быть вновь признаны судом недействительными, а срок, указанный в статье 354.1 Гражданского кодекса, не является сроком, предусмотренным для предъявления в суд иска о признании сделки ничтожной. Этот срок установлен в связи с применением последствий ничтожных сделок.

На основании статьи 337.5 Гражданского кодекса, определяющей последствия недействительности сделок, при недействительности сделки, каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены настоящим Кодексом. Указанная норма направлена на устранение последствий исполнительных действий, совершенных по недействительным сделкам.

Таким образом, статьей 354.1 Гражданского кодекса установлен срок для предъявления в суд иска о возврате, исполненного другой стороной по ничтожной сделке.

Согласно статьям 337.3 и 337.4 Гражданского кодекса, ничтожная сделка, будучи недействительной с момента заключения, не может повлечь никаких-либо юридических последствий, то есть возникновения прав и обязательств, при этом ограничение права предъявления иска о возврате, полученного по ничтожной сделке, сроками, по праву приводит к возникновению спора.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что порядок (порядок реституции), предусмотренный в статье 337.5 Гражданского кодекса, и срок, установленный в статье 354.1 Гражданского кодекса в связи с применением последствий недействительности ничтожной сделки, применяются в случаях, когда в Гражданском кодексе не предусмотрены иные последствия недействительности подобных сделок.

Следует отметить, что по ничтожной сделке может возникнуть лишь право приобретателя на заменимые вещи и, как следствие, произойти неосновательное обогащение.

В соответствии со статьей 135.7 Гражданского кодекса, незаменимыми считаются индивидуально-определенные вещи, которые выделены из других вещей только по свойственным им признакам. Движимые вещи, которые отличаются по родовым признакам и обычно определяются в обороте по количеству, размеру или весу, считаются заменимыми.

Указанная классификация, предусмотренная в гражданском законодательстве, представляет практическое значение с точки зрения возникновения права на данные вещи. Без юридического основания не могут быть приобретены никакие права относительно индивидуально-определенные вещи (недвижимые вещи, движимые вещи, приравненные по своему правовому статусу к недвижимым, – автомобиль, судно и пр., а также другие движимые вещи – телефон, компьютер и пр.). Поскольку такие вещи отличаются от других только по присущим им приз­накам, то не смешиваются с имуществом приобретателя, по­этому не переходят в его собственность без юридического основания. Поэтому, поскольку ничтожная сделка не влечет за собой никаких желаемых правовых последствий, регистрация по такой сделке в государственном реестре на имя соответствующего лица недвижимой вещи, являющейся индивидуально- определенной, также будет признана необоснованной. При этом, лицо, в пользу которого была произведена регистрация, не получит права на недвижимую вещь, которая продолжит оставаться в собственности отчуждателя на основании сделки. В соответствии со статьей 141 Гражданского кодекса, если содержание государственного реестра недвижимого имущества не соответствует реальному правовому состоянию, то лицо, право которого нарушено, может требовать согласия о внесении соответствующего исправления.

Как уже отмечалось, в гражданском обороте заменимые вещи – это определяемые только количеством, размером, весом вещи, которые, хотя были переданы по ничтожной сделке, смешались с имуществом приобретателя, вследствие чего у последнего возникало право на данную вещь. Однако, поскольку право приобретателя на вещь возникает без каких-либо юридических оснований, оно влечет за собой неосновательное обогащение. Именно в этом случае лицо реализуя право требования к другой стороне по ничтожной сделке может в течение одного года, установленного статьей 354.1 Гражданского кодекса подать иск в связи с возвратом того, что исполнено по ничтожной сделке. То есть установленный в данной статье однолетний срок остается в силе в отношении требований, связанных с фактами неосновательного обогащения, возникшими в результате исполнения ничтожной сделки.

Таким образом, в случае возникновения факта неосновательного обогащения по ничтожной сделке, в соответствии со статьей 354.1 Гражданского кодекса, право требования, связанного с возвратом противоположной стороной того, что было приобретено по ничтожной сделке, а при невозможности этого – оплатой его стоимости может быть предъявлено в течение одного года.

В случаях же неосновательного обогащения, возникшего по другим причинам (к примеру, ошибочного перечисления банком денежных средств на счет лица), право на возврат объекта неосновательного обогащения теряет силу не позднее, чем по истечении двух лет с момента, когда лишенному права стало известно о его праве. Этот срок является сроком исковой давности, предусмотренным в связи с правом требования.

На основании же статьи 354.2 Гражданского кодекса, за исключением случая, предусмотренного в статье 347.1 настоящего Кодекса, заинтересованное лицо может оспорить сделку в течение одного года со дня прекращения насилия или угрозы, повлиявших на заключение сделки, либо со дня, когда оно узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Сделка, совершенная под влиянием ошибки важной значимости, может быть оспорена в течение одного месяца с момента выяснения основания для оспаривания. Как видно в норме предусмотрен срок, связанный с реализацией права оспаривания сделки, а не права требования против лица. Иными словами, признается право лица, волеизъявление которого было нарушено при заключении сделки, оспорить данную сделку именно в течение сроков, указанных в статье. До оспаривания сделки лицом, волеизъявление которого нарушено, данная сделка признается действительной и влечет соответствующие правовые последствия. При оспаривании сделки она считается недействительной с момента совершения.

Таким образом, оспариваемые сделки, с одной стороны, как действительные сделки до оспаривания, влекут за собой юридические последствия, а с другой, – в случае их оспаривания, имея обратную силу, приводят к недействительности сделки с момента совершения. Именно по причине этой двойственности возникает необходимость в осуществлении оспаривания с точки зрения юридической определенности только в рамках конкретных и пресекательных сроков. В этом контексте в случае, если законодательством специально не предусмотрен иной срок в связи с оспариваемыми сделками, то установлена возможность оспаривания в течение пресекательных сроков, указанных в статье 354.2 Гражданского кодекса.

Аналогичную правовую позицию Пленум Конституционного суда высказал также в своем Постановлении от 12 марта 2020 г. по жалобе Б.Мурсалова. В Постановлении указано, что, заинтересованное лицо вправе открыть спор о недействительности сделки в течение одного года со дня, когда узнало об обстоятельствах, послуживших основанием для признания данной сделки недействительной. По истечении данного срока заинтересованное лицо лишается этого права. Согласно сути закона, указанный срок, будучи связан с утратой права, относится пресекательным срокам, а не к срокам исковой давности.

Так, пресекательный срок – это срок, предусматривающий прекращение права лица в результате неиспользования этого права в течение определенного периода времени. Прекращение права в таких случаях происходит не только вследствие истечения срока, но и вследствие бездействия правообладателя в течение установленного срока. В случае неосуществления или ненадлежащего осуществления субъективного права, пресекательный срок влечет за собой досрочное прекращение данного права.

Таким образом, срок, предусмотренный в статье 354.2 Гражданского кодекса, будучи пресекательным сроком, относится к праву оспаривания сделки, истечение данного срока приводит к прекращению права.

На основании вышеизложенного, Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

– в соответствии со статьей 337.2 Гражданского кодекса, недействительность оспариваемых сделок обусловлена уведомлением другой стороны о своем волеизъявлении в связи с оспариванием сделки. При возникновении спора о недействительности сделки стороны могут обратиться в суд;

– на основании статьи 337.3 Гражданского кодекса, ничтожная сделка – это сделка, неспособная повлечь желаемые правовые последствия с момента совершения. В случае возникновения спора ничтожности сделки, может быть подан иск в суд для подтверждения ничтожности;

– в соответствии со статьей 346.1 Гражданского кодекса, сделка, совершенная физическим лицом, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значения своих действий или руководить ими, является недействительной с момента совершения, если его невменяемость доказана на основании иска этого физического лица, либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы оказались нарушены в результате ее совершения;

– однолетний срок, установленный статьей 354.1 Граждан­ского кодекса, применяется к требованиям о возврате того, что исполнено, в связи с фактами неосновательного обогащения, возникшими по ничтожной сделке;

– в соответствии с правовыми позициями, отраженными в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, реституция, установленная в статье 337.5, и однолетний срок, указанный в статье 354.1 Гражданского кодекса, применяются в случаях, когда в данном Кодексе не предусмотрены иные последствия недействительности подобных сделок;

– сроки, установленные в статье 354.2 Гражданского кодекса, являются пресекательными сроками, предусмотренными в связи с осуществлением права оспаривания сделки в случаях нарушения волеизъявления;

– в соответствии со статьей 337 Гражданского кодекса, в случае если при рассмотрении споров, связанных со сделками, выявила недействительность сделок (за исключением оспариваемых сделок), то судам следует учесть это независимо от предъявления сторонами требования об этом.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65–67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном суде", Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. В соответствии со статьей 337.2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, недействительность оспариваемых сделок обусловлена уведомлением другой стороны о своем волеизъявлении в связи с оспариванием сделки. При возникновении спора о недействительности сделки стороны могут обратиться в суд;

2. На основании статьи 337.3 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, ничтожная сделка – это сделка, не способная повлечь желаемых правовых последствий с момента совершения. В случае возникновения спора ничтож­ности сделки может быть подан иск в суд для подтверждения ничтожности.

3. В соответствии со статьей 346.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, сделка, совершенная физичес­ким лицом, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значения своих действий или руководить ими, является недействительной с момента совершения, если его невменяемость доказана на основании иска этого физического лица, либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы оказались нарушены в результате ее совершения;

4. Однолетний срок, установленный статьей 354.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, применяется к требованиям о возврате того, что исполнено, в связи с фактами неосновательного обогащения, возникшими по ничтожной сделке;

5. В соответствии с правовыми позициями, отраженными в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, реституция, установленная в статье 337.5, и однолетний срок, указанный в статье 354.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, применяются в случаях, когда в данном Кодексе не предусмотрены иные последствия недействительности подобных сделок;

6. Сроки, установленные в статье 354.2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, являются пресекательными сроками, предусмотренными в связи с осуществлением права оспаривания сделки в случаях нарушения волеизъявления;

7. В соответствии со статьей 337 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, в случае если при рассмотрении споров, связанных со сделками, выявлена недействительность сделок (за исключением оспариваемых сделок), судам следует учесть это независимо от, предъявления сторонами требования об этом.

8. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и "Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики".

9. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                             Фархад Абдуллаев**