**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О проверке соответствия постановления Административно-экономической коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от10 июля 2018 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе С.Эйюбовой*

**21 января 2020 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова (судья-докладчик), Джейхуна Гараджаева, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

представителя заявителя Солмаз Эйюбовой – Товуза Эйюбова,

специалиста – заведующего отделом правового обеспечения и работы с человеческими ресурсами аппарата Государственного фонда социальной защиты при Министерстве труда и социальной защиты населения Азербайджанской Республики Нилюфер Насибли,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о проверке соответствия постановления Административно-экономической коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 10 июля 2018 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе С.Эйюбовой.

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова по делу, выступления представителя заявителя и специалиста, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

С.Эйюбова обратилась в Гянджинский Административно-экономический суд с исковым заявлением против Газахского районного отдела Государственного фонда социальной защиты при Министерстве труда и социальной защиты населения Азербайджанской Республики (далее Газахский районный отдел Государственного фонда социальной защиты) с требованием о возложении на ответчика обязанностей по отмене решения, назначению пенсии и единовременной выплате невыплаченной пенсии.

С.Эйюбова обосновала исковое требование тем, что протоколом комиссии по назначению пенсий при Исполнительном комитете Совета депутатов трудящихся Газахского района № 4/229 от 11 декабря 1979 года ей как инвалиду II группы с детства на основании постановления Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза и Совета Министров ССР от 26 сентября 1976 года с 11 декабря 1979 по 1 января 1981 года была назначена ежемесячная пенсия в размере 16 рублей.

На основании решения от 6 декабря 1979 года Товузской межрайонной врачебно-трудовой экспертной комиссии Министерства социального обеспечения Азербайджанской ССР (далее – Товузская межрайонная ВТЭК) С.Эйюбова в 21 год была признана инвалидом с детства, ей присвоена II группа инвалидности, назначена пожизненная ежемесячная пенсия с выплатой наличными. То есть хотя степень ее инвалидности была определена в 1979 году, тем не менее, данным решением установлено возникновение инвалидности с детства. Однако по причине правовой неграмотности родителей с момента возникновения права по настоящее время никакой пенсии она не получала.

Также, С.Эйюбова, будучи инвалидом II группы, находилась на иждивении родителей, отец умер 27 декабря 2007 года, а мать 4 декабря 2011 года. В мае 2012 года после обращения в Газахский районный отдел Государственного фонда социальной защиты с заявлением о назначении ей пенсии матери выяснилось, что выплата пенсии С.Эйюбовой, приостановлена без всякого уведомления.

Следует отметить, С.Эйюбова сначала обратилась в 2013 году с указанным иском в Гянджинский административно-экономический суд, определением данного суда от 9 сентября 2013 года иск был признан неприемлемым. Поданные истцом апелляционные и кассационные жалобы на данное определение неоднократно рассматривались судами апелляционной и кассационной инстанций, в итоге иск С.Эйюбовой был направлен для рассмотрения по существу в Гянджинский административно-экономический суд.

Решением Гянджинского административно-экономического суда от 30 сентября 2016 года исковое заявление было удовлетворено.

Решением Административно-экономической коллегии Гянджинского апелляционного суда от 14 декабря 2016 года апелляционная жалоба ответчика не была удовлетворена и решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Административно-экономической коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики (далее Административно-экономическая коллегия Верховного суда) от 11 апреля 2017 года кассационная жалоба ответчика была частично удовлетворена, решение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции для повторного рассмотрения.

Суд кассационной инстанции обосновал свое решение тем, что суд апелляционной инстанции недостаточно изучил факт установления ограниченных возможностей здоровья истца по достижении 18 летнего возраста, а также вопросы о том, в какой период истец получала социальное пособие, какой вид социального пособия был назначен, доводы ответчика относительно назначения ей пенсии по случаю потери кормильца, как инвалиду старше 18 летнего возраста, ограниченность возможностей здоровья которого была установлена до 18 летнего возраста, и приостановления в дальнейшем данной пенсии.

Ввиду несформированности состава суда для повторного рассмотрения Гянджинский апелляционный суд направил дело в Шекинский апелляционный суд.

Решением Административно-экономической коллегии Шекинского апелляционного суда от 23 января 2018 года апелляционная жалоба ответчика была удовлетворена, решение суда первой инстанции отменено, иск С.Эйюбовой не удовлетворен.

Постановлением Административно-экономической коллегии Верховного суда от 10 июля 2018 года кассационная жалоба С.Эйюбовой, не была удовлетворена решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

С.Эйюбова обратившись с жалобой в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее Конституционный суд) просила проверить соответствие постановления Административно-экономической коллегии Верховного суда от 10 июля 2018 года Конституции и законам Азербайджанской Республики (далее Конституция).

Жалоба была обоснована тем, что суд кассационной инстанции, неверно применил статьи 91, 92.0.6 и 96.5 Административно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее Административно-процессуальный кодекс), в результате чего было нарушено ее право на социальное обеспечение и гарантию судебной защиты, предусмотренные статьями 38 и 60 Конституции.

В связи с жалобой Пленум Конституционного суда считает необходимым отметить следующее.

Право на социальное обеспечение, являющееся одним из основных социально-экономических прав, закреплено в статье 38 Конституции. На основании части I данной статьи каждый имеет право на социальное обеспечение. В соответствии с частью III указанной статьи право на социальное обеспечение в установленных законом случаях и пределах также включает право на получение пенсии. Право на пенсию является составной частью социального обеспечения и установленной законом его важнейшей формой.

Если законодатель помимо позитивных обязательств, вытекающих из статьи 38 Конституции, в рамках своих конституционных полномочий конкретизировал в законах содержание конкретного вида социального обеспечения, то его защита также представляет конституционное значение. При соблюдении установленных законом условий получения лицом того или иного вида социального обеспечения государство должно гарантировать их реализацию (Постановление Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики о проверке соответствия статьи 37.3.4 Закона Азербайджанской Республики “О трудовых пенсиях” Конституции Азербайджанской Республики от 14 ноября 2014 года).

На основании статьи 3.1 Закона Азербайджанской Республики “О трудовых пенсиях” (далее закон “О трудовых пенсиях”) граждане Азербайджанской Республики обладают правом на обеспечение трудовой пенсией в случаях, указанных в настоящем Законе. Согласно статье 4.1 этого закона в соответствии с этим Законом устанавливаются виды трудовых пенсий по возрасту, по инвалидности, по случаю потери кормильца.

В соответствии со статьей 14.1.1.2 Закона “О трудовых пенсиях” право на трудовую пенсию по случаю потери кормильца имеет инвалид старше 18 лет, лица ограниченность возможностей здоровья которых была установлена до достижения 18 летнего возраста, находившихся на иждивении умершего или погибшего главы семьи, (находившихся на полном обеспечении умершего или получавших от него помощь в качестве постоянного и основного источника средств существования).

Как видно из обстоятельств дела, установленных судами, протоколом комиссии по назначению пенсии при Исполнительном комитете Совета депутатов трудящихся Газахского района от 11 декабря 1979 года С.Эйюбовой с 11 декабря 1979 по 1 января 1981 года как инвалиду с детства II группы на основании постановления Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза и Совета Министров ССР номер 093674 от 26 сентября 1976 года была назначена ежемесячная пенсия в размере 16 рублей. На основании решения Товузской межрайонной ВТЭК от 6 декабря 1979 года С.Эйюбова, в 21 год была признана инвалидом с детства, ей присвоена II группа инвалидности и назначена пожизненная ежемесячная пенсия, выплатой наличными.

Как видно из приложенного к делу заключения Товузской межрайонной ВТЭК номер 014529 от 29 декабря 1986 года, С.Эйюбовой, 1958 года рождения, была присвоена II группа бессрочной инвалидности, в качестве причины инвалидности отмечено “с детства”, она признана нетрудоспособной.

В письме, от 18 марта 2013 года адресованном истцу Государственным фондом социальной защиты Газахского района, сообщается, что на основании статьи 14.1.1.2 Закона “О трудовых пенсиях” дети инвалиды старше 18 лет, ограниченность возможностей здоровья которых была установлена до достижения 18 летнего возраста имеют право на получение трудовой пенсии по случаю потери кормильца. В ходе инвентаризации проведенной в данном отделе 20 сентября 2012 года выяснилось, что на основании заключения Товузской межрайонной ВТЭК С.Эйюбова, 23 мая 1958 года рождения, была признана инвалидом с детства 6 декабря 1979 года в возрасте 21 года. Поэтому 1 мая 2012 года было отказано в назначении пенсии, выплата назначенной пенсии в размере 85 манат приостановлена, излишне выплаченные средства на сумму 340 манатов удержаны и перечислены на банковский счет отдела, а дело о пособии возвращено в Центр социальной защиты населения Газахского района для продолжения получения социального пособия.

Суд первой инстанции в качестве основания для удовлетворения иска сослался на статьи 3.1, 4.1.2, 14.1 Закона “О трудовых пенсиях”. Согласно выводу, к которому пришел суд, несмотря на то, что ограниченность возможностей здоровья С.Эйюбовой была установлена в возрасте 21 года, тем не менее, эта инвалидность является не приобретенной, а врожденной, кроме того она, живет одна, а до смерти родителей, жила на их пенсию и в настоящее время испытывает материальную необходимость в их пенсии, поэтому была права требуя возложения обязанностей на ответчика.

 Определением Административно-экономической коллегии Шекинского апелляционного суда от 6 октября 2017 года была назначена судебно-медицинская экспертиза по делу, проведение экспертизы поручено Высшей контрольной комиссии при Государственной службе медико-социальной экспертизы и реабилитации при Министерстве труда и социальной защиты населения (далее – Комиссия).

Перед экспертом были поставлены вопросы в каком возрасте возникла болезнь С.Эйюбовой, в детстве или по достижении совершеннолетия; если она возникла в детстве, то могла ли стать причиной инвалидности с того времени или болезнь прогрессировала впоследствии и достигла уровня инвалидности в 1979 году когда ей была присвоена II группа инвалидности, может ли С.Эйюбова быть признана инвалидом с ограниченными возможностями здоровья до достижения 18 летнего возраста в результате левостороннего атрофического гемипареза после перенесенного в детстве полиомиелита.

Однако, было отмечено, что поставленные комиссией вопросы, не относятся к компетенции медицинской экспертизы, указано, что установление степени инвалидности, ее срока, причины и признание ограниченности возможностей здоровья лица при назначении инвалидности, относятся к компетенции Государственной службы медико-социальной экспертизы и реабилитации при Министерстве труда и социальной защиты населения.

Административно-экономическая коллегия Шекинского апелляционного суда, ссылаясь на заключение Товузской межрайонной ВТЭК от 26 декабря 1986 года, пришла к такому выводу, что хотя в качестве причины отмечена инвалидность с детства, тем не менее в деле нет веских доказательств установления ограниченности возможностей здоровья до достижения истцом 18 летнего возраста. По мнению суда несмотря на то, что в заключении, в качестве причины указана инвалидность с детства, это не означает, что С.Эйюбова с детства являлась инвалидом II группы.

В связи с этим следует отметить, что в статье 82 Административно-процессуального кодекса, предусматривающей границы пересмотра дела по апелляционной жалобе, указано, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело, связанное со спором, в полном объеме по существу в пределах жалобы и на основании правовых вопросов, а также доказательств и фактов (фактических обстоятельств). Статья 12 Административно-процессуального кодекса обязала суд апелляционной инстанции, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями и предложениями, доказательствами участников процесса по собственной инициативе собирать другие необходимые доказательства для правильного разрешения спора.

Как видно из анализа статьи 82 Административно-процессуального кодекса, в данной статье указано рассмотрение дела в полном объеме по существу, на основании представленных новых доказательств (средств доказывания) и фактов (фактических обстоятельств), а также сделана ссылка на статью 12 данного Кодекса, предусматривающую принцип исследования обстоятельств дела (Постановление Пленума Конституционного суда “О толковании статьи 13 Административно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 17 сентября 2014 года).

На основании статьи 58.7 Административно-процессуального кодекса доказательства оцениваются после полного и всестороннего исследования их судом.

Однако Административно-экономическая коллегия Шекинского апелляционного суда, несмотря на отсутствие ответов на поставленные перед экспертом вопросы, отклонила иск ссылаясь просто на отсутствие достаточных медицинских документов, подтверждающих трудоспособность С.Эйюбовой, при врожденной инвалидности. При этом Административно-экономическая коллегия Шекинского апелляционного суда не дала никакой правовой оценки документам об ограниченности возможностей здоровья С.Эйюбовой (акту, составленному при участии жителей села Шихлы-2 Газахского района, заверенному исполнительным представителем данного села, справке, выданной полной средней школой имени В.Мусаева села Шихлы-2 Газахского района об исключении С.Эйюбовой из школы в связи с болезнью, выписке из истории болезни стационарного больного больницы восстановительного лечения города Сумгайыта и другим документам (снимкам и пр.)).

Таким образом, суд апелляционной инстанции не расследовал и не дал оценку в надлежащем порядке в соответствии со статьями 12, 58.7 и 82 Административно-процессуального кодекса принятым судами в качестве доказательств заключения и справки, представленные новые доказательства. Следует отметить, что именно из-за недостаточного исследования установления ограниченности возможностей здоровья С.Эйюбовой до достижения 18 летнего возраста постановлением Административно-экономической коллегии Верховного суда от 11 апреля 2017 года решение суда апелляционной инстанции было отменено и направлено в тот же суд для повторного рассмотрения.

Согласно части I статьи 60 Конституции каждому гарантируется защита прав и свобод в суде.

Право на судебную защиту, находясь в числе основных прав и свобод человека и гражданина, выступает также в качестве гарантии других прав и свобод, закрепленных в Конституции. Упомянутое право не ограничивается только обращением в суд, оно также предусматривает правосудие, способное эффективно восстановить нарушенные права и свободы (Постановление Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики от 5 декабря 2011 года).

В постановлениях Пленума Конституционного суда неоднократно отмечалось, что содержание права на судебную защиту предусматривает в том числе принятие справедливого судебного решения (постановления по жалобе Виктора Озерова от 15 апреля 2011 года, “О толковании некоторых положений статьи 231.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 22 мая 2015 года и др.). Справедливость решения может зависеть от степени его обоснованности.

В соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека, гарантии, закрепленные в пункте 1 статьи 6 Конвенции “О защите прав человека и основных свобод”, включают и обязательство судов на достаточном уровне обосновывать свои решения. Мотивированное решение показывает сторонам действительное рассмотрение дела. Национальные суды, выбрав предоставленные сторонами аргументы и приняв доказательства, несмотря на обладание свободой мнения, обосновывая решения оправдывают свои действия (Х. против Бельгии Решение от 30 ноября 1987 § 53; Суоминен против Финляндии Решение от 1 июля 2003 года § 36-37). Если доказательство, представленное одной из сторон, является решающим для результата процесса, то суд отвечает за его особую и четкую трактовку. В соответствии с этим, суды должны тщательно исследовать основные аргументы сторон (Руис Ториха против Испании Решение от 9 декабря 1994 года § 30; Бузеску против Румынии Решение 24 мая 2005 года, § 67).

В соответствии с частями I и VII статьи 125 Конституции судебную власть в Азербайджанской Республике осуществляют посредством правосудия только суды. Судопроизводство должно обеспечивать установление истины.

В частях II и VII статьи 127 Конституции в качестве основных принципов осуществления правосудия закреплено, что судьи рассматривают дела беспристрастно, справедливо, соблюдая юридическое равноправие сторон, на основе фактов и в соответствии с законом, что судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности.

В соответствии с этими положениями Конституции правосудие осуществляется на основе равенства всех перед законом и судом, принципа исследования обстоятельств дела, обязанности суда оказывать содействие, принципа состязательности и фактических обстоятельств. Суд, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями и предложениями участников процесса, представленными ими доказательствами и другими материалами, содержащимися в деле, обязан, исходя из своего служебного положения, исследовать все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения спора. Суд обязан оказывать содействие участникам процесса в устранении допущенных в исках формальных нарушений, уточнении неясных исковых требований, замене ошибочных видов иска более подходящими, дополнении неполных фактических данных, а также в представлении объяснений, имеющих значение для определения и оценки обстоятельств дела. Административное судопроизводство осуществляется на основе принципа противоречия (контрадикторного производства). Председательствующий судья обязан оказывать содействие в устранении всех формальных нарушений, выяснении неясных выражений, подаче ходатайств по существу дела, дополнении неполных фактических данных, представлении всех письменных объяснений, имеющих значение для полного определения и объективной оценки обстоятельств дела на всех последующих стадиях процесса (статьи 12.1, 13, 15.1, 48.1 Административно-процессуального кодекса).

С другой стороны, одна из целей определения законодательством полномочий суда кассационной инстанции давать обязательные указания, состоит в предотвращении повторения ошибок допущенных при вынесении актов апелляционного суда при повторном рассмотрении дела в апелляционном порядке. Суд кассационной инстанции, при проверке правильности применения закона и его толковании не только исправляет допущенные по делу ошибки, но и направляет судебную практику к четкому и единому порядку применения норм права. Необходимость соблюдения именно таких всесторонне обоснованных указаний суда кассационной инстанции обязывает суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела соблюдать эти указания. Несоблюдение судом апелляционной инстанции обязательных указаний суда кассационной инстанции может привести к ошибочному разрешению спора и повторному рассмотрению дела судом апелляционной инстанции. В таком случае, основанием для повторного рассмотрения решения суда апелляционной инстанции являются отмеченные в этих указаниях и не устраненные нарушения закона. (Постановление Пленума Конституционного суда “О толковании статьи 420 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 28 февраля 2012 года).

Норма схожая со статьей 420 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее Гражданский процессуальный кодекс) есть и в Административно-процессуальном кодексе. Так, согласно статье 96.11 Административно-процессуального кодекса правовая позиция Верховного суда в отношении оспариваемого решения является обязательной для судов апелляционной инстанции.

Пленум Конституционного суда считает, что правовые позиции сформированные, в связи со статьей 420 Гражданского процессуального кодекса, должны учитываться также при применении статьи 96 Административно-процессуального кодекса (Постановление Пленума Конституционного суда от 11 октября 2016 года по жалобе ассоциации “Гара-Гая”).

Однако Административно-экономическая коллегия Шекинского апелляционного суда не выполнила указания отраженные в постановлении Административно-экономической коллегии Верховного суда от 11 апреля 2017 года, не соблюдая требований административно-процессуального законодательства, не приняла надлежащих мер для законного и справедливого разрешения спора.

Повторно рассмотревший дело Шекинский апелляционный суд, не получив заключения эксперта Государственной службы медико-социальной экспертизы и реабилитации при Министерстве труда и социальной защиты населения, пришел к выводу, что проведенные расследования не дали никаких результатов, и посчитал, что установление нетрудоспособности С.Эйюбовой, при врожденной инвалидности не представляется возможным.

В соответствии с административно-процессуальным законодательством, в случае необходимости исследования значительного количества или большого объема доказательств по причине серьезных процессуальных нарушений, допущенных во время производства в суде апелляционной инстанции Верховный суд вправе отменить обжалованное судебное решение и направить дело в соответствующий суд апелляционной инстанции для повторного рассмотрения (статья 96.5 Административно-процессуального кодекса).

Однако, Административно-экономическая коллегия Верховного суда постановлением от 10 июля 2018 года при повторном рассмотрении дела, не учитывая невыполнение судом апелляционной инстанции указаний суда кассационной инстанции, носящих обязательный характер и рассмотрение дела без соблюдения норм процессуального права, оставила решение Административно-экономической коллегии Шекинского апелляционного суда от 23 января 2018 года без изменения.

Тем самым Административно-экономическая коллегия Верховного суда, не выполнила требований статей 12, 58.7, 82 и 96.5 Административно-процессуального кодекса, в результате чего были нарушены, закрепленные частями I и III статьи 38, а также частью I статьи 60 Конституции права С.Эйюбовой, на социальное обеспечение и судебную защиту своих прав и свобод.

На основании вышесказанного Пленум Конституционного суда приходит к такому выводу, что из-за несоответствия Постановления Административно-экономической коллегии Верховного суда по делу о требовании С.Эйюбовой к Газахскому районному отделу Государственного фонда социальной защиты о возложении на ответчика обязанностей по отмене решения, назначению пенсии и единовременной выплате, невыплаченной пенсии от 10 июля 2018 года частям I и III статьи 38, части I статьи 60 Конституции, статьям 12, 58.7, 82 и 96.5 Административно-процессуального кодекса оно должно быть признано утратившим силу. Дело необходимо пересмотреть в соответствии с правовыми позициями, отраженными в настоящем Постановлении в порядке и сроки, установленные административным и гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IХ статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Из-за несоответствия постановления Административно-экономической коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики по делу о требовании Солмаз Эйюбовой к Газахскому районному отделу Государственного фонда социальной защиты при Министерстве труда и социальной защиты населения Азербайджанской Республики, о возложении на ответчика обязанностей по отмене решения, назначению пенсии и единовременной выплате невыплаченной пенсии от 10 июля 2018 года частям I и III статьи 38, части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 12, 58.7, 82 и 96.5 Административно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики считать его утратившим силу. Дело пересмотреть в соответствии с правовыми позициями, отраженными в настоящем Постановлении, в порядке и сроки, установленные административным и гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования

3. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

4. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель      Фархад Абдуллаев**