**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного суда**

**Азербайджанской Республики**

*О толковании статьи 36.9 Семейного кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьей 377.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики*

**29 июля 2019 года                                                               город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова (судья-докладчик) и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов – судьи Бакинского апелляционного суда Икрама Ширинова и главного консультанта Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Севиндж Рагимовой,

эксперта – доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву Сервера Сулейманлы, доцента кафедры теории и истории государства и права, доктора философии по праву Заура Азимова.

В соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики на основании обращения Бакинского апелляционного суда рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого конституционного производства конституционное дело о толковании статьи 36.9 Семейного кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьей 377.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Бакинский апелляционный суд, обратившись в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд), просил дать толкование статьи 36.9 Семейного кодекса Азербайджанской Республики (далее – Семейный кодекс) во взаимосвязи со статьей 377.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский кодекс).

В обращении отмечается, что С.Бахшалиева и И.Гамзаев 28 января 1989 года вступили в брак, в 1991 и 1993 годах от совместного брака родились двое детей. 7 мая 2007 года их брак был расторгнут в судебном порядке. Однако спустя месяц после расторжения брака они вновь помирились и, хотя повторно не зарегистрировали брак, до июня 2018 года фактически жили вместе, как семья, и вели совместное хозяйство. Из-за повторного ухудшения отношений 17 августа 2018 года С.Бахшалиева получила свидетельство о расторжении брака и в августе 2018 года, обратившись в суд, подала иск о разделе общего совместного имущества, нажитого в период брака. Истец просила суд признать ее право на ½ доли двухкомнатной квартиры, приобретенной в период совместного брака, то есть в 1999 году, и зарегистрированной на имя ответчика. Ответчик подал против истца встречный иск о признании его права на ½ доли четырехкомнатной квартиры, приобретенной в период совместного брака – 30 марта 2004 года и зарегистрированной на имя последней. Истец же, ссылаясь на статьи 36.9 Семейного кодекса и 375.2 Гражданского кодекса, подала заявление о применении срока исковой давности по встречному иску.

Решением Хатаинского районного суда города Баку от 27 ноября 2018 года иск и встречный иск были частично удовлетворены, признано право истца и ответчика на ½ доли в обеих квартирах.

С.Бахшалиева, подав жалобу в Бакинский апелляционный суд, указала, что статьи 36.9 Семейного кодекса и 375.2 Гражданского кодекса, подлежащие применению судом первой инстанции к спору, не были применены, не учтена необходимость применения трехлетнего срока исковой давности, предусмотренного статьей 36.9 Семейного кодекса, тем самым оказались нарушены императивные требования нормы материального права.

Ответчик И.Гамзаев, возражая против апелляционной жалобы, отметил, что брак с истцом был расторгнут в 2007 году, однако они до июля 2018 года жили вместе и вели совместное хозяйство, поэтому трехлетний срок исковой давности, на котором настаивает истец, не может распространяться на их отношения.

Бакинский апелляционный суд, учитывая имеющиеся в судебной практике различные подходы к данному вопросу, решил обратиться в Конституционный суд.

По мнению обратившегося, вопрос, вызывающий спор и способствующий различным подходам в судебной практике, связан именно с тем, с какого момента исчисляется течение установленного статьей 36.9 Семейного кодекса трехлетнего срока исковой давности, применяемого к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут.

Так, ряд лиц, осуществляющих правоприменительную деятельность, указывая, что течение срока, предусмотренного статьей 36.9 Семейного кодекса, исчисляется с момента расторжения брака между супругами, мотивирует свою правовую позицию регулированием семейно-правовых отношений специальным (отраслевым) законом – Семейным кодексом, регулированием имущественных и неимущественных отношений супругов, как и других вопросов между ними, на основании статьи 2.1 данного Кодекса и применением согласно статье 10.3 Конституционного закона Азербайджанской Республики «О нормативных правовых актах» отраслевого нормативного правого акта в случае противоречия между нормативными правовыми актами, обладающими равной юридической силой.

Другая позиция заключается в том, что течение данного срока исчисляется со дня, когда противоположная сторона узнала или должна была узнать о нарушении своего права, то есть момент начала течения отмеченного срока исковой давности устанавливается на основании требований статьи 377.1 Гражданского кодекса. Так, статья 36.9 Семейного кодекса устанавливает лишь срок исковой давности, в данной статье не обозначен момент начала течения срока. Отмеченный вопрос регулируется статьей 377.1 Гражданского кодекса. Так, на основании данной статьи, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Следует также отметить, что согласно требованию данной нормы, изъятия из этого правила устанавливаются лишь Гражданским кодексом. В этом контексте между статьей 36.9 Семейного кодекса и нормами Гражданского кодекса, связанного со сроками, нет никакого противоречия, но даже если бы оно имело место, то на основании статьи 2.5 Конституционного закона, применялись соответствующие нормы Гражданского кодекса.

Для внесения ясности в поставленный в обращении вопрос Пленум Конституционного суда считает необходимым проанализировать во взаимосвязи соответствующие нормы гражданского и семейного законодательства, регулирующие право собственности и порядок его ограничения, правовой статус супругов и их имущественные права, правила рассмотрения в суде возникающих в связи с этим споров.

В Азербайджанской Республике собственность неприкосновенна и охраняется государством. Каждый имеет право собственности. Право собственности, в том числе право частной собственности, охраняется законом. Никто не может быть лишен собственности, иначе как по решению суда (часть I статьи 13, части I, II и IV статьи 29 Конституции).

В правовом государстве право собственности неприкосновенно, а в качестве субъекта могут выступать одно, а также два и более лиц, то есть имущество может принадлежать нескольким лицам одновременно, а отмеченные в гражданском законодательстве отношения регулируются нормами относительно общей собственности.

На основании статьи 213.1 Гражданского кодекса, вещь, находящаяся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им по праву общей собственности.

Общая собственность подразделяется на совместную и долевую. Так, на основании статей 213.2 и 213.5 Гражданского кодекса, вещь может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). По соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общую вещь может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Одним из оснований, обусловливающих право общей собственности, является брак. Правовой режим имущества, находящегося в общей собственности супругов, устанавливается статьей 225 Гражданского кодекса и статьями 31-37 Семейного кодекса.

Согласно статье 225.1 Гражданского кодекса, имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей собственностью, если иное не установлено брачным контрактом или соглашением между ними.

Имущество, нажитое супругами во время брака, как правило, является их совместной собственностью, то есть общей совместной собственностью без установления долей.

В соответствии со статьей 32.1 Семейного кодекса, имущество, нажитое супругами во время брака, признается их общей совместной собственностью.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (статьи 36.1 и 36.3 Семейного кодекса).

На основании статьи 36.9 Семейного кодекса, к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Следует отметить, что предусмотренное в семейном законодательстве применение специального срока исковой давности к требованиям супругов о разделе их общего имущества направлено на обеспечение стабильности гражданского оборота путем поощрения раздела гражданами долей в общем имуществе при расторжении брака, предупреждение возможных дальнейших многочисленных судебных споров, связанных с общим имуществом супругов. Так, если супруги на протяжении длительного времени после расторжения брака не требуют установления и раздела долей в общем имуществе, то это постепенно может привести к возникновению у противоположной стороны успокоенности, мысли о том, что она является единственным собственником имущества и как результат – единоличному распоряжению имуществом. А это может обернуться нарушением прав мужа (жены), обладающего правом собственности на имущество, а также нарушением прав и интересов других участников гражданского оборота (к примеру, нового владельца имущества, находящегося в общей собственности). Поэтому при расторжении брака муж или жена, на имя которых зарегистрировано имущество, находящееся в общей совместной собственности, для предупреждения возможных дальнейших споров, связанных с данным имуществом, должны быть заинтересованы в том, чтобы, не ожидая выступления противоположной стороны с требованием установления и раздела долей, самим выдвинуть такую инициативу.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного суда рекомендует соответствующему органу исполнительной власти и судам при расторжении брака разъяснять сторонам целесообразность решения вопроса раздела долей в общем имуществе, нажитом в период брака, в рамках срока, указанного в статье 36.9 Семейного кодекса.

Хотя статья 36.9 Семейного кодекса предусматривает трехлетний срок исковой давности к требованиям супругов о разделе общего имущества, тем не менее, не устанавливает начала течения данного срока. Однако с включением в общую часть Семейного кодекса статьи 8, устанавливающей применение исковой давности в семейных отношениях, было достигнуто регулирование всех вопросов относительно исковой давности из единого источника, то есть стабильность регулирования общественных отношений.

Так, на основании статьи 8 Семейного кодекса, на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен настоящим кодексом. При применении норм, устанавливающих исковую давность, суд руководствуется правилами, предусмотренными Гражданским кодексом.

Как видно, законодатель, применяя предусмотренный в статье 36.9 Семейного кодекса трехлетний срок исковой давности к требованиям о разделе общего имущества, установил, что во всех случаях необходимо руководствоваться правилами Гражданского кодекса.

Статья 8.2 Семейного кодекса, являясь императивной нормой, носит бланкетный характер. Такие нормы преследуют цель полного или частичного регулирования конкретных общественных отношений другим законодательным актом со ссылкой на иные правовые источники.

Законодатель, устанавливая в конкретных случаях решение некоторых вопросов в функциональной связи не с самим нормативным правовым актом, регулирующим общественные отношения, связанные с данным вопросом, а другим нормативным актом, устраняет дублирование в правовом регулировании. Тем самым законодатель, добившись функциональной связи необходимых институтов в нормотворчестве, обеспечивает правовое регулирование всех общественных отношений, обладающих различными аспектами.

Учитывая то, что поставленный в обращении вопрос связан со сроком исковой давности, Пленум Конституционного суда считает необходимым изложить правовые позиции, сформированные им в связи с соответствующими нормами Гражданского кодекса.

Институт исковой давности преследует цель создания определенности и стабильности гражданского оборота, правоотношений, дисциплинирования их участников, обеспечения с точки зрения срока своевременной защиты и восстановления прав и законных интересов субъектов правоотношений. Так, отсутствие ограничений разумного срока для принудительной защиты нарушенных прав привело бы к нарушению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, не предусмотревших важности сбора и хранения доказательств, представляющих значение для рассмотрения дела. Применение судом срока исковой давности на основании заявления оспаривающей стороны уберегает стороны гражданского спора от немотивированных разбирательств, а также принуждает их к своевременной реализации и защите своих прав.

Согласно статье 367.1 Гражданского кодекса, сроком является время, с которым связаны возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

На основании статьи 372.2 данного кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании статьи 377.1 Гражданского кодекса, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как видно, законодатель обусловил начало течения срока исковой давности, применяемого к праву по иску относительно нарушения имущественных и неимущественных прав, днем, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Обстоятельство, когда лицо узнало о нарушении своего имущественного или неимущественного права, является таким юридическим фактом, который не зависит от лица. Спустя определенное время оно из тех или иных источников получает информацию о данном правовом факте и узнает о нарушении своего права.

Обстоятельство же, когда лицо должно было узнать о нарушении своего имущественного или неимущественного права, является таким юридическим фактом, когда отсутствие у лица информации о данном юридическом факте невозможно.

Пленум Конституционного суда отмечает, что закон связывает начало течения срока исковой давности не с объективным, а субъективным моментом. Именно с этого момента возникает право на иск в материальном смысле. Под правом на иск в материальном смысле подразумевается принудительная реализация гражданских прав, причем данная возможность ограничивается определенным сроком. Право же на иск в процессуальном смысле, то есть возможность обратиться в суд с иском для защиты нарушенного права всегда сохраняется и существует без какого бы то ни было ограничения по времени (моменту).

Указанная правовая позиция нашла отражение также в Постановлении Пленума Конституционного суда от 8 мая 2008 года по жалобе Л.И.Биннатовой. В данном Постановлении отмечается, что право на судебную защиту, не являющееся обязательным правом, при определенных условиях может подвергнуться конкретным ограничениям. Однако такие ограничения, определяемые только на уровне законодательства, не могут отменять права и свободы, закрепленные в Конституции. Эти ограничения должны применяться судами не произвольно, а правильно, в форме, приспособленной к природе права, соразмерной с соответствующим правом, и в тоже время в рамках данного права. Осуществление субъективного права, регулирование его рамок на уровне законодательства служат принципам правового определения и правового обеспечения. Это также создает возможность пользоваться объективными критериями правосудия во время использования механизмов судебной защиты для обеспечения права.

На основании статьи 8.2 Семейного кодекса, при применении норм, устанавливающих исковую давность, суд руководствуется правилами, предусмотренными Гражданским кодексом. Наряду с установлением начала течения срока исковой давности с точки зрения законного разрешения того или иного гражданского спора, следует также учитывать все остальные обстоятельства, относящиеся к спору. Для соблюдения правил применения срока исковой давности в первую очередь следует учесть, что право на иск состоит из права на предъявление иска и права на удовлетворение иска. Первое – право требования от суда рассмотрения возникшего спора и разрешения его в соответствующем процессуальном порядке. Реализация данного права не зависит от истечения срока исковой давности. Поэтому иск можно предъявить в суд независимо от истечения срока исковой давности (статья 375.1 Гражданского кодекса). Второе право предусматривает возможность принудительного осуществления исковых требований через суд. Истечение срока исковой давности препятствует этой возможности и является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (статья 375.2 Гражданского кодекса).

При вынесении решения об отказе в иске в связи с истечением срока исковой давности суд должен вначале выяснить, обладает ли истец соответствующим субъективным правом, и было ли нарушено данное право ответчиком.

Срок исковой давности, как срок защиты нарушенного права, неразрывно связан с нарушением субъективного права, явившимся причиной начала течения данного срока. Поэтому суд не прав, вынося решение об отказе в иске в связи с истечением срока исковой давности без предварительного выяснения вопросов о том, обладает ли истец субъективным правом, было ли нарушено данное право, совершил ли ответчик такое нарушение. Судебный акт, отклонивший иск в связи с истечением срока исковой давности, при этом не разрешивший вопроса нарушения субъективного гражданского права, является по сути противоречивым и необоснованным, так как вывод, к которому суд пришел в связи с истечением срока исковой давности, не мотивирован надлежащим образом.

Таким образом, законодатель увязывает начало течения срока исковой давности с нарушением субъективного права, поэтому Пленум Конституционного суда приходит к такому выводу, что течение срока исковой давности относительно требования о разделе долей супругов в общем имуществе, нажитом во время брака, должно исчисляться не с момента расторжения брака, а со дня, когда сторона узнала или должна была узнать о нарушении своих прав, связанных с данным имуществом.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что суды при рассмотрении исков относительно требования о разделе долей супругов в общем имуществе должны, детально изучив конкретные обстоятельства дела для установления дня, когда соответствующая сторона узнала или должна была узнать о нарушении своих прав, связанных с общим имуществом, прийти к соответствующему выводу.

Иной подход к вопросу, то есть исчисление течения срока исковой давности относительно требования о разделе долей супругов в общем имуществе, нажитом во время брака, с момента расторжения брака, привело бы к непропорциональному и противоречащему сути законодательства ограничению возможностей реализации супругами прав собственности, связанных с общим имуществом.

В Постановлении «О толковании некоторых положений статей 220.6 и 221 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики» от 4 апреля 2014 года Пленум Конституционного суда указал, что в Конституционном законе Азербайджанской Республики “О регулировании осуществления прав и свобод человека в Азербайджанской Республике” установлены пределы общих ограничений прав и свобод, в том числе права собственности. Ограничение права собственности должно отвечать требованиям законности, установленные ограничения должны не менять сути данного права, а применяться в целях защиты прав и свобод других лиц, быть направленными на законные цели и соразмерными этим целям. Согласно статье 1 Протокола №1 к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Из содержания указанных норм видно, что ограничение права собственности должно отвечать требованиям законности, применяться в целях защиты прав и свобод других лиц, быть соразмерным и не менять сути данного конституционного права.

Исходя из статей 17 и 34 Конституции, а также принципов, нашедших отражение в Семейном кодексе, Пленум Конституционного суда, повторяя правовые позиции, сформированные в предыдущих постановлениях, еще раз отмечает, что в соответствии с частью I статьи 17 Конституции семья как основная ячейка общества находится под особой опекой государства. На основании частей I и II статьи 34 Конституции, каждый обладает правом на создание семьи по достижении указанного в законе возраста. Брак заключается на основе добровольного согласия. На основании статьи 2.3 Семейного кодекса, брак является добровольным союзом мужчины и женщины, зарегистрированным в соответствующем органе исполнительной власти с целью создания семьи. На основании другого важного принципа, закрепленного в статье 1.4 данного кодекса, в Азербайджанской Республике правовое регулирование брачных и семейных отношений с юридической точки зрения осуществляется государством, и признается только брак, заключенный в соответствующем органе исполнительной власти. Таким образом, согласно императивному указанию законодательства, брак женщины и мужчины, вступивших в семейные отношения добровольно и на основе свободы воли, признается только после его оформления в установленном государством порядке (Постановление Пленума Конституционного суда «О толковании статьи 307.2.4 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики» от 2 ноября 2010 года).

На основании вышеотмеченного Пленум Конституционного суда считает важным еще раз подчеркнуть, что государством признается лишь брак, заключенный в соответствии с требованием законодательства, и его государственная регистрация, права и обязанности, а также имущественные и личные неимущественные отношения, вытекающие из такого брака, гарантируются государством, как отношения, вытекающие из законного брака.

Учитывая то, что в результате толкования настоящим Постановлением Пленума Конституционного суда соответствующих норм гражданского и семейного законодательства могут возникнуть определенные изменения в практическом применении данных норм, Пленум в целях сохранения стабильности гражданского оборота, стабильности и авторитета судебных решений считает, что отраженные в Постановлении правовые позиции должны распространяться на споры, возникшие после вступления его в силу, а также находящиеся в настоящее время в производстве судов.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

- в соответствии со статьей 8.2 Семейного кодекса течение трехлетнего срока исковой давности, установленного в статье 36.9 данного кодекса, исчисляется на основании статьи 377.1 Гражданского кодекса со дня, когда каждый из супругов узнал или должен был узнать о нарушении его права собственности на общее имущество;

- исходя из правовой позиции, указанной в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, рекомендовать соответствующему органу исполнительной власти и судам при расторжении брака разъяснять сторонам целесообразность решения вопроса раздела долей в общем имуществе, нажитом ими во время брака, в рамках срока, указанного в статье 36.9 Семейного кодекса.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. В соответствии со статьей 8.2 Семейного кодекса Азербайджанской Республики течение трехлетнего срока исковой давности, установленного в статье 36.9 данного кодекса, исчисляется на основании статьи 377.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики со дня, когда каждый из супругов узнал или должен был узнать о нарушении его права собственности на общее имущество.

2. Исходя из правовой позиции, указанной в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, рекомендовать соответствующему органу исполнительной власти и судам при расторжении брака разъяснять сторонам целесообразность решения вопроса раздела долей в общем имуществе, нажитом ими во время брака, в рамках срока, указанного в статье 36.9 Семейного кодекса Азербайджанской Республики.

3. Постановление вступает в силу со дня опубликования

4. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики».

5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель      Фархад Абдуллаев**