**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 1.0.9 Закона Азербайджанской Республики «О банках», статей 10.5, 14 и 48 Закона Азербайджанской Республики «Об ипотеке» и статей 307.4, 405.1 и 477.0.1 Гражданского кодекса
Азербайджанской Республики в их взаимосвязи*

**25 июля 2019 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Респуб­лики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой (судья-докладчик), Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов - судьи Бакинского апелляционного суда Эльнура Гасанова и старшего консультанта сектора экономического законодательства Аппа­рата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Фарида Гаджиева,

специалистов - младшего юриста Управления правового обеспечения Палаты по надзору за финансовыми рынками Азербайджанской Республики Гюнай Махмудовой, старшего юрконсультанта Центрального банка Азербайджанской Рес­публики Расима Мамедова, председателя экспертной группы по правовым вопросам Ассоциации банков Азербайджана, адвока­та Горхмаза Агаева, руководителя юридического департамента Открытого акционерного общества Банка ВТБ (Азербайджан) Аскера Керимова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого конституционного производства конституционное дело о толковании статьи 1.0.9 Закона Азербайджанской Республики «О банках», статей 10.5, 14 и 48 Закона Азербайджанской Республики «Об ипотеке» и статей 307.4, 405.1 и 477.0.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики в их взамиосвязи на основании обращения Бакинского апелляционного суда.

Заслушав доклад судьи С.Гасановой по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

УСТАНОВИЛ:

Бакинский апелляционный суд, обратившись в Конститу­ционный суд Азербайджанской Республики (далее - Консти­туционный суд), просил истолковать с точки зрения требований статьи 1.0.9 Закона Азербайджанской Республики «О банках» (далее - Закон «О банках»), статей 10.5, 14 и 48 Закона Азербайджанской Республики «Об ипотеке» (далее - Закон «Об ипотеке»), статей 307.4, 405.1 и 477.0.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики (далее - Гражданский кодекс), следует ли расценивать как увеличение ответственности поручителя, а в обязательствах, обеспеченных ипотекой (зало­гом), - ипотекодателя (залогодателя) в отношении основного и процентного долга (в том числе штрафных санкций) или только процентного долга и штрафных санкций, в случае, если в дого­воре о кредитной линии не указана процентная ставка, при этом не получено согласия поручителя на процентную ставку, счи­тающуюся важным условием в заключенных кредитных дого­ворах, а также если срок исполнения кредитных обязательств продлен.

Как видно из обращения и приложенных к нему документов, Открытое акционерное общество Банк ВТБ (Азербайджан) (далее - ОАО Банк ВТБ (Азербайджан) подало в суд иск против В. Амирасланова, Н. Алиева и З.Алиева об удержании с ответ­чиков в пользу банка в совокупности 13.692.67 долларов США в качестве основного долга, процентного долга и штрафа по кредитному договору.

Бинагадинский районный суд города Баку решением от 1 декабря 2016 года постановил удержать данную сумму с ответчика В.Амирасланова, встречные иски других ответчиков - Н.Алиева и З.Алиева были удовлетворены и обязательства поручителей, вытекающие из договоров поручительства от 14 ноября 2013 года, прекращены.

Решением Гражданской коллегии Бакинского апелляционно­го суда от 17 апреля 2017 года апелляционная жалоба, поданная ОАО Банк ВТБ (Азербайджан), не была удовлетворена со ссыл­кой на Постановление Пленума Конституционного суда «О тол­ковании статей 470.1, 470.2 и 471 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики» от 4 сентября 2012 года в связи с тем, что в договорах поручительства не указаны конкретная сумма, процентная ставка и срок исполнения обязательства.

Постановлением Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики (далее - Гражданская коллегия Верховного суда) от 21 сентября 2017 года решение суда апел­ляционной инстанции было отменено и дело возвращено на новое судебное рассмотрение.

При повторном рассмотрении Бакинский апелляционный суд, обратившись в Конституционный суд, просил дать толкование ряда норм гражданского законодательства по этому вопросу.

На основании данного обращения Пленум Конституцион­ного суда принял Постановление «О толковании статьи 477.0.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики во взаимо­связи со статьей 470.2 данного Кодекса и статьями 1.0.8 и 10.5 Закона Азербайджанской Республики «Об ипотеке», а также толковании статей 269.11 и 307.4 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьями 3.2 и 10.5 Закона Азербайджанской Республики «Об ипотеке» от 31 мая 2018 года (далее - Постановление Пленума Конститу­ционного суда от 31 мая 2018 года).

Гражданская коллегия Бакинского апелляционного суда, рассмотревшая дело после принятия Постановления Пленума Конституционного суда от 31 мая 2018 года, опираясь на право­вые позиции, изложенные в данном Постановлении, отклонила апелляционную жалобу банка.

А Гражданская коллегия Верховного суда постановлением от 25 января 2019 года, вновь отменив решение суда апелляцион­ной инстанции, вернула дело на новое судебное рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции при очередном рассмотрении дела просил Конституционный суд дать толкование вышеупо­мянутых норм с целью формирования единой судебной практи­ки, поскольку между судебными инстанциями возникло разно­гласие в связи с применением отмеченного Постановления Пленума Конституционного суда.

Пленум Конституционного суда считает, что в Постанов­лении Пленума от 31 мая 2018 года внесена ясность во многие поставленные в обращении вопросы, поэтому было бы целесо­образно, не повторяясь, рассмотреть вопросы, подлежащие тол­кованию на основании нынешнего обращения, именно с точки зрения правовых позиций, отраженных в данном Постанов­лении.

Согласно правовой позиции Пленума Конституционного суда, отраженной в упомянутом Постановлении, для заключе­ния договора поручительства, должны быть четко определены основные условия договора кредитной линии. Обстоятельства, позволяющие установить объем ответственности поручителя за обязательство, которое возникнет впоследствии, считаются важными условиями, поэтому они должны быть точно указаны в договоре кредитной линии. На основании статьи 1.0.9 Закона «О банках» банковский кредит - денежное средство, выдавае­мое в заем на определенную сумму под обеспечение или без обеспечения с условием возврата, на определенный срок (с пра­вом продления срока) и уплатой процентов (комиссионных воз­награждений) в соответствии с заключенным договором. Как видно, к важным условиям кредитного договора можно отнести сумму, срок кредита, годовую процентную ставку и пр.

А случаи прекращения поручительства установлены в статье 477 Гражданского Кодекса. Так, согласно статье 477.0.1 данного Кодекса, поручительство прекращается с прекращением обес­печенного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согла­сия последнего.

Под изменениями, влекущими к увеличению ответственно­сти или иным неблагоприятным последствиям для поручителя по данному договору, подразумевается возникновение обяза­тельства, превышающего обязательство, принятое поручителем при заключении договора.

Как видно, статья 477.0.1 Гражданского кодекса не пред­усматривает прекращения поручительства при любых измене­ниях, а только в случае возникновения обстоятельств, указан­ных в данной статье. Для прекращения поручительства необхо­димо наличие обеих причин: изменение обязательства без согласия поручителя, а также, увеличение ответственности или иных неблагоприятных последствий для него при таком изме­нении.

К обстоятельствам, которые повышают ответственность поручителя или имеют другие неблагоприятные для него последствия, можно отнести:

* увеличение общей суммы кредита;
* увеличение процента кредита;
* изменение валюты кредита;
* продление срока погашения кредита и другие важные обстоятельства.

С учетом вышеизложенного Пленум Конституционного суда в Постановлении от 31 мая 2018 года пришел к такому выводу, что для заключения договоров поручительства и ипотеки в договоре кредитной линии достаточно четко должны быть ука­заны важные условия (сумма, срок, процентная ставка, валюта и пр.). В случае если в договоре кредитной линии процентная ставка не указана, в заключаемых кредитных договорах должно быть получено согласие поручителя или ипотекодателя относи­тельно процентной ставки. Положение «влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя» статьи 477.0.1 Гражданского кодекса предусматри­вает увеличение в заключаемых кредитных договорах суммы, срока кредита, процентной ставки, предусмотренных в догово­ре кредитной линии, изменение валюты кредита без согласия поручителя и другие обстоятельства.

Исходя из норм действующего законодательства, Пленум Конституционного суда пришел к такому выводу, что для при­знания договора поручительства заключенным в кредитном договоре должны быть указаны вышеотмеченные необходимые условия. Пленум также признал, что в случае если будет уста­новлено, что неуказание данных условий в договоре или их последующее изменение без согласия поручителя повлекло к увеличению его ответственности или другим неблагоприятным для него последствиям, то поручительство прекращается.

Приходя к такому выводу, Пленум Конституционного суда провел сравнительный анализ норм гражданского законодатель­ства ряда стран относительно прекращения поручительства, установил, что данный вопрос регулируется по-разному, и дал соответствующее толкование именно в рамках смысла и содер­жания статьи 477 Гражданского кодекса. Не исключено усовер­шенствование законодателем в дальнейшем данных норм с целью обеспечения стабильности, устойчивости гражданского оборота и развития банковского сектора.

Один из поставленных в обращении вопросов, вызывающих разногласия в судебной практике, заключается том, прекраща­ется ли поручительство частично или полностью, либо поручи­тель несет ответственность в рамках условий, предусмотрен­ных в подписанном им договоре, при возникновении случаев, влекущих увеличение его ответственности.

Пленум Конституционного суда считает, что для внесения ясности в отмеченный вопрос следует еще раз рассмотреть нормы гражданского законодательства, определяющие понятие договора поручительства и предел ответственности поручителя, а также прекращение поручительства.

Согласно статье 470.1 Гражданского кодекса, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором дру­гого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. На основании статей 472.1 и 472.2 Гражданского кодекса, устанавливающих ответственность поручителя, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если настоящим Кодексом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено догово­ром поручительства.

Как видно из содержания статей, поручитель берет на себя ответственность за исполнение должником своих обязательств перед кредитором и отвечает в том же объеме, как и должник (основной долг, проценты, судебные издержки, возмещение убытков и пр.), если иное не предусмотрено договором.

В этом контексте в статье 477 Гражданского кодекса, регули­рующей случаи прекращения поручительства, не предусмотре­но частичного прекращения поручительства, поэтому при вне­сении в договoры изменения (в сумму, срок, процентную став­ку, валюту и пр.), влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручи­тельство прекращается полностью.

Учитывая вышеизложенное, Пленум Конституционного суда считает, что, если договор поручительства заключен в соответ­ствии с требованием законодательства с достижением догово­ренности по всем необходимых условиям, то поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно именно по всей сумме долга (основной долг, проценты, штраф и пр.), и при воз­никновении случаев, влекущих увеличение ответственности поручителя, поручительство прекращается полностью.

Что касается поставленного в обращении вопроса относи­тельно обеспечения ипотекой по договорам кредитной линии, следует отметить, что в статье 10.5 «Закона об ипотеке» пере­числены условия, которые должны быть указаны в договоре об ипотеке. На основании данной статьи, в договоре об ипотеке должны быть указаны имя и место жительства (место пребыва­ния) сторон, предмет ипотеки, его название, место расположе­ния, и другое описание, достаточное для идентификации, сущ­ность, размер (сумма), основания для возникновения и срок исполнения основного обязательства, стороны договора, на котором основывается данное обязательство, место и дата заключения договора. В случае, если сумма основного обяза­тельства должна быть установлена в будущем, в договоре об ипотеке должен быть указан порядок определения указанной суммы.

Кроме того, в соответствии со статьей 307.4 Гражданского кодекса, если сумма обеспечиваемого ипотекой обязательства подлежит определению в будущем, в договоре об ипотеке долж­ны быть указаны порядок и другие необходимые условия ее определения.

В Постановлении Пленума Конституционного суда от 31 мая 2018 года отмечалось, что в статье 307.4 Гражданского кодекса и статье 10.5 Закона «Об ипотеке» нет точного определения необходимых условий, подлежащих указанию в договоре об ипотеке. В этом контексте, согласно правовой позиции, сфор­мированной Пленумом Конституционного суда, для заключения договора об ипотеке в договоре кредитной линии также доста­точно четко должны быть указаны необходимые условия (сумма, срок, процентная ставка, валюта и пр.).

В данном Постановлении Пленум Конституционного суда отметил, что положение «если сумма обеспечиваемого ипоте­кой обязательства подлежит определению в будущем, в догово­ре об ипотеке должны быть указаны порядок и другие необхо­димые условия ее определения» статьи 307.4 Гражданского кодекса включает указание в договоре ипотеки суммы, срока, процентной ставки, валюты и др. необходимых условий.

В соответствии с требованиями законодательства при внесе­нии изменений в необходимые условия кредитного договора (в сумму, срок, процентную ставку, валюту и пр.) соответствую­щие изменения должны быть внесены и в договор об ипотеке. Так, согласно статье 14.1 «Закона об ипотеке», дополнительная государственная регистрация ипотеки проводится соответ­ственно в государственном реестре недвижимого имущества и официальном реестре движимого имущества в течение 3-х рабочих дней со дня предоставления документов в следующих случаях: при изменении сущности, размера или срока выполне­ния основного обязательства в договоре об ипотеке, при пере­ходе права требования по основному обязательству другому лицу, при отчуждении предмета ипотеки и пр.

Руководствуясь требованиями законодательства, Пленум Конституционного суда считает, что ответственность ипатекодателя не может основываться на предположениях, он должен нести ответственность лишь в пределах известных ему усло­вий. Следовательно, в случае, если в договоре об ипотеке в соответствии с требованиями законодательства указаны все условия, которые были изменены в заключенных впоследствии кредитных договорах без согласия ипотекодателя, то последний несет ответственность в рамках условий, установленных в дого­воре об ипотеке.

А порядок прекращения ипотеки регулируется статьей 48 «Закона об ипотеке». Согласно данной статье, ипотека прекра­щается при достижении соглашения об этом между ипотекодержателем и ипотекодателем, прекращении основного требова­ния, продаже предмета ипотеки вследствие обращения взыска­ния на предмет ипотеки, уничтожении предмета ипотеки и в предусмотренных настоящим Законом других случаях.

Как видно, в отличие от договора поручительства, в числе случаев прекращения договора об ипотеке не предусмотрен случай изменения объема требования без согласия ипотекодателя, повлекшего увеличение его ответственности или другие неблагоприятные для него последствия.

Однако, как уже отмечалось, Пленум Конституционного суда в Постановлении от 31 мая 2018 года пришел к такому выводу, что положение «если сумма обеспечиваемого ипотекой обяза­тельства подлежит определению в будущем, в договоре об ипо­теке должны быть указаны порядок и другие необходимые условия ее определения» статьи 307.4 Гражданского кодекса включает указание в договоре ипотеки суммы, срока, процент­ной ставки, валюты и др. необходимых условий.

Тем самым уточнены важные условия, которые должны быть указаны в договоре об ипотеке, заключенном как обеспечение обязательства. В упомянутом Постановление Пленум Консти­туционного суда также признал, что в случае, если в договоре кредитной линии процентная ставка не указана, то в заключен­ных кредитных договорах должно быть получено письменное согласие ипотекодателя относительно процентной ставки.

Следует учесть, что в соответствии со статьями 269.1 и 269.5 Гражданского кодекса, ипотека является способом обеспечения исполнения основного обязательства, поэтому договор об ипо­теке следует рассматривать вместе с любым гражданско-право­вым, в том числе кредитным договором. На основани статей 1.0.7 и 1.0.8 «Закона об ипотеке», договор ипотеки - сделка, заключенная между ипотекодержателем и ипотекодателем в целях обеспечения исполнения основного обязательства. Основное обязательство - долговое и другие обязательства, воз­никающие из основного договора, и исполнение которых обес­печивается полностью или частично. Договор об ипотеке не носит независимый характер и заключается с целью обеспече­ния выполнения основных обязательств (статья 10.1 Закона «Об ипотеке»).

Как видно из содержания перечисленных норм, договор об ипотеке однозначно заключается, как обеспечене основного обязательства, и выступает в качестве дополнения к обязатель­ству должника.

Руководствуясь требованиями вышеотмеченных действую­щих норм законодательства и правовыми позициями, сформи­рованными Пленумом Конституционного суда в связи с инсти­тутами поручительства и ипотеки, Пленум считает, что неуказа- ние в договоре об ипотеке, заключенном как обеспечение дого­вора кредитной линии, существенных условий (суммы, срока, процентной ставки, валюты и пр.) и неполучение впоследствии согласия ипотекодателя на такие условия, в отличие от догово­ра поручительства, влечет не прекращение договора об ипотеке, а признание его незаключенным. Однако этот порядок не распространяется на случаи получения согласия ипотекодателя на необходимые условия, установленные в кредитных договорах, заключенных по договору кредитной линии.

Такой подход вытекает из требований статьи 405.1 Граж­данского кодекса. Так, на основании данной статьи, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете дого­вора, условия, которые названы в настоящем Кодексе как суще­ственные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Учитывая различные подходы, возникшие при применении правовых позиций, отраженных в Постановлении Пленума Конституционного суда от 31 мая 2018 года, Пленум считает важным отметить, что согласно части IX статьи 130 Консти­туции и статьям 63.4, 66.1 и 66.2 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде» (далее - Закон «О Конституционном суде»), решения Конституционного суда имеют обязательную силу на территории Азербайджанской Республики и после вступления в силу должны безоговорочно исполняться.

Пленум Конституционного суда, ссылаясь на правовую пози­цию, сформированной в Постановлении «О соответствии пунк­та 9 части III и пункта 7 части IV Закона Азербайджанской Республики «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Азербайджанской Республики» от 11 июня 2004 года № 688-II QD части IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики» от 25 января 2005 года, еще раз отмечает, что суды должны принимать решения по соответствующему делу только в пределах, определенных Конституционным судом. Принимая решение, не соответствующее правовым позициям, отраженным в Постановлении Пленума Конституционного суда, суды нарушают требования части IX статьи 130 Конституции и статей 63.4, 66.1 и 66.2 Закона «О Конституционном суде».

На основании выизложенного Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

- если в соответствии со статьями 472.1 и 472.2 Граждан­ского кодекса, договором поручительства не предусмотрено иное, и данный договор в соответствии с требованиями законо­дательства заключен с достижением соглашения по всем сущест­венным условиям (сумма, срок, процентная ставка, валюта и т. д.), то поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. В этом контексте и в соответствии с содержанием статьи 477 Гражданского кодекса, при возникновении случаев, влекущих увеличение ответственности поручителя или иных неблагоприятных для него последствий, поручительство пол­ностью прекращается.

- в соответствии с требованиями статей 10.1, 10.5 Закона «Об ипотеке» и статьи 405.1 Гражданского кодекса, в случае неуказания в договоре об ипотеке, заключенном как обеспечение договора кредитной линии, существенных условий (суммы, срока, процентной ставки, валюты и пр.) и неполучения согла­сия ипотекодателя на такие условия в заключенных впослед­ствии кредитных договарах договор ипотеки считается незаключенным в отношении данного кредитного договора, а обязательства, вытекающие из такого договора, не могут считаться обеспеченными ипотекой.

Этот порядок не распространяется на случаи получения согласия ипотекодателя на существенные условия, установлен­ные в кредитных договорах, заключенных по договору кредит­ной линии.

В случае указания в договоре ипотеки всех существенных условий в соответствии с требованиями законодательства и изменения данных условий в заключенных впоследствии кре­дитных договарах без согласия ипотекодателя во вред ему, ипотекодатель несет ответственность в рамках условий, установ­ленных договором ипотеки.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

ПОСТАНОВИЛ:

1. Если в соответствии со статьями 472.1 и 472.2 Гражданского кодекса, договором поручительства не пред­усмотрено иное, и данный договор в соответствии с требова­ниями закодательства заключен с достижением соглашения по всем существенным условиям (сумма, срок, процентная ставка, валюта и т. д.), то поручитель и должник отвечают перед креди­тором солидарно. В этом контексте и в соответствии с содержа­нием статьи 477 Гражданского кодекса, при возникновении случаев, влекущих увеличение ответственности поручителя или иных неблагоприятных для него последствий, поручительство полностью прекращается.
2. В соответствии с требованиями статей 10.1, 10.5 Закона «Об ипотеке» и статьи 405.1 Гражданского кодекса, в случае неуказания в договоре об ипотеке, заключенном как обеспече­ние договора кредитной линии, существенных условий (суммы, срока, процентной ставки, валюты и пр.) и неполучения согла­сия ипотекодателя на такие условия в заключенных впослед­ствии кредитных договарах договор ипотеки считается неза­ключенным в отношении данного кредитного договора, а обяза­тельства, вытекающие из такого договора, не могут считаться обеспеченными ипотекой.

Этот порядок не распространяется на случаи получения согласия ипотекодателя на существенные условия, установлен­ные в кредитных договорах, заключенных по договору кредит­ной линии.

В случае указания в договоре ипотеки всех существенных условий в соответствии с требованиями законодательства и изменения данных условий в заключенных впоследствии кре­дитных договарах без согласия ипотекодателя во вред ему, ипотекодатель несет ответственность в рамках условий, установ­ленных договором ипотеки.

1. Постановление вступает в силу со дня опубликования.
2. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий», «Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики».
3. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель      Фархад Абдуллаев**