**AZƏRBAYCAN RESPUBLIKASI ADINDAN**

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI**

**KONSTİTUSİYA MƏHKƏMƏSİ PLENUMUNUN**

**QƏRARI**

*Z.S.Quliyev və G.Q.Cəbrayılovanın şikayəti ilə əlaqədar Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin İqtisadi mübahisələrə dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarının Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasına və qanunlarına uyğunluğunun yoxlanılmasına dair*

**28 yanvar 2005-ci il Bakı şəhəri**

Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu F.Abdullayev (sədrlik edən), F.Babayev, B.Qəribov və E.Məmmədov (məruzəçi-hakimlər), R.Qvaladze, İ.Nəcəfov, S.Salmanova və Ə.Sultanovdan ibarət tərkibdə,

məhkəmə katibi İ.İsmayılovun,

ərizəçilərin nümayəndəsi T.Babayevin,

Azərbaycan Respublikası Kənd Təsərrüfatı Nazirliyi Hüquq şöbəsinin əməkdaşı R.Axundovun,

Azərbaycan Respublikası İqdisadi İnkişaf Nazirliyi Dövlət Əmlakının İdarə Olunması və Özəlləşdirilməsi Departamentinin əməkdaşı N.İbrahimlinin,

Bakı Dövlət Cıdır Meydanının direktoru N.Səfərovun iştirakı ilə,

Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 130-cu maddəsinin V hissəsinə müvafiq olaraq konstitusiya məhkəmə icraatı üzrə açıq məhkəmə iclasında Zeynalabdin Sadiq oğlu Quliyev və Gülnarə Qubad qızı Cəbrayılovanın Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin İqtisadi İnkişaf Nazirliyinə və həmin Nazirliyin Dövlət Əmlakının İdarə Olunması və Özəlləşdirilməsi Departamentinə qarşı Bakı Dövlət Cıdır Meydanı ərazisində yerləşən özəlləşdirilmiş birmərtəbəli 98,1 kv.m qeyri-yaşayış sahəsinə, tikintiləri yarımçıq qalmış 35 yerlik mehmanxanaya, sərgi pavilyonuna, 3 saylı tövləyə və onun yerləşdiyi 4800 kv.m torpaq sahəsinə dair şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş sərəncamların onlara aid hissələrinin etibarsız hesab edilməsinə dair iş üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin İMDİÜMK-nın 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarının Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasına və qanunlarına uyğunluğunun yoxlanılmasına dair şikayətlərinə baxdı.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi sədrinin 15 dekabr 2004-cü il tarixli, 2n-420 saylı məktubuna əsasən konstitusiya işinə cavabverən tərəfin nümayəndəsinin iştirakı olmadan baxılmışdır.

İş üzrə hakim B.Qəribovun məruzəsini, ərizəçinin nümayəndəsi T.Babayevin çıxışını dinləyib, işin materiallarını araşdırıb müzakirə edərək, Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu

**MÜƏYYƏN ETDİ:**

Z.Quliyev və G.Cəbrayılova şikayətlərində göstərirlər ki, 1 saylı Yerli iqtisad məhkəməsinin 2003-cü il 31 mart tarixli qətnaməsilə Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin İqtisadi İnkişaf Nazirliyinə və həmin Nazirliyin Dövlət Əmlakının İdarə Olunması və Özəlləşdirilməsi Departamentinə (bundan sonra - Departament) qarşı iddiası təmin olunaraq Bakı Dövlət Cıdır Meydanı ərazisində yerləşən özəlləşdirilmiş bir mərtəbəli 98,1 kv.m.m2 qeyri-yaşayış sahəsinə, tikintiləri yarımçıq qalmış 35 yerlik mehmanxanaya, sərgi pavilyonuna, 3 saylı tövləyə və onun yerləşdiyi 4800 kv.m. torpaq sahəsinə dair şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş sərəncamların onlara aid hissələri etibarsız hesab edilmişdir.

Azərbaycan Respublikasının İqtisad Məhkəməsi Z.Quliyev, G.Cəbrayılova, V.İsayevin apellyasiya şikayətlərini təmin edərək Bakı Dövlət Cıdır Meydanının ərazisində yerləşən özəlləşdirilmiş birmərtəbəli 98,1 kv.m qeyri-yaşayış sahəsinə, tikintiləri yarımçıq qalmış 35 yerlik mehmanxanaya, sərgi pavilyonuna, 3 saylı tovləyə və onun yerləşdiyi 4800 kv.m torpaq sahəsinə dair şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş sərəncamların onlara aid hissələrinin etibarsız hesab edilməsinə dair Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin iddiasını rədd etməklə 2003-cü il 09 iyul tarixdə yeni qətnamə çıxarmışdır.

Şikayətdə daha sonra qeyd olunur ki, Kənd Təsərrüfatı Nazirliyi kassasiya şikayəti verərkən əvvəlki iddiadan fərqli olaraq 3 saylı tövləyə və onun yerləşdiyi 4800 kv. m. torpaq sahəsinə dair V.İsayevin adına olan şəhadətnamənin verilməsinə əsas olmuş sərəncamın ona aid hissəsi istisna olmaqla tikintisi yarımçıq qalmış kimi satılmış 35 yerlik mehmanxana barədə Z. Quliyevin adına və tikintisi yarımçıq qalmış kimi satılmış pavilyona dair G.Cəbrayılovanın adına şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş Dövlət Əmlak Komitəsinin (bundan sonra - DƏK) sərəncamlarının onlara aid hissələrinin ləğv edilməsini xahiş etmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin İqtisadi mübahisələrə dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının (bundan sonra - İMDİÜMK) 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarı ilə Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin kassasiya şikayəti təmin olunaraq DƏK-in Bakı Dövlət Cıdır meydanı ərazisində tikintisi yarımçıq qalmış 35 yerlik mehmanxananın Z. Quliyevə satılmasına dair şəhadətnamənin verilməsinə əsas olmuş 1997-ci il 06 fevral tarixli 31 saylı sərəncamının və tikintisi yarımçıq qalmış sərgi pavilyonunun G. Cəbrayılovaya satılmasına haqqında şəhadətnamənin verilməsinə əsas olmuş 1997-ci il 28 aprel tarixli 173 saylı sərəncamının onlara aid hissələri etibarsız hesab edilmişdir.

Ali Məhkəmənin İMDİÜMK-nın qərarından Z. Quliyev və G. Cəbrayılovanın əlavə kassasiya qaydasında verdikləri şikayətlə bağlı Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Sədrinin 2004-cü il 24 may tarixli məktubunda bildirilmişdir ki, həmin qərara əlavə kassasiya qaydasında baxılması üçün əsaslar yoxdur.

Şikayətdə həmçinin bildirilir ki, DƏK-in 1997-ci il 06 dekabr tarixli 31 saylı sərəncamı ilə Bakı Dövlət Cıdır Meydanının ərazisində tikintisi dondurulmuş və başa çatdırılmamış özəlləşdirilən 35 yerlik mehmanxana 1997-ci il 18 fevral tarixində keçirilən auksionda Z. Quliyev tərəfindən satın alınmış və DƏK tərəfindən ona 3 saylı reyestr kitabında 1040 sayla qeyd edilməklə həmin əmlakla bağlı mülkiyyət üzərində sahiblik hüququnu təsdiqləyən şəhadətnamə verilmişdir.

Həmin Komitənin 1997-ci il 28 aprel tarixli 173 saylı sərəncamına əsasən isə Bakı Cıdır Meydanının tikintisi yarımçıq qalmış sərgi pavilyonu 1997-ci il 29 aprel tarixdə keçirilən auksionda G. Cəbrayılova tərəfindən satın alınmış və ona DƏK tərəfindən 10 saylı reyestr kitabında 4530 sayla qeydiyyat aparılmaqla mülkiyyət üzərində sahiblik hüququnu təsdiqləyən şəhadətnamə verilmişdir.

Bununla belə, Ali Məhkəmənin İMDİÜMK hesab etmişdir ki, Bakı Dövlət Cıdır Meydanı Azərbaycan Respublikasında 1995-1998-ci illərdə dövlət mülkiyyətinin özəlləşdirilməsinin Dövlət Proqramına 1 saylı Əlavənin 18-ci bəndinə müvafiq olaraq özəlləşdirilməsi qadağan olunan müəssisədir. Lakin mübahisənin predmeti olan sərgi pavilyonu və mehmanxananın tikintisi 1992-ci ildən dondurulduğu və tikintinin normativ müddətləri ötmüş olduğundan qeyd olunan 1 saylı Əlavənin 10-cu bəndinə görə özəlləşdirilməsi məcburi sayılan obyektlərdir.

Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 1998-ci il 25 mart tarixli 451 saylı fərmanı ilə təsdiq edilmiş «Tikintisi dondurulmuş, tikintisinin normativ müddətləri ötmüş və tikintisi başa çatdırılmış öbyektlərin özəlləşdirilməsi haqqında» Əsasnamənin 1,2,3-cü maddələrinə görə tikintisi başa çatdırılmamış obyektlərin özəlləşdirilməsi Dövlət Əmlak Nazirliyi (hazırda Azərbaycan Respublikasının İqtisadi İnkişaf Nazirliyi) tərəfindən həyata keçirilir, bu zaman Nazirlik başa çatdırılmamış tikintilərin satıcısı kimi çıxış edir və belə obyektlər onun qəbul etdiyi qərar əsasında özəlləşdirilir.

Daha sonra ərizəçilər bildirirlər ki, əmlakın özəlləşdirilməsi ilə bağlı hüquq münasibətləri 1997-1998-ci illərdə yarandığından bu mübahisənin həll edilməsi üçün 2000-ci il 01 sentyabr tarixədək qüvvədə olmuş Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsində (bundan sonra - MM) iddia müddətləri ilə bağlı qaydaları əks etdirən 73, 77, 78-ci maddələri, habelə həmin Məcəllənin 143-cü (əmlakı vicdanlı əldə edən) maddəsinin və hazırda qüvvədə olan MM-in VI fəslinin müddəaları tətbiq edilməmişdir.

Şikayətçilər onların Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 13 və 29-cu maddələrində təsbit olunmuş mülkiyyət hüquqlarının pozulduğunu, 2000-ci il 01 sentyabr tarixədək qüvvədə olmuş MM-in 73, 77, 78 və 143-cü maddələrinin tələblərinə uyğun olmadığı üçün Ali Məhkəmənin İMDİÜMK-nin 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarının ləğv edilməsini xahiş edirlər.

Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu aşağıdakıların qeyd olunmasını zəruri hesab edir.

Ümumi məhkəmələr tərəfindən iş üzrə müəyyən edilmiş faktiki hallardan görünür ki, 1995 –ci il 29 sentyabr tarixli Qanunla təsdiq edilmiş «Azərbaycan Respublikasında 1995-1998-ci illərdə dövlət mülkiyyətinin özəlləşdirilməsinin Dövlət Proqramı»na əsasən dövlət müəssisələrinin və digər dövlət mülkiyyət öbyektlərinin satıcısı olan DƏK (həmin Proqramın 13 saylı Əlavəsinin 1-ci maddəsi) tərəfindən Bakı Dövlət Cıdır Meydanının ərazisində yerləşən tikintisi yarımçıq qalmış, normativ müddətləri ötmüş 35 yerlik mehmanxana (DƏK-in 1997-ci il 06 fevral tarixli 31 saylı sərəncamı) və tikintisi yarımçıq qalmış sərgi pavilyonu (DƏK-in 1997-ci il 28 aprel tarixli 173 saylı sərəncamı) özəlləşdirilmək üçün auksiona çıxarılmışdır. 35 yerlik mehmanxana auksion vasitəsilə 10.182.000 (on milyon yüz səksən iki min) manat ödənilməklə Z. Quliyev tərəfindən (1997-ci il 18 fevral tarixli auksion protokolu, 1997-ci il 20 fevral tarixli alqı-satqı müqaviləsi, DƏK tərəfindən verilmiş dövlət əmlakının hüquqi və fiziki şəxslərə satılması haqqında tarixsiz şəhadətnamə), tikintisi yarımçıq qalmış sərgi pavilyonu isə eyni qaydada 76. 122. 000 (yetmiş altı milyon yüz iyirmi iki min) manat ödənilməklə G. Cəbrayılova tərəfindən (1997-ci il 29 aprel tarixli auksion protokolu, 1997-ci il 30 aprel tarixli alqı-satqı müqaviləsi, DƏK tərəfindən dövlət əmlakının hüquqi və fiziki şəxslərə satılması haqqında 1997-ci il 07 may tarixli 4530 saylı şəhadətnamə) satın alınmışdır.

Həmin ərazidə yerləşən digər əmlakla yanaşı yuxarıda göstərilən əmlakın da özəlləşdirilməsi Bakı Dövlət Cıdır Meydanının məlumatı olmaqla aparılmış və bu zaman nə onun özü, nə də hər hansı digər maraqlı orqan tərəfindən özəlləşdirilmə ilə bağlı heç bir irad bildirilməmişdir.

Bununla belə, Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin İqtisadi İnkişaf Nazirliyinə və Departamentə qarşı Bakı Dövlət Cıdır meydanı ərazisində yerləşən özəlləşdirilmiş birmərtəbəli 98.1 kv. m qeyri–yaşayış sahəsinə (mülkiyyətçi-B.Nadirov), tikintiləri yarımçıq qalmış 35 yerlik meymanxanaya (mülkiyyətçi- Z.Quliyev), sərgi pavilyonuna( mülkiyyətçi- G. Cəbrayılova), 3 saylı tövləyə və onun yerləşdiyi 4800 kv.m torpaq sahəsinə (mülkiyyətçi-V.İsayev) dair şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş sərəncamların onlara aid hissələrinin etibarsız hesab edilməsinə dair iddiası Azərbaycan Respublikası 1 saylı Yerli iqtisad məhkəməsinin 2003-cü il 31 mart tarixli qətnaməsilə təmin edilmişdir (Kənd Təsərrüfatı Nazirliyi Z.Quliyevə və G.Cəbrayılovaya şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş sərəncamların onlara aid hissələrinin etibarsız hesab edilməsinə dair iddianı özəlləşdirmədən 6 il keçdikdən sonra qaldırmışdır).

Qeyd olunmalıdır ki, işdə Bakı Dövlət Cıdır Meydanı iddiaçı tərəfindən, Z. Quliyev, G. Cəbrayılova, V.İsayev və B.Nadirov isə cavabdehlər tərəfindən mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələblər irəli sürməyən üçüncü şəxslər kimi iştirak etmişlər.

Azərbaycan Respublikasının İqtisad Məhkəməsi Z.Quliyevin, G.Cəbrayılovanın, V.İsayevin apellyasiya şikayətlərinə əsasən Azərbaycan Respublikası Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin iddiasının onlara aid hissəsini rədd etməklə 2003-cü il 09 iyul tarixdə yeni qətnamə çıxarmışdır (B.Nadirovun apellyasiya şikayəti qismən təmin olunmuşdur).

Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin kassasiya şikayəti Ali Məhkəmənin İMDİÜMK - nın 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarı ilə təmin olunaraq DƏK-in Z. Quliyevə və G. Cəbrayılovaya müvafiq şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş 1997-ci il 06 fevral tarixli 31 saylı və 1997-ci il 28 aprel tarixli 173 saylı sərəncamlarının onlara aid hissələri etibarsız hesab edilmişdir.

Mülkiyyət hüququna xitam verilməsinin xüsusi halı olan özəlləşdirmə, dövlət mülkiyyətində olan (qanunvericilikdə nəzərdə tutulan əmlak istisna olmaqla) əmlakın əvəzli və ya əvəzsiz qaydada fiziki və ya hüquqi şəxslərin mülkiyyətinə keçməsini ehtiva edir.

Özəlləşdirmənin həyata keçirilməsi ilk növbədə təsərrüfat subyektləri üçün xüsusi mülkiyyət və sərbəst rəqabət prinsipləri əsasında öz-özünü tənzimləyən bazar iqtisadi mühitinin yaradılması, iqtisadi proseslərə bütün növ istifadə olunmamış ehtiyatların (bitməmiş və istismara verilməmiş obyektlər, daşınmaz əmlak və s.), investisiyaların, o cümlədən xarici investisiyaların iqtisadiyyata cəlb edilməsi, əhalinin həyat səviyyəsinin və sosial rifahının yaxşılaşdırılması məqsədi daşıyır.

Bu baxımdan özəlləşdirmə prosesində hüquqi və fiziki şəxslərin sərbəst iştrakı və fəaliyyəti üçün zəruri şəraitin təmin edilməsi, həmin prosesin tarazlaşdırılmış və fasiləsiz şəkildə aparılması dövlətin üzərinə düşən vacib öhdəlikdir.

Qeyd edilməlidir ki, hüquq və azadlıqların səmərəli həyata keçirilməsi üçün hər hansı pozuntulara və neqativ təsirlərə davam gətirən hüquq müdafiə təminatı mexanizminin mövcudluğu hüquqi, demokratik dövlətə xas olan keyfiyyətlərdən biridir.

Hüquq və azadlıqlardan azad istifadə edilməsinin təmin olunmasını nəzərdə tutan müvafiq mühiti və maddi özülü əks etdirən sosial-iqtisadi təminatların hüquq və azadlıqların hüquqi təminatları ilə bağlılığı, özəlləşdirmə zamanı yaranan ictimai münasibətlərin müdafiə və mühafizəsinin də öz təsir dairəsində saxlanmasını şərtləndirir. Bazar iqtisadiyyatına keçid dövründə, xüsusən də özəlləşdirmə ilə bağlı yaranmış münasibətlərdə hüquq və azadlıqların dövlət tərəfindən dolğun şəkildə müdafiə olunması zərurəti daha da artır.

Hüquqi müəyyənlik ən vacib hesab olunan ümumi hüquq prinsiplərindən biridir. Məzmun etibarilə şəxslərin hüquqi vəziyyətinin ağırlaşdırılmasına yönələn qanunvericilik aktlarının qüvvəsinin geriyə şamil olunmamasını nəzərdə tutan bu prinsip Konstitusiyasının 149-cu maddəsinin VII hissəsində də öz əksini tapmışdır. Həmin normaya əsasən fiziki və hüquqi şəxslərin vəziyyətini yaxşılaşdıran, hüquq məsuliyyətini aradan qaldıran və ya yüngüləşdirən normativ hüquqi aktların qüvvəsi geriyə şamil edilir. Başqa normativ hüquqi aktların qüvvəsi geriyə şamil edilmir.

Məhz Konstitusiyanın bu müddəasına əsaslanaraq qanunverici MM-də müəyyənləşdirmişdir ki, Konstitusiyasının 149-cu maddəsinin VII hissəsində nəzərdə tutulanlar istisna olmaqla, mülki qanunvericillik müddəalarının geriyə qüvvəsi yoxdur və onlar qüvvəyə mindikdən sonra əmələ gəlmiş münasibətlərə tətbiq edilir. Qanunla birbaşa nəzərdə tutulmuş hallarda mülki qanunvericiliyin geriyə qüvvəsi ola bilər. Mülki hüquq subyektlərinə ziyan vurarsa və ya onların vəziyyətini pisləşdirərsə, mülki qanunvericiliyin geriyə qüvvəsi ola bilməz (MM-in 7-ci maddəsi). Bu qayda həmçinin MM ilə tənzimlənən iddia müddətlərinin tətbiqi ilə bağlı münasibətlərə də şamil edilir.

«Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 373-cü maddəsinin şərh edilməsinə dair» Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin 2001-ci il 27 dekabr tarixli qərarında göstərilmişdir ki, qanunverici eyni məzmunlu mülki hüquq münasibətlərini tənzimləyən yeni normativ hüquqi akt qəbul etdikdə əvvəl yaranmış hüquq münasibətlərinin davamlılığına və sabitliyinə xələl gətirməmək üçün belə aktın hüquqi qüvvəsini onun qəbul edilməsindən sonra yaranan hüquq münasibətlərinə şamil edir. Qərarda göstərilmişdir ki, 2000-ci il sentyabrın 1-dən sonra yaranan hüquq münasibətlərindən irəli gələn tələblər üzrə Mülki Məcəllənin 373-cü maddəsində nəzərdə tutulan iddia müddətləri, 2000-ci il sentyabrın 1-nə qədər yaranmış hüquq münasibətlərindən irəli gələn tələblər üzrə isə əvvəlki Mülki Məcəllənin 73-cü maddəsində göstərilən iddia müddətləri əsas götürülməlidir.

2000-ci il 01 sentyabr tarixədək qüvvədə olmuş MM-in 73-cü maddəsinə görə hüququ pozulmuş şəxsin iddiası üzrə onun hüquqlarını müdafiə etmək üçün ümumi müddət (iddia müddəti) üç il, dövlət təşkilatlarının, kolxozların və kooperativ və sair ictimai təşkilatların bir-birinə olan iddiaları üzrə isə bir il müəyyən edilir.

Həmin Məcəllənin 77-ci maddəsində isə nəzərdə tutulmuşdur ki, iddia müddəti tərəflərin bildirməsindən asılı olmayaraq, məhkəmə, arbitrac və ya münsiflər məhkəməsi tərəfindən tətbiq olunur.

Məcəllənin 78-ci maddəsinin birinci abzasında isə iddia müddətinin axımının iddia hüququ əmələ gələn gündən başlanmasını, iddia hüququnun, şəxsin öz hüququnun pozulmasını bildiyi və ya bilməli olduğu gündən əmələ gəlməsini əks etdirən qayda mövcud olmuşdur.

Məhkəmələr tərəfindən müəyyən edilmiş faktiki hallardan görünür ki, səlahiyyətli dövlət orqanının özəlləşdirməyə çıxardığı 35 yerlik mehmanxana və sərgi pavilyonu müvafiq olaraq Z. Quliyev və G. Cəbrayılova tərəfindən 1997-ci ildə əldə olunmuş və hüquq münasibətləri həmin tarixdən yaranmışdır. Lakin birinci və kassasiya instansiyası məhkəmələri 1997-ci ildə yaranan hüquq münasibətlərilə bağlı mübahisənin həll olunması üçün 2000-ci il 01sentyabr tarixədək qüvvədə olan MM-in 73, 77, 78-ci maddələrinin müddəalarını tətbiq etməmışdır. Belə hal isə Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 149-cu maddəsinin VII hissəsi baxımından məqbul hesab oluna bilməz.

Konstitusiyanın 25-ci maddəsinin I hissəsinə əsasən hamı qanun və məhkəmə qarşısında bərabərdir.

Konstitusiyanın bu normasının (prinsipinin) əsas mahiyyəti dövlət tərəfindən hüquq subyektlərinə eyni münasibət və vəziyyətlərdə qeyri-bərabər recimin, lüzümsüz üstünlük və imtiyazların yaradılmasının qarşısının alınmasına xidmət edir. Qeyd olunan prinsipdən hər hansı formada kənara çıxılması hüquq subyektlərinin iştirak etdikləri hüquq münasibətlərində faktiki olaraq qeyri-bərabərliyə, onlardan hər hansı birini digərinə nisbətdə daha əlverişli mövqeyə gətirib çıxarmaqla Konstitusiya prinsiplərinin deklorativliyinə, dövlət orqanlarına inamın azalmasına, sosial gərginliyin artmasına zəmin yarada bilər.

İş materiallarından görünür ki, Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin iddiasında B. Nadirova, V.İsayevə, G.Cəbrayılovaya, Z.Quliyevə müvafiq əmlaka dair şəhadətnamələrin verilməsinə əsas olmuş sərəncamların onlara aid hissələrinin etibarsız hesab edilməsi xahiş olunmuşdur. Həmin iddia birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən təmin edilmişdir.

Azərbaycan Respublikasının İqtisad Məhkəməsi V.İsayevin (3 saylı tövlənin və onun yerləşdiyi 4800kv.m torpaq sahəsinin mülkiyyətçisi), G.Cəbrayılovanın (sərgi pavilyonunun mülkiyyətçisi), Z.Quliyevin (35 yerlik mehmanxananın mülkiyyətçisi) apellyasiya şikayətlərinə əsasən I instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin ləğv edərək yeni qətnamə çıxarmışdır (B.Nadirovun şikayəti qismən təmin edilmişdir).

Kənd Təsərrüfatı Nazirliyi kassasiya şikayəti verərkən V.İsayevə şəhadətnamənin verilməsinə əsas olmuş sərəncamın ləğv edilməsi ilə əlaqədar iddiasının təmin olunmaması barədə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin gəldiyi nəticəni mübahisələndirməməklə yalnız həmin instansiyanın qətnaməsinin Z.Quliyevə və G.Cəbrayılovaya aid hissələrinin qanunsuz olduğuna görə ləğv edilməsi haqqında qərar çıxarılmasını xahiş etmişdir.

Azərbaycan Respublikası Mülki-Prosessual Məcəlləsinin (bundan sora-MPM) 53-cü maddəsində nəzərdə tutulmuşdur ki, iddiaçı məhkəmə tərəfindən qətnamə qəbul edilənə kimi iddianın əsasını və ya predmetini dəyişməyə, iddia tələbinin həçminin artırmağa və ya azaltmağa haqlıdır. İddiaçı tərəfindən Məcəllənin bu qaydasına riayət edilməməsi faktiki olaraq eyni ərazidə yerləşən əmlaka dair, eyni əsaslarla, eyni qaydada, 1997-1998-ci illərdə səlahiyyətli dövlət orqanı tərəfindən keçirilən özəlləşdirmə prosesi iştirakçılarından birinin sonradan subyektiv hüququnun tanınması ilə nəticələnmiş, başqalarının isə belə hüquqlarının mübahisələndirməsinə gətirib çıxarmışdır. Digər tərəfdən isə Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin Bakı Dövlət Cıdır meydanının fəaliyyətinin təmin olunmasında öz funksional təyinatına və həcminə görə daha çox əhəmiyyət daşıyan tikili və torpaq sahəsini deyil, buna nisbətdə ikinci dərəcəli tikililəri mübahisələndirməsi göstərilən əmlaka dair onun mövqeyinin məzmunca hüquqi məntiqsizliyinə dəlalət edir.

Bu hal isə Konstitusiyasının 25-ci maddəsinin I hissəsilə uzlaşmamaqla yanaşı, MPM-in 53-cü maddəsinin tələblərini də pozmuşdur.

Azərbaycan Respublikasının bütün ərazisində mallar, xidmətlər və maliyyə vəsaiti sərbəst hərəkət edir. Qanunvericinin müəyyənləşdirdiyi belə hüquqi recimin təbiəti, mahiyyəti və məzmunu mülki hüquq subyektlərinin iştirak etdikləri hüquq münasibətlərinin nəticələrinə qanunsuz və lüzumsuz müdaxilələrin yol verilməzliyinin, eləcə də mülki dövriyyənin fasiləsiz və maneəsiz dövriyyəsinin təmin edilməsinə və s. yönəlmişdir.

Qeyd olunmalıdır ki, mübahisələrin mahiyyət üzrə həll edilməsilə əlaqədar çıxarılan məhkəmə aktlarının keyfiyyətcə preyudisial xarakterə malik olması mübahisə predmeti barəsində müstəqil tələblər irəli sürməyən üçüncü şəxslərin maddi-hüquqi xarakterli maraqlarına ciddi təsir göstərməsi ilə fərqlənir. Bu baxımdan birinci və kassasiya instansiyası məhkəmələri tərəfindən yuxarıda göstərilən hüquq normalarının tətbiq edilməməsi, habelə Kənd Təsərrüfatı Nazirliyinin kassasiya şikayətində iddia tələbinə seçimli (müqayisəli) yanaşılması Z. Quliyevin və G.Cəbrayılovanın mülkiyyətçilər kimi Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 29-cu maddəsində təsbit olunmuş mülkiyyət hüquqlarının pozulmasına da şərait yaratmışdır.

Konstitusiyanın 71-ci maddəsinin I hissəsinə görə Konstitusiyada təsbit edilmiş insan və vətəndaş hüquqlarını və azadlıqlarını gözləmək və qorumaq qanunvericilik, icra və məhkəmə hakimiyyəti orqanlarının borcudur. Konstitusiyanın 60-cı maddəsinin I hissəsində isə göstərilmişdir ki, hər kəsin huquq və azadlıqlarının məhkəmədə müdafiəsinə təminat verilir.

Bu baxımdan məhkəmələr konstitusiya hüquq və azadlıqlarını müdafiə edərkən məhkəmə aktlarının sabitliyini, məhkəmə səhvlərinin aradan qaldırılmasının mümkünlüyünü, məhkəmə sisteminin bütün pillələrində prosessual qaydalara ciddi riayət edilməsini təmin etməlidirlər.

MPM-in 416-cı maddəsinə əsasən kassasiya instansiyası məhkəməsi apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən maddi və prosessual hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməsini yoxlayır. Həmin Məcəllənin 418.1-ci maddəsində isə müəyyənləşdirilmişdir ki, maddi və prosessual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq olunmaması apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və qərardadlarının ləğv edilməsi üçün əsasdır.

Ali Məhkəmənin İMDİÜMK-nın 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarı ilə İqtisad Məhkəməsinin 2003-cü il 09 iyul tarixli qətnaməsinin Z. Quliyev və G. Cəbrayılova aid hissəsi dəyişdirilmə adı altında faktiki olaraq qismən ləğv edilmişdir. Halbuki, MPM-in 417.0.3-cü maddəsinə əsasən kassasiya instansiyası məhkəməsi işə baxarkən apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və ya qərardadını tamamilə, yaxud qismən ləğv edib işi yenidən baxılmaq üçün apellyasiya instansiyası məhkəməsinə göndərə bilər.

Beləliklə, Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu yuxarıda göstərilənləri əsas tutaraq belə qənaətə gəlir ki, Ali Məhkəmənin İMDİÜMK-nın 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarının Z. Quliyev və G. Cəbrayılovaya aid olan hissəsi Konstitusiyanın 25, 29, 60, 71-ci maddələrinə və MPM-in 416, 417.0.3 və 418.1-ci maddələrinə uyğun deyildir və qüvvədən düşmüş hesab olunmalıdır.

Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 130-cu maddəsinin V, IX və X hissələrini, «Konstitusiya Məhkəməsi haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 52, 62, 63, 65-67 və 69-cu maddələrini rəhbər tutaraq, Azərbaycan Respublikasının Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu

**QƏRARA ALDI:**

1. Z.Quliyev və G.Cəbrayılovanın şikayətləri ilə əlaqədar Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin İqtisadi mübahisələrə dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 2003-cü il 20 noyabr tarixli qərarının Z. Quliyev və G.Cəbrayılovaya aid hissəsi Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 25, 29, 60, 71-ci maddələri və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 416, 417.0.3, 418.1-ci maddələrinə uyğun olmadığı üçün qüvvədən düşmüş hesab edilsin və işə bu qərara uyğun olaraq Azərbaycan Respublikası mülki prossesual qanunvericiliyi ilə müəyyən edilmiş qaydada və müddətdə yenidən baxılsın.
2. Qərar elan olunduğu gündən qüvvəyə minir.
3. Qərar «Azərbaycan», «Respublika», «Xalq qəzeti», «Bakinski raboçi» qəzetlərində və Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin Məlumatı»nda dərc edilsin.
4. Qərar qətidir, heç bir orqan və ya şəxs tərəfindən ləğv edilə, dəyişdirilə və ya rəsmi təfsir oluna bilməz.

**Sədrlik edən                                                                  Fərhad Abdullayev**