**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного суда**

**Азербайджанской Республики**

*О проверке соответствия определения Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 4 декабря 2017 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Г.Джафарова*

**14 февраля 2019 года                                                               город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова (судья-докладчик), Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

адвоката заявителя Гашима Джафарова – Алирзы Габилова,

эксперта – доцента кафедры международного частного и европейского права юридического факультета Бакинского государственного университета Тургая Гусейнова,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 34 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде» рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о проверке соответствия определения Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 4 декабря 2017 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Г.Джафарова.

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова по делу, выступление адвоката заявителя, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Гаратель Магеррамова обратилась в суд с иском против ответчиков Гасана Гаджиева, нотариуса Анны Маховиковой и третьего лица Г.Джафарова о признании доверенности недействительной.

Решением Дзержинского районного суда города Пермь Российской Федерации (далее - Дзержинский районный суд города Пермь) от 31 марта 2010 года иск Г.Магеррамовой был удовлетворен, доверенность, наделявшая Г.Гаджиева полномочиями на осуществление определенных действий от ее имени, признана недействительной.

Впоследствии на основании заявления Г.Магеррамовой было принято определение Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики (далее - Гражданская коллегия Верховного суда) от 4 декабря 2017 года о признании данного решения на территории Азербайджанской Республики. В определении указано, что в судах Азербайджанской Республики были рассмотрены споры между сторонами о недействительности сделок, заключенных с использованием данной доверенности, хотя при рассмотрении этих дел было выражено отношение к доверенности от 13 октября 2005 года, выданной от имени Г.Магеррамовой, тем не менее, вопрос признания данной доверенности недействительной не являлся предметом судебного разбирательства, и на территории Азербайджанской Республики нет принятого судебного акта об этом.

Г.Джафаров, обратившись в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд), просил проверить соответствие определения Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 4 декабря 2017 года о признании на территории Азербайджанской Республики решения Дзержинского районного суда города Пермь от 31 марта 2010 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

В жалобе отмечено, что до вынесения в Дзержинском районном суде города Пермь решения от 31 марта 2010 года в судах Азербайджанской Республики уже был рассмотрен вопрос о том же правовом споре между теми же сторонами. По мнению заявителя, суд кассационной инстанции при вынесении оспариваемого определения не применил положений подписанной 7 октября 2002 года в городе Кишинев Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (далее – Кишиневская конвенция), утвержденной Законом Азербайджанской Республики от 13 января 2004 года, а также не соблюдал требований статьи 465 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее - Гражданский процессуальный кодекс), в итоге было нарушено его право на судебную защиту, закрепленное в статье 60 Конституции.

В связи с жалобой Пленум Конституционного суда считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью I статьи 60 Конституции каждому гарантируется защита его прав и свобод в административном порядке и в суде.

На основании сформированной Пленумом Конституционного суда правовой позиции, судебная гарантия устанавливает с одной стороны, право каждого обращаться в суд с целью восстановления нарушенных прав и свобод, а с другой - обязанность судов рассматривать данные обращения и принимать по ним справедливые решения.

Беспристрастная и справедливая защита судом прав и свобод человека признается как неотъемлемое и неприкосновенное право человека и в международном праве. Так, согласно статье 8 Всеобщей декларации прав человека, статье 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (далее –Конвенция), статье 14 Международного пакта «О гражданских и политических правах», каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью I статьи 129 Конституции суды выносят решения от имени государства, исполнение которых обязательно.

Согласно сформированной Пленумом Конституционного суда правовой позиции, исполнение вступившего в законную силу решения суда, являясь составной частью права обращения в суд, имеет особое значение (Постановление «О толковании статей 7, 10, 24 и 26 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» с точки зрения некоторых положений Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики» от 2 сентября 2015 года).

Европейский суд по правам человека (далее – Европейский суд) в соответствии со смыслом статьи 6 Конвенции также признал исполнение решения, принятого тем или иным судом, неотъемлемой составной частью судебного разбирательства (решения от 19 марта 1997 года по делу Хорнсби против Греции и от 19 января 2017 года по делу Стамова против Болгарии).

В ряде случаев решения, принятые судами иностранного государства, могут обладать юридической силой и на территории другого государства наравне с судебными решениями данного государства. Если судебный процесс проходит в зарубежной стране, и его признание и исполнение предусматривается в Азербайджанской Республике, то данное производство, наряду с международными обязательствами нашего государства, должно осуществляться в соответствии с основными принципами Конституции относительно правосудия.

Правила признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей в Азербайджанской Республике регулируются главами 47-50 Гражданского процессуального кодекса.

Гражданско-процессуальное законодательство подразделяет решения судов иностранного государства в связи с их исполнением и признанием на две группы:

- признание решений, не подлежащих исполнению;

- признание решений, подлежащих принудительному исполнению.

Признанные в Азербайджанской Республике решения иностранных судов, не подлежащие исполнению, перечислены в статье 459 Гражданского процессуального кодекса. А условия признания и исполнения решений иностранных судов, подлежащих исполнению, предусмотрены в статье 458 Гражданского процессуального кодекса. На основании данной статьи решения иностpанных судов подлежат пpизнанию и исполнению в Азеpбайджанской Республике в случаях, пpедусмотpенных законами или междунаpодными договоpами, к котоpым пpисоединилась Азеpбайджанская Республика, или на основе взаимопонимания.

Как видно, гражданско-процессуальное законодательство установило три случая пpизнания и исполнения решений иностpанных судов в Азеpбайджанской Республике:

- в случаях, пpедусмотpенных законами Азербайджанской Республики;

- в случаях, пpедусмотpенных междунаpодными договоpами, к котоpым пpисоединилась Азеpбайджанская Республика;

- на основе взаимопонимания.

Согласно статье 458.2 Гражданского процессуального кодекса, пpизнание и исполнение pешений иностpанных судов осуществляется пpи условиях и в поpядке, пpедусмотpенных в данном Кодексе, если междунаpодными договоpами, к котоpым пpисоединилась Азеpбайджанская Республика, не пpедусмотpены иные пpавила.

В соответствии с содержанием пункта 4 статьи 120 Кишиневской Конвенции, положения Минской Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (далее – Минская Конвенция) от 22 января 1993 года и Протокола к ней продолжают применяться в отношениях между государством – участником Кишиневской Конвенции и государством, являющимся участником Минской Конвенции и Протокола к ней, для которого Кишиневская Конвенция не вступила в силу.

Таким образом, с учетом требований данной статьи Кишиневской Конвенции и нератификации Российской Федерацией этой Конвенции следует отметить, что к отношениям, сложившимся между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией, применяются положения Минской Конвенции.

В статье 55 Минской Конвенции установлены случаи отказа в признании и исполнении решений. В соответствии с данной статьей, в признании и исполнении решений может быть отказано в том числе в случае, если по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства, либо если учреждением этой Договаривающейся Стороны было ранее возбуждено производство по данному делу.

С точки зрения статьи 458.2 Гражданского процессуального кодекса следует отметить отсутствие разницы в содержании между соответствующими статьями Гражданского процессуального кодекса и Минской Конвенции, регулирующими один и тот же вопрос. Так, в статье 465 Гражданского процессуального кодекса установлена аналогичная норма. На основании статьи 465.1.3 данного Кодекса, отказ от пpинудительного исполнения pешений иностранных судов допускается, если имеется вступившее в законную силу pешение судов Азеpбайджанской Республики по делу о споpах между одними и теми же стоpонами, по одному и тому же пpедмету и по одним и тем же основаниям, или до возбуждения дела в суде дpугого госудаpства в пpоизводстве судов Азеpбайджанской Республики уже имеется дело о споpах между одними и теми же стоpонами, по одному и тому же пpедмету и по одним и тем же основаниям.

Пленум Конституционного суда, повторяя прежнюю правовую позицию, еще раз отмечает, что суд, рассматривая такие дела, в первую очередь должен выяснить, имеются ли основания, указанные в статьях 458 и 462 Гражданского процессуального кодекса, после чего установить наличие перечисленных в международных договорах, к которым присоединилась Азербайджанская Республика, или в статье 465 данного Кодекса случаев, в которых допускается отказ от принудительного исполнения и признания решения суда иностранного государства (постановления от 16 марта 2017 года по жалобе Г.Бабаева и от 20 июля 2017 года по жалобе Ф.Байрамова).

Одновременно суды, рассматривая тот или иной вопрос, должны учитывать, что принцип правовой определенности, наряду с другими требованиями, подразумевает четкость и определенность применительно к существующему правовому положению в самом общем смысле. В этом контексте, в принимаемых судами решениях должна быть внесена ясность во все необходимые вопросы по разрешаемому делу, устранены противоречивые моменты. В судебных актах, выносимых от имени Азербайджанской Республики, не должно быть положений, ставящих под сомнение справедливость разрешения дела, создающих противоречия и воздействующих на конституционное право участников спора на судебную защиту (Постановление Пленума Конституционного суда от 28 декабря 2011 года по жалобе Н. Бабаева).

В соответствии с правовой позицией Европейского суда, суд, рассматривая ходатайство о признании и направлении на исполнение решения суда иностранного государства, с точки зрения обеспечения справедливого судебного разбирательства не может удовлетворить поданного ходатайства без предварительного рассмотрения соответствующего решения. Объем таких проверок может зависеть от характера дела (Решение от 23 мая 2016 года по делу Авотиньш против Латвии).

Что касается предмета рассматриваемого в судах спора, следует отметить, что в статье 465.1.3 Гражданского процессуального кодекса в качестве основания для отказа от признания и исполнения решения суда выступает критерий внешней идентичности споров. Под внешней идентичностью иска подразумевается идентичность рассмотренного или рассматриваемого судом иска и вновь поданного иска. Совпадение элементов двух исков приводит к негативным, запретительным для истца последствиям.

Следует учесть, что предмет спора не может идентифицироваться с предметом иска. Предмет спора является более широким понятием. Так, в ходе рассмотрения дела в суде ответчик может подать встречный иск, предмет которого должен быть указан в соответствии с содержанием статей 220.3 и 264.0.3 Гражданского процессуального кодекса в судебных определениях и решениях, как составная часть предмета спора.

Вместе с тем, во время судебного разбирательства допускается решение ряда спорных вопросов, представляющих значение для справедливого разрешения дела, независимо от того, были они указаны в основном исковом заявлении или появились в ходе последующего рассмотрения дела. В этом контексте, под предметом спора подразумевается предмет не только основного, но и встречного иска и иска третьего лица, а также не затронутые ни одной из сторон вопросы, самостоятельно разрешаемые судом с учетом требований норм материального и процессуального права и существующей судебной практики.

Хотя подобные действия суда являются вмешательством в диспозитивные права спорящих сторон, тем не менее, это продиктовано стремлением правильного разрешения дела в рамках судебного процесса и направлено на осуществление принципов процессуальной экономии и недопустимости злоупотребления процессуальными правами, представляющих конституционное значение.

Из судебных актов, принятых по делу судами Азербайджанской Республики, видно, что недействительность доверенности не являлась предметом ни основного, ни встречного иска. Однако суды для правильного решения поставленного в иске вопроса рассмотрели отмеченный случай, дали ему правовую оценку и включили в состав предмета спора.

Так, в решениях Наримановского районного суда города Баку от 19 декабря 2007 года, а также Бакинского апелляционного суда от 13 марта 2008 года суды признали, что подпись в доверенности от 13 октября 2005 года, выданной от имени истца Г.Магеррамовой ответчику Г.Гаджиеву, не принадлежит Г.Магеррамовой, что явствует из данной доверенности, однако это обстоятельство не может служить основанием для расторжения заключенного между ответчиками договора купли-продажи спорного имущества. Так, доверенность, выданная 13 октября 2005 года от имени истца Г.Магеррамовой на имя ответчика Г.Гаджиева, на основании выданной 2 июня 2004 года Г.Магеррамовой своему брату Б.Магеррамову доверенности с правом передоверия другому лицу была подписана последним. Подписание в такой ситуации указанной доверенности Б.Магеррамовым вместо Г.Магеррамовой и отсутствие на этом основании подписи Г.Магеррамовой в данной доверенности ни в какой форме не является незаконным.

Таким образом, до подачи иска в Дзержинский районный суд города Пермь вопрос недействительности спорной доверенности между теми же лицами уже являлся предметом спора в производстве судов Азербайджанской Республики. А это, согласно требованиям статьи 465.1.3 Гражданского процессуального кодекса, является основанием для отказа от принудительного исполнения и признания решения суда иностранного государства.

Несмотря на вышеотмеченное, суд кассационной инстанции, не соблюдая требований норм законодательства, недостаточно изучил вопрос о наличии или отсутствии оснований для признания решения иностранного суда, не уделил внимания обстоятельствам, допускающим отказ от принудительного признания данного решения.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного суда приходит к такому выводу, что определение Гражданской коллегии Верховного суда от 4 декабря 2017 года о признании на территории Азербайджанской Республики решения Дзержинского районного суда города Пермь от 31 марта 2010 года следует признать утратившим силу из-за несоответствия части I статьи 60 Конституции, статьям 458.2 и 465.1.3 Гражданского процессуального кодекса. Дело необходимо пересмотреть в соответствии с отраженными в настоящем Постановлении правовыми позициями.

Руководствуясь частями V и IХ статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного суда

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Определение Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 4 декабря 2017 года о признании на территории Азербайджанской Республики решения Дзержинского районного суда города Пермь Российской Федерации от 31 марта 2010 года признать утратившим силу из-за несоответствия части I статьи 60 Конституции, статьям 458.2 и 465.1.3 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики. Дело пересмотреть в соответствии с отраженными в настоящем Постановлении правовыми позициями.

2.Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3.Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики».

4.Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.