**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного суда**

**Азербайджанской Республики**

*О толковании статьи 528.1 Кодекса Азербайджанской Республики*

*об административных проступках с точки зрения статей 9.2 и 35 данного Кодекса*

**4 сентября 2018 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмайлова, Джейхуна Гараджаева (судья-докладчик), Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда - Фараида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов – судьи Хатаинского районного суда города Баку Габиля Мамедова и заведующего сектором военного законодательства Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Эльдара Аскерова,

эксперта – старшего преподавателя кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета Эльшада Насирова,

специалиста – ведущего консультанта Главного управления принудительного исполнения Министерства юстиции Азербайджанской Республики Ягуба Гурбанова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого конституционного судопроизводства конституционное дело на основании обращения Хатаинского районного суда города Баку о толковании статьи 528.1 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках в связи со статьями 9.2 и 35 данного Кодекса.

Заслушав доклад судьи Дж.Гараджаева по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалиста, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Хатаинский районный суд города Баку, обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее - Конституционный Суд), просил дать толкование статьи 528.1 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках (далее – Кодекс об административных проступках) с точки зрения возможности повторного привлечения к административной ответственности за деяние, предусмотренное в данной статье, в связи со статьями 9.2 и 35 данного Кодекса.

В обращении указано, что решением Хатаинского районного суда города Баку от 10 апреля 2015 года было постановлено изъятие у Ш.Гасановой денежных средств на сумму 55.000 манатов и выплата их А.Нуруллаевой и на основании данного решения выдан исполнительный лист от 25 мая 2015 года. Однако Ш.Гасанова не погасила долг и не выполнила законных требований исполнительного чиновника в связи с исполнением исполнительного документа. Исполнительный чиновник Исполнительного отдела Хатаинского района 17 мая 2016 года составил протокол по статье 528.1 Кодекса об административных проступках и представил его в суд для рассмотрения. Решением Хатаинского районного суда города Баку от 17 мая 2016 года Ш.Гасанова была признана виновной по статье 528.1 Кодекса об административных проступках, в отношении ее применено взыскание в виде административного ареста сроком на десять дней.

Решением Бакинского апелляционного суда от 20 мая 2016 года, рассмотревшего дело на основании апелляционной жалобы Ш.Гасановой, решение Хатаинского районного суда города Баку от 17 мая 2016 года было оставлено без изменения.

Ш.Гасанова не выполнила законных требований исполнительного чиновника Исполнительного отдела Хатаинского района по исполнительному листу, поэтому последний на основании статьи 35 Кодекса об административных проступках по истечении 18 месяцев вновь составил по статье 528.1 Кодекса об административных проступках протокол от 29 ноября 2017 года и представил его в суд для рассмотрения.

Решением Хатаинского районного суда города Баку от 29 ноября 2017 года производство по упомянутому делу об административном проступке было прекращено на основании статей 53.0.7 и 105.1 Кодекса об административных проступках. Решение было мотивировано тем, что данный суд уже принял решение от 17 мая 2016 года о применении в отношении Ш.Гасановой административного взыскания по тому же факту, поэтому на основании статьи 9.2 Кодекса об административных проступках, никто не может быть привлечен к административной ответственности за один и тот же административный проступок дважды.

Бакинский апелляционный суд решением от 27 декабря 2017 года на основании статьи 134.1.4 Кодекса об административных проступках, то есть рассмотрения всех фактических обстоятельств, представляющих важное значение для дела, отменил решение Хатаинского районного суда города Баку и вернул материал об административном проступке в данный суд для повторного рассмотрения.

Производство по делу об административном проступке в отношении Ш.Гасановой, начатое решением Хатаинского районного суда города Баку от 7 февраля 2018 года по статье 528.1 Кодекса об административных проступках, вновь было прекращено на основании статей 53.0.7 и 105.1 данного Кодекса.

Решением Бакинского апелляционного суда от 1 марта 2018 года решение Хатаинского районного суда города Баку было отменено на том же основании, а дело об административном проступке возвращено в данный суд для рассмотрения.

Хатаинский районный суд города Баку при рассмотрении дела пришел к такому выводу, что возникла необходимость в толковании вопроса о том, может ли лицо, признанное виновным и получившее взыскание по статье 528.1 Кодекса об административных проступках, вновь быть признано виновным и получить взыскание за тот же административный проступок.

По мнению обратившегося, хотя в законодательстве об административных проступках продолжается отражение возможности повторного привлечения к административной ответственности за административные проступки, отсутствие ясности в отмеченном вопросе в отношении продолжаемых административных проступков может не только создать трудности в формировании единой судебной практики, но и привести к нарушению интересов сторон, охраняемых Конституцией и законами Азербайджанской Республики (далее – Конституция).

Пленум Конституционного Суда, считая важным обеспечение исполнения решений судов, касающихся поставленного в обращении вопроса, с точки зрения конституционных ценностей, отмечает следующее.

Согласно частям I и II статьи 129 Конституции, суды выносят решения от имени государства, исполнение которых обязательно. Неисполнение решения суда влечет установленную законом ответственность.

Обязательность исполнения решений судов отражена также в статье 5 Закона Азербайджанской Республики «О судах и судьях». Согласно данной статье, по осуществленному производству дел суды выносят постановления, приговоры, определения и решения от имени Азербайджанской Республики. Эти решения, приобретающие законную силу в порядке, установленном законодательством Азербайджанской Республики, должны быть обязательно, своевременно и точно исполнены на территории Азербайджанской Республики всеми физическими и юридическими лицами. Неисполнение приобретающих законную силу решений суда влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Азербайджанской Республики.

В статьях 15.1-15.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики отмечается, что суд пpинимает судебные акты в фоpме pешений, опpеделений, постановлений и пpиказов. Вступившие в законную силу судебные pешения, опpеделения, постановления и пpиказы являются обязательными для всех оpганов госудаpственной власти, оpганов местного самоупpавления, их должностных лиц, общественных объединений, политических паpтий, пpофсоюзных оpганизаций, их должностных лиц, а также для физических и юpидических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей теppитоpии Азеpбайджанской Республики. Hеисполнение указанных судебных актов, а pавно иное пpоявление неуважения к суду влекут ответственность, пpедусмотpенную законом.

Правила и условия обязательного исполнения решений судов и иных органов в Азербайджанской Республике регулируются Законом Азербайджанской Республики «Об исполнении» (далее – Закон «Об исполнении»).

В законодательстве об исполнении обязанность по обязательному исполнению решений судов и иных органов возложена на исполнительного чиновника, и связанные с этим требования последнего обязательны для всех органов, юридических лиц, их должностных лиц и физических лиц на территории Азербайджанской Республики.

На основании статьи 3.2 Закона «Об исполнении», лица, не выполняющие требования исполнительных чиновников, связанные с исполнением решений судов и иных органов, препятствующие исполнению возложенных на них обязанностей, несут ответственность в порядке, предусмотренном законодательством Азербайджанской Республики.

В отмеченном Законе также установлены круг и сроки действий, подлежащих выполнению исполнительными чиновниками в связи с исполнением решений судов, мер, которые они могут принять, в том числе мер принудительного исполнения.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда отмечает, что невыполнение законных требований исполнительного чиновника в связи с исполнением решений судов и иных органов не влечет административного ареста в обязательном порядке, исполнительным чиновникам следует различными законными методами создать условия для обеспечения исполнения судебных актов и только после исчерпания всех возможностей использовать жесткие меры административного и уголовного воздействия.

В статье 82 Закона «Об исполнении» законодатель установил порядок привлечения должника к ответственности за неисполнение исполнительного документа, обязывающего выполнить определенные действия или отказаться от выполнения определенных действий.

Согласно статье 82.1 данного Закона, в случае неисполнения должником без уважительных причин исполнительного документа, обязывающего в установленный исполнительным чиновником срок выполнить определенные действия или отказаться от выполнения определенных действий, исполнительный чиновник составляет протокол об административном проступке для привлечения должника к административной ответственности в порядке, предусмотренном законодательством Азербайджанской Республики, и вместе с другими материалами дела направляет его в соответствующий суд. После принятия решения о привлечении к административной ответственности исполнительный чиновник назначает должнику новый срок для исполнения

В соответствии с требованиями статьи 82.3 Закона в случае злостного неисполнения исполнительного документа исполнительный чиновник направляет в орган предварительного расследования дел о соответствующих преступлениях заверенное руководителем исполнительной службы (главным исполнительным чиновником) представление о привлечении лица, обязанного исполнить решение суда, к уголовной ответственности в порядке, предусмотренном законодательством Азербайджанской Республики.

В статье 528 Кодекса об административных проступках, вступившего в силу 1 марта 2016 года, установлена административная ответственность за невыполнение требований исполнительного чиновника в связи с исполнением решений судебных и иных органов. В статье 528.1 данного Кодекса за невыполнение законных требований исполнительного чиновника в связи с исполнением решений судебных и иных органов или неисполнение по неуважительной причине исполнительного документа, обязывающего должника в установленный исполнительным чиновником срок выполнить определенные действия или отказаться от выполнения определенных действий, предусмотрено применение соответствующих мер административного взыскания (штраф или административный арест).

Как видно, состав данной статьи наступает в случаях невыполнения требований исполнительного чиновника в связи с исполнением решений судебных и иных органов или неисполнения исполнительного документа, обязывающего должника в установленный исполнительным чиновником срок выполнить определенные действия или отказаться от выполнения определенных действий, именно по неуважительной причине.

Следует отметить, что в статье 313-1 Кодекса об административных проступках, действовавшего до 1 марта 2016 года, также установлена ответственность за данный административный проступок. Пленум Конституционного Суда принял ряд решений о толковании отмеченной нормы утратившего силу Кодекса об административных проступках и норм законодательства, касающихся неисполнения решений судебных и иных органов.

В Постановлении Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики «О толковании статьи 265.5 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики и статьи 82.3 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении судебных решений» от 15 февраля 2008 года указано, что законодателем в содержании статьи 82 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении судебных решений» была использована административная преюдиция. Кроме того, в случае продолжения после административной ответственности противоправного поведения должника установлена возможность привлечения его к уголовной ответственности именно на основании представления руководителя структуры судебных исполнителей в соответствующий орган в порядке, предусмотренном законодательством Азербайджанской Республики.

Кроме того, Пленум Конституционного Суда отмечал, что в уголовном законодательстве административная преюдиция, с одной стороны, исключает излишнюю криминализацию деяния, а с другой, - создает возможность для предотвращения преступления посредством привлечения лица к ответственности за аналогичное правонарушение. В этом случае, административное взыскание считается правовым средством в борьбе не только с административным правонарушением, но и преступлением. Так, лицо, совершившее административное нарушение и привлеченное за это к административной ответственности, предупреждается о том, что в случае повторного совершения аналогичного нарушения будет привлечено к уголовной ответственности. Безрезультатность привлечения к административной ответственности, доказывает несостоятельность воспитательного, предупредительного воздействия данного административного взыскания. В этом случае, обвиняемое лицо привлекается к уголовной ответственности. Время исполнения административного взыскания и предусмотренный законом срок после его исполнения являются сроком признания лица привлеченным к административной ответственности. Факт совершения лицом в течение этого срока нового административного проступка может повлечь для него негативные последствия правового характера (обстоятельство, отягчающее административную ответственность, и классифицирующий признак для применения более строгого административного взыскания). Срок погашения административного взыскания считается испытательным сроком, в течение которого лицо, привлеченное к ответственности, должно доказать свое исправление (Постановление «О толковании статьи 37 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках с точки зрения статьи 306.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» от 18 декабря 2014 года).

В Постановлении Пленума Конституционного Суда «О толковании статьи 306.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» от 2 октября 2012 года отмечено, что состав преступления, предусмотренного в статье 306 Уголовного Кодекса, возникает после привлечения лица к административной ответственности по статье 313.1.1 Кодекса об административных проступках. Однако факт привлечения лица к административной ответственности по статье 313.1.1 Кодекса об административных проступках не может повлечь безоговорочного привлечения его к уголовной ответственности по статье 306 Уголовного Кодекса. После привлечения лица к административной ответственности необходимо выяснить, имело ли место злостное неисполнение лицом решения суда или воспрепятствование исполнению судебных актов, и лишь при наличии данного признака может начаться уголовное преследование.

Таким образом, статья 82 Закона «Об исполнении» обязала исполнительного чиновника в случае безрезультатности мер, принятых для исполнения решения суда, принять меры для привлечения должника, в первую очередь, к административной ответственности, а при злостном неисполнении исполнительного документа – к уголовной ответственности.

Следует отметить, что Пленум Конституционного Суда, принимая вышеуказанные постановления, опирался на нормы действовавшего в тот период Кодекса об административных проступках относительно неисполнения решений судебных и других органов.

Пленум Конституционного Суда подчеркивает в связи с нынешним обращением, что согласно принципу справедливости, закрепленному в статье 9 Кодекса об административных проступках, взыскание, применяемое в отношении лица, совершившего административный проступок, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру административного проступка, обстоятельствам его совершения и личности лица, признанного виновным в совершении административного проступка. Принцип справедливости, закрепленный в Кодексе об административных проступках, устанавливает границу между деянием, которое в силу своего отличительного критерия считается административным проступком, и другими правонарушениями. Данный принцип, устанавливая ответственность каждого лица, совершившего проступок, перед законом за деяние, признанное административным проступком, определяет соразмерность объема административной ответственности. Статьи же, предусматривающие взыскание за виды административного проступка, руководствуясь принципом справедливости, устанавливают индивидуализирующие мерки.

В отличие от утратившего силу Кодекса об административных проступках в новопринятом Кодексе принцип справедливости закреплен шире. Так, на основании статьи 9.2 Кодекса, никто не может быть привлечен к административной ответственности за один и тот же административный проступок дважды. Если после привлечения к административной ответственности за продолжаемый административный проступок лицо продолжает совершать этот проступок, оно привлекается к административной ответственности.

Согласно же статье 35 Кодекса об административных проступках, если лицо, подвергнутое административному взысканию, в течение года со дня окончания исполнения взыскания не совершило нового административного проступка, оно считается не подвергавшимся административной ответственности.

Согласно сути статьи 9.2 Кодекса об административных проступках, если после привлечения к административной ответственности лицо продолжает совершать этот проступок, то может быть вновь привлечено к административной ответственности без ожидания срока в один год, установленного в статье 35 Кодекса.

В теории права под словами «продолжаемые правонарушения» понимаются незаконные тождественные деяния, которые совершаются неоднократно с одним умыслом и отделены один от другого во времени. Для «продолжаемых правонарушений» характерны следующие признаки: данные правонарушения - это ряд самостоятельных идентичных деяний, отделенных одно от другого во времени; все незаконные деяния объединены одним умыслом; за незаконные деяния в законодательстве предусмотрена соответствующая правовая ответственность.

А «длящиеся правонарушения» (преступления, проступки) начинаются и совершаются непрерывно в течение длительного времени. Суть «длящегося правонарушения» выражается в его непрерывности, это его основной критерий. Хотя в законодательстве об административных поступках не раскрывается классификация или суть длящихся административных проступков, тем не менее, с теоретической точки зрения можно отметить, что длящийся административный проступок – это длительное невыполнение в форме действия или бездействия обязательств, возложенных на определенное лицо законодателем под угрозой административного наказания. Некоторые характерные особенности «длящихся правонарушений» заключаются в том, что они начинаются в конкретный момент – в момент нарушения установленных законом обязательств, в том числе завершаются в момент конкретного завершения противоправного деяния – в момент прекращения самим субъектом конкретных действий, либо действие прекращается в результате вмешательства извне.

Основное отличие длящегося проступка от продолжаемого проступка выражается в том, что первый в большинстве случаев осуществляется в форме бездействия. А продолжаемый проступок, как уже было отмечено, - это неоднократное совершение ряда тождественных деяний с одним умыслом, теми же субъектами, средствами действия, которые составляют в совокупности единое правонарушение. Нарушение или невыполнение правил пожарной безопасности, нарушение санитарных правил и норм, занятие незаконной предпринимательской деятельностью и многие другие административные проступки могут выражаться и как длящиеся или продолжаемые административные проступки.

Административный проступок, предусмотренный в статье 528.1 Кодекса об административных проступках, может являться продолжаемым или длящимся административным проступком.

Так, если после привлечения к административной ответственности по статье 528.1 Кодекса об административных проступках лицо продолжает совершать этот проступок, то в соответствии со статьей 9.2 данного Кодекса оно может быть вновь привлечено к административной ответственности без учета срока, предусмотренного в статье 35 Кодекса.

Однако, хотя законодатель отчетливо указал в статье 9.2 Кодекса возможность повторного привлечения к ответственности за продолжаемый административный проступок, тем не менее, умолчал о длящихся административных проступках.

Как уже было отмечено, совершение деяния, предусмотренного в статье 528.1 Кодекса об административных проступках, как длящегося административного проступка, возможно. В этом случае правоприменитель после точного установления отсутствия в деянии состава преступления (злостного неисполнения), руководствуясь общими принципами Кодекса об административных проступках, вновь может привлечь лицо к административной ответственности.

Так, на основании статьи 12.2 Кодекса, административная ответственность за деяния, предусмотренные в Особенной части настоящего Кодекса, наступает в том случае, если эти деяния уголовной ответственности не подлежат. Как видно из содержания статьи, если в деянии имеется состав преступления, лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Важнейший признак, отличающий деяние, связанное с невыполнением требований исполнительного чиновника в связи с исполнением решений судебных и других органов, влекущим административную ответственность, от деяния, связанного с неисполнением приговора, решения или другого акта суда, влекущим уголовную ответственность, заключается в злостном совершении последнего.

Повторяя правовую позицию, сформированную в Постановлении «О толковании статьи 37 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках с точки зрения статьи 306.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» от 18 декабря 2014 года, Пленум Конституционного Суда еще раз отмечает, что злостное неисполнение судебных актов можно установить на основании:

- неисполнения требований, предусмотренных в решении суда, в течение срока, установленного в данном решении;

- неоднократного официального предупреждения должника о неисполнении судебного решения;

- привлечения должника к административной ответственности за неисполнение судебного решения;

- непринятия должником достаточных мер для исполнения судебного решения.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда считает важным отметить, что при рассмотрении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за невыполнение требований исполнительного чиновника в связи с исполнением решений судебных и других органов правоприменителю следует всесторонне изучить фактические обстоятельства дела, выяснить, применялось ли прежде в отношении его административное взыскание за данное деяние, достигло ли административное взыскание поставленной цели, имело ли место именно злостное совершение деяния и другие важные обстоятельства.

Судам необходимо учитывать, что взыскание или применение наказания носят воспитательный характер. А применение той или иной санкции должно быть соразмерным и справедливым. При применении того или иного административного взыскания или наказания в связи с неисполнением судебных актов, в первую очередь, следует объективно оценить, использовал ли должник доступные средства для выполнения требований исполнительного чиновника.

Кроме того, Пленум Конституционного Суда отмечает, что судам при рассмотрении таких дел необходимо, руководствуясь вытекающим из Конституции принципом пропорциональности, уделять особое внимание, с одной стороны, важности исполнения судебного акта, а с другой, - непривлечению лица без нужды к уголовной ответственности. Данный подход вытекает также из рекомендаций относительно политики декриминализации, отраженной в Распоряжении Президента Азербайджанской Республики «Об упорядочении деятельности в пенитенциарной сфере, гуманизации политики наказания и расширении применения альтернативных видов наказания и процессуальных мер принуждения, не связанных с изоляцией от общества» от 10 февраля 2017 года.

# Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что с точки зрения смысла статей 9.2, 12 и 35 Кодекса об административных проступках в случае неисполнения лицом решений судебных и других органов (за исключением злостного неисполнения) после привлечения к административной ответственности за совершение административного проступка, предусмотренного статьей 528.1 данного Кодекса, оно может быть вновь привлечено к административной ответственности.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

# 1. С точки зрения смысла статей 9.2, 12 и 35 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках в случае неисполнения лицом решений судебных и других органов (за исключением злостного неисполнения) после привлечения к административной ответственности за совершение административного проступка, предусмотренного статьей 528.1 данного Кодекса, оно может быть вновь привлечено к административной ответственности.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.