**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного Суда**

**Азербайджанской Республики**

*О взаимосвязанном толковании статей 472.1 и 1306*

*Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики*

**4 июня 2018 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой (судья-докладчик), Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда - Фераида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов – председателя Гражданской Коллегии Шекинского апелляционного суда Аладдина Меджидова, и старшего консультанта отдела экономического законодательства Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Фарида Гаджиева,

эксперта – доцента кафедры гражданского права Бакинского государственного университета, доктора философии по праву Азада Талыбова,

специалиста – судьи Бакинского апелляционного суда Исмаила Халилова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики на основании обращения Шекинского апелляционного суда в открытом судебном заседании по особому конституционному производству рассмотрел конституционное дело о взаимосвязанном толковании статей 472.1 и 1306 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи С.Салмановой по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалиста, заключение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Шекинский апелляционный суд, обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный Суд), просил дать толкование вопросам о том, в каком объеме право приемники умершего лица несут ответственность перед кредиторами, несут ли поручители гражданскую ответственность по обязательствам умершего лица и в каком объёме и с какого времени она возникает, либо прекращается ли поручительство со смертью должника с точки зрения требований статей 472.1 и 1306 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский Кодекс).

В обращении указано, что Закрытое Акционерное Общество «AccessBank» (далее - ЗАО «AccessBank») подав иск в Габалинский районный суд, просило вынести решение об удержании с Джумара Агаева, Князя Мамедова и других в пользу банка общего кредитного долга в размере 8.722,36 долларов США, включая 6.249,39 долларов США основного, 1.072,30 долларов США процентного долга и 1.400,67 долларов США в виде штрафа.

Исковое требование обосновано тем, что по кредитному договору, заключенному 21 мая 2013 года между кредитором и должником Дж.Агаевым была открыта кредитная линия на сумму 30.000 долларов США сроком на 120 месяцев. На основании кредитного соглашения от 25 февраля 2014 года был выдан кредит в размере 13.000 долларов США сроком на 24 месяца под 2,25% в месяц. В связи со смертью должника 13 сентября 2015 года подлежащие средства выплате, состоящие из его кредитного и процентного долга необходимые выплатить, банку выплачены не были и у него остался долг в размере 6.249,39 долларов США. Для обеспечения исполнения должником обязательств по отмеченному кредитному договору были заключены договора о поручительстве, согласно которым К.Мамедов, Й.Агаев, М.Алиева и Н.Азимов взяли на себя ответственность совместно с должником Дж.Агаевым.

Определением Габалинского райнного суда от 23 января 2017 года в связи со смертью ответчика Дж.Агаева его заменили правоприемники – жена Ч.Агаева и дети С.Агаев и Э.Агаев.

Решением Габалинского районного суда от 29 августа 2017 года иск был частично удовлетворен, с правопреемников Ч.Агаевой, С.Агаева и Э.Агаева в пользу ЗАО «AccessBank» удержан общий кредитный долг в размере 6.249,39 доллара США, исковое требование в части, касающейся поручителей К.Мамедова и прочих отклонен.

Суд первой инстанции, отклонив исковое требование в этой части, обосновал свое решение тем, что в связи с аксессорным характером договора поручительства для предъявления кредитором требования к поручителю должно быть нарушено основное обязательство, в настоящем же деле основное обязательство до смерти Дж.Агаев нарушено не было, поэтому следует применять статьи 442, 448.1, 470, 472.1, 739.1 и 1306.1 Гражданского Кодекса.

ЗАО «AccessBank» подав апелляционную жалобу, просил вынести решение об отмене решения суда первой инстанции, удержании с правопреемников Дж.Агаева и поручителей основного долга, процентов и пени.

Шекинский апелляционный суд при рассмотрении гражданского дела, принимая во внимание наличие неопределенностей в соответствующих нормах законодательства и различных подходов к данному вопросу в судебной практике, пришел к выводу о возникновении необходимости толкования Конституционным Судом некоторых статей Гражданского Кодекса.

Пленум Конституционного Суда считает, что для внесения ясности в поставленные в обращении вопросы, в первую очередь, следует проанализировать ряд норм, связанных с обязательственным правом, долгом, договором поручительства, а также наследственным правом.

Обязательственные правоотношения носят имущественный характер, и интересы уполномоченного лица обеспечиваются выполнением обязательств, непосредственно возложенных на должника.

Согласно статье 385.1 Гражданского Кодекса, по обязательству одно лицо (должник) обязано в пользу другого лица (кредитора) совершить определенное действие, такое, как уплата денег, передача имущества, выполнение работ, оказание услуг и т.д., либо уклониться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения обязанностей.

На основании статьи 386.1 Гражданского Кодекса, Для возникновения обязательства должен существовать договор между его участниками, за исключением случаев, когда обязательство возникает вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения или других оснований, предусмотренных настоящим Кодексом. Договор является одним из важных правовых фактов, обусловливающих возникновение обязательственных правоотношений. Согласно статье 389.1 данного Кодекса, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Таким образом, заключая договор, стороны определяют права и обязанности соответствующие их интересам. Цель же договора заключается в исполнении сторонами своих обязанностей, т.е. обязательств.

Одним из видов обязательств вытекающих из договора являются обязательства обусловленные договором займа. В соответствии со статьей 739 Гражданского Кодекса, по договору займа один из участников (займодавец) обязуется перевести другому участнику (заемщику) право собственности на деньги или иные заменимые вещи, а другой участник (заемщик) соответственно обязуется возвратить займодавцу полученное в виде денег или однородных вещей такого же качества и в таком же размере. Договор займа, предметом которого является какая-то денежная сумма, называются кредитным договором.

На основании кредитного договора, кредитор обязуется предоставить должнику деньги (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором, а должник обязуется возвратить данную сумму и выплатить проценты.

Для нормального функционирования экономического оборота, обеспечения стабильности и устойчивости, взаимной веры и доверия участников договорных правоотношений необходимо добросовестное исполнение обязательств. Для снижения риска неисполнения, в том числе ненадлежащего исполнения обязательств в главе 24 Гражданского Кодекса предусмотрены способы обеспечения. Согласно статье 460.1 Кодекса, исполнение обязательств может обеспечиваться залогом, неустойкой, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными настоящим Кодексом или договором.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (статья 470.1 Гражданского Кодекса). Договор поручительства заключается между кредитором и поручителем, который в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения основным должником своего обязательства, обязуется выполнить данное обязательство. Тем самым, неисполнения либо ненадлежащего исполнения основным должником в будущем своего обязательства, кредитор получает право предъявить поручителю требование об исполнении данного обязательства. Договор поручительства, является договором аксессорного характера, зависящим от основного обязательства, признание основного договора недействительным или его прекращение становится причиной прекращения и данного договора.

В статье 472 Гражданского Кодекса указано, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если настоящим Кодексом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как видно, законодатель выделил два вида ответственности поручителя:

- солидарную;

- субсидиарную.

Главная особенность солидарной (солидарный в переводе с лат. “solidus” – полный, целый) ответственности состоит в том, что в случае если договором поручительства обговорен данный вид ответственности, то кредитор, при неисполнении или ненадлежащем исполнении основного обязательства, может по своему желанию и усмотрению предъявить требование как основному должнику, так и поручителю, либо одному из них.

При субсидиарной (от лат. “subsidiaries” – запасной, вспомогательный) ответственности кредитор в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, обеспеченного поручительством, в первую очередь, должен предъявить требование основному должнику, использовать все возможные средства для обеспечения исполнения им обязательства, обратившись с иском в суд, предпринять необходимые действия, направленные на принудительное исполнение должником обязанностей и (или) возмещение причиненного ущерба. Лишь после этого требование по исполнению обязательства может быть предъявлено поручителю, несущему субсидиарную ответственность.

Основания же прекращения поручительства предусмотрены в статье 477 Гражданского Кодекса. На основании данной статьи, поручительство прекращается в следующих случаях:

- с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего;

- с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника;

- если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем;

- по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Как видно, ограниченный круг оснований для прекращения договора поручительства точно определен. В законодательстве ввиду того, что статьей 477 Гражданского Кодекса смерть должника не предусмотрена как основание для прекращения договора поручительства, в случае смерти должника поручитель продолжает обеспечивать обязательство, за которого он поручился. Это также обусловлено тем, что договором поручительства поручитель принимает перед кредитором риск неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по основному договору и гарантирует кредитору обеспечение его интересов в случае реализации данного риска. То есть неисполнение основного обязательства по причине смерти должника также входит в круг рисков компенсируемых поручителем

Также следует отметить, что в большинстве случаев поручитель принимает на себя ответственность перед кредитором в связи с исполнением обязательства должника исходя из личных отношений с ним. Однако существующие между должником и поручителем отношения не составляют правовой основы договора поручительства. Правовую основу данного договора составляют принятие поручителем на себя ответственности за исполнение основного обязательства, предоставление кредитору гарантии исполнения обязательства.

Подавший обращение указывает, что иногда смерть должника и принятие наследственного имущества наследниками расценивается как переход долга к другому лицу, и в случае, когда поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника, договор поручительства прекращается на основании перевода долга, обеспеченного поручительством на другое лицо. В связи с этим Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить, что предусмотренное статьей 477 Гражданского Кодекса выражение «с переводом на другое лицо долга», содержит в себе факт перевода должником по собственной воле прав и обязанностей по основному договору на другое лицо. Так, согласно статье 522 Гражданского Кодекса, по договору с кредитором обязательство может быть передано третьему лицу; вследствие этого он заменяет прежнего должника; достигнутое с должником соглашение о передаче обязательства третьему лицу действительно только с разрешения кредитора. Как видно перевод прав и обязанностей по договору третьему лицу происходит по воле должника и с согласия кредитора. В этом случае для продления юридической силы договора поручительства заключенного в целях обеспечения исполнения вышеотмеченного договора, согласие поручителя обязательно. В случае же смерти должника, его права и обязанности в порядке универсального правопреемства переходят к наследникам, принявшим наследство. То есть в этом случае права и обязанности по договору независимо от воли сторон в связи со смертью должника и принятием наследниками наследства переходят к последним.

Одним из институтов, служащих предотвращению отмены обязательств должника в связи с его смертью и тем самым лишения заключенных договоров правового обеспечения, является институт наследования. Наследственное право – это совокупность правовых норм, устанавливающих правила перехода наследникам по закону или по завещанию имущества и связанных с ним прав и обязанностей умершего лица. В соответствии со статьей 1151 Гражданского Кодекса, наследство (наследственное имущество) включает в себя совокупность имущественных прав (наследственный актив) и обязанностей (наследственный пассив), которыми наследодатель обладал к моменту смерти. То есть наследники, принявшие наследство, в порядке универсального правоприемства принимают и обязанности наследодателя.

На основании статьи 558 Гражданского Кодекса, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника. Согласно статье 1153 данного Кодекса, в состав наследства не входят имущественные права и обязанности, которые носят личный характер и могут принадлежать только наследодателю, а равно предусмотренные законом или договором права и обязанности, которые имеют силу только при жизни кредитора и должника и прекращаются их смертью. Таким образом, права и обязанности личного характера не переходит наследникам умершего лица в порядке наследования. Обязанности же должника, вытекающие из кредитного договора - это обязательства имущественного характера, не связанные с лицом и не требующие личного исполнения, исполнение которых возможно третьими лицами. По этому со смертью должника его обязательства по кредитному договору не прекращаются, данные обязательства исполняются наследниками наследодателя.

Так, в соответствии со статьей 1306 Гражданского Кодекса Наследники обязаны полностью удовлетворить интересы кредиторов наследодателя пропорционально доле каждого из них в полученном активе как совместные должники. Статья 1146 данного Кодекса устанавливает, что временем открытия наследства признается день смерти наследодателя либо день вступления в силу решения суда об объявлении физического лица умершим. На основании статьи 1255 Гражданского Кодекса, принятое наследство со дня его открытия признается собственностью наследника.

Исходя из содержания указанных норм, Пленума Конституционного Суда отмечает, что наследники, принявшее наследство, несут ответственность за исполнение обязательства со дня открытия наследства. Однако следует учитывать, что во многих случаях наследники не могут осуществлять право распоряжения наследным имуществом с момента его открытия. Так согласно статье 1246 Гражданского Кодекса наследник может принять наследство в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о призыве к наследованию. Не допускается прием наследства по истечении шести месяцев со дня открытия наследства. Наследство признается принятым наследником, если он подал заявление о его принятии в нотариальную контору по месту открытия наследства либо фактически вступил во владение или управление имуществом, продемонстрировав тем самым принятие наследства (статья 1243.2 Гражданского Кодекса). Как видно, законодатель предоставил наследникам возможность принять наследство в течение трех месяцев со дня его открытия и не исключил продления данного срока до шести месяцев. В этом контексте наследники, как правило, не обладают правом распоряжаться наследственным имуществом в течение шести месяцев со дня открытия наследства, поэтому не могут исполнять обязательств перед кредитором наследодателя.

На основании вышеотмеченного Пленум Конституционного Суда считает, что при предъявлении кредиторами наследодателя к наследникам требования в связи с исполнением обязательства, следует учитывать сроки, установленные в законодательстве в связи с принятием наследства.

Что касается поднятого в обращении вопроса о том, что в случае смерти должника ответственность за исполнение его обязательств должны нести наследники либо поручитель, следует отметить, что договор поручительства, имея аксессорный характер, выступает как средство обеспечения основного обязательства. Поэтому обязательство поручителя по договору поручительства по сути является «дополнительным обязательством». То есть для того, чтобы кредитор мог потребовать у поручителя исполнения обязательства, в первую очередь требуется неисполнение или ненадлежащие исполнение должником, а также его наследниками своих обязательств. Лишь после этого поручителю может быть предъявлено требование об исполнении обязательства, вытекающего из договора поручителя.

Пленум Конституционного Суда, принимая во внимание то, что в случае смерти должника становятся наследники, принявшие должниками по обязательствам наследодателя, считает, что ответственность перед кредитором наследодателя в первую очередь, должны нести наследники, принявшее наследство. В случае, если наследники уклоняются от исполнения основного обязательства либо исполняют ненадлежащим образом его, а также, если объем наследственного имущества не позволяет наследникам исполнять основное обязательство или исполнять его надлежащим образом, то для восстановления нарушенных интересов кредитор в праве предъявлять требование к поручителю.

Принимая во внимание защиту интересов поручителя исполнившего обязательство, законодатель в статье 475 Гражданского Кодекса установил, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. То есть после исполнения обязательства поручитель вправе в порядке регресса требовать от должника возмещения причиненного ему ущерба в полном объеме, а в случае смерти должника от наследников в размере полученных ими наследных паев.

Что касается предела ответственности наследников следует отметить, что ответственность наследников по долгу наследодателя ограничивается размером наследства. Так, на основании статьи 1306.1 Гражданского Кодекса, наследники обязаны полностью удовлетворить интересы кредиторов наследодателя пропорционально доле каждого из них в полученном активе как совместные должники.

В отличие от наследников, предел ответственности поручителя не ограничивается размером наследства. А это вытекает из ответственности поручителя за полное обеспечение интересов кредитора, именно в случае неисполнения должником обязательства, если в договоре не предусмотрен иной порядок.

Если обратится к законодательству зарубежных стран, можно убедится в том, что в большинстве стран принят именно такой подход. На основании Гражданского Уложения Федеративной Республики Германия, в случае смерти основного должника, поручитель не может ссылаться на то, что наследник должника несет ограниченную ответственность (статья 786.1 Гражданского Уложения).

На основании Гражданского Кодекса Российской Федерации, смерть должника, реорганизация юридического лица-должника не прекращают поручительство (статья 367 часть 4 Гражданского Кодекса).

В статье 477 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики предусматривающей случаи прекращения поручительства не урегулирован вопрос влияния случая смерти должника на юридическую силу отношений поручительства.

В пункте 13 части I статьи 94 Конституции Азербайджанской Республики установление правил по вопросам права собственности, в том числе правового режима государственной, частной и муниципальной собственности, права интеллектуальной собственности; других имущественных прав; обязательственного права отнесено к полномочиям Милли Меджлиса Азербайджанской Республики (далее - Милли Меджлис).

Основываясь на вышеотмеченное, Пленум Конституционного Суда считает целесообразным усовершенствование законодателем статьи 477 Гражданского Кодекса регулирующий прекращение поручительства.

Что же касается вопроса ответственности поручителя и наследников за проценты начисленные на основной долг следует отметить, что на основании статьи 399.3 Гражданского Кодекса, договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Как видно, окончание срока договора, если не обговорено иное, не приводит к завершению договорных отношений между сторонами, обязательственные отношения между ними продолжаются, кредитор и в этом случае обладает правом требовать у должника исполнения обязательств по договору.

В этом контексте Пленум Конституционного Суда отмечает, что по кредитному договору смерть должника, также не прекращает договорных отношений между сторонами, и проценты по основному долгу могут продолжать начисляться.

В соответствии с «Правилами выдачи кредитов в банках», утвержденными Протоколом Правления Центрального Банка Азербайджанской Республики от 18 ноября 2008 года №34 каждый банк должен предусмотреть во внутри банковских правилах, определяющих минимальные требования, касающиеся внутренней стратегии и правил банков по кредитному риску и выдаче кредитов положения, регулирующие критерии выдачи кредитов, сроки и условия их выплаты, удержание долга, подсчет процентных ставок по отдельным кредитам и их различным видам, льготы, случаи перевода кредитов в статус беспроцентных в зависимости от их видов и сроков просрочки и др. вопросы.

Как видно, продолжение или прекращение исчисления процентов, т.е. вопрос применения льгот после смерти должника может быть решен в соответствии с внутри банковскими правилами. Однако следует также учитывать, что одним из важных гражданско-правовых принципов является принцип добросовестности. На основании статьи 5.3 Гражданского Кодекса, субъекты гражданско-правовых отношений обязаны добросовестно выполнять свои права и обязанности. То есть в случае смерти должника кредиторы при рассмотрении вопроса о продолжении начисления процентов должны исходить из принципа добросовестности, учитывать размер наследственного имущества, материальное положение наследников и др. факты.

В связи с вопросом об ответственности поручителя и наследников к неустойке следует отметить, что в соответствии со статьей 462.1 Гражданского Кодекса неустойкой штрафом и пеней признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Как видно из содержания статьи неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства, одновременно является видом ответственности установленной сторонами за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своего обязательства. Как способа неустойки применение обеспечения исполнения обязательства, а также разновидности ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своих обязательств, возможно в отношении поручителя и наследников, которые будут продолжать исполнение договора, после смерти должника. Однако следует учитывать, что как один из видов ответственности кредитор может требовать выплаты неустойки лишь при наличии вины должника, а в случае смерти должника, наследника либо поручителя. Так на основании статьи 462.2 Гражданского Кодекса, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Таким образом, в случае виновности наследников либо поручителей в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, кредитор может предъявить требование о выплате неустойки лицу, совершившему данные действия.

Пленум Конституционного Суда, принимая во внимание наличие в судах большого количества споров связанных толкуемым вопросом и для предотвращения возможных проблем с возвращением кредитов в будущем, считает целесообразным при выдаче кредита страхование жизни заемщика по кредитным договорам. Это также вытекает из Распоряжения Президента Азербайджанской Республики от 22 апреля 2014 года за номером 398 «О единых правилах страхования по определенным видам добровольного страхования, предлагаемым физическим лицам».

На основании вышеуказанного, Пленум Конституционного Суда приходит к следующим выводам:

- В соответствии со статьями 470, 472, а также 1146, 1255 и 1306 Гражданского кодекса, после смерти должника, в первую очередь, наследники, принявшие наследство со дня его открытия несут солидарную ответственность перед кредиторами наследодателя в размере причитающегося им наследственного пая. При предъявлении кредиторами наследодателя наследникам требования об исполнении обязательства должны учитываться сроки, установленные в законодательстве в связи с принятием наследства.

- Смерть должника не влечет за собой прекращения поручительства. Ответственность поручителя перед кредиторами умершего должника не ограничивается объемом наследственного имущества. Если договором поручительства не предусмотрен иной порядок, то в случае не исполнения или ненадлежащего исполнения наследниками обязательства, а также если размер наследственного имущества не позволяет им выполнить обязательство, то поручитель несет полную ответственность перед кредитором.

- После смерти должника наследники и поручитель помимо основного долга, несут ответственность за процентный долг. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в результате виновных действий должника, кредитор в порядке, отраженном в описательно-мотивированной части настоящего Постановления может предъявить наследникам или поручителю требование о выплате начисленном неустойки. В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства в результате виновных действий наследников или поручителя кредитор может требовать у лица совершившего данные действия выплаты неустойки.

- Необходимо рекомендовать Милли Меджлису с учетом правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, усовершенствовать статью 477 Гражданского Кодекса предусматривающую случаи прекращения поручительства.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, и статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. В соответствии со статьями 470, 472, а также 1146, 1255 и 1306 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, после смерти должника, в первую очередь, наследники, принявшие наследство со дня его открытия несут солидарную ответственность перед кредиторами наследодателя в размере причитающегося им наследственного пая. При предъявлении кредиторами наследодателя наследникам требования об исполнении обязательства должны учитываться сроки, установленные в законодательстве в связи с принятием наследства.

2. Смерть должника не влечет за собой прекращения поручительства. Ответственность поручителя перед кредиторами умершего должника не ограничивается объемом наследственного имущества. Если договором поручительства не предусмотрен иной порядок, то в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения наследниками обязательства, а также если размер наследственного имущества не позволяет им выполнить обязательство, то поручитель несет полную ответственность перед кредитором.

3. После смерти должника наследники и поручитель помимо основного долга, несут ответственность за процентный долг. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в результате виновных действий должника, кредитор в порядке, изложенном в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления может предъявить наследникам или поручителю требование о выплате начисленной неустойки. В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства в результате виновных действий наследников или поручителя, кредитор может требовать у лица, совершившего данные действия выплаты неустойки.

4. Рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики, с учетом правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, усовершенствовать статью 477 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики предусматривающую случаи прекращения поручительства.

5. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

6. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

7. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.