**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного Суда**

**Азербайджанской Республики**

*О проверке соответствия некоторых нормативно-правовых актов*

*Конституции Азербайджанской Республики по жалобе Кларка Гордона Морриса (Clark Gordon Morris)*

**26 мая 2017 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова (судья-докладчик), Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда - Фараида Алиева,

заявителя – Кларка Гордона Морриса и его представителя Рустама Гасымова,

представителя органа ответчика – заведующего сектором законодательства по правам человека Отдела законодательства по государственному строительству Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Сарвана Садыгова,

специалистов – заместителя начальника Главного управления исполнения Министерства юстиции Азербайджанской Республики, советника юстиции Фарида Эфендиева и судьи Бакинского апелляционного суда Исмаила Халилова,

эксперта – доцента кафедры международного частного права и европейского права юридического факультета Бакинского Государственного Университета Тургая Гасымова,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства, конституционное дело по жалобе К.Г.Морриса о соответствии статьи 84-1 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» и части II «Руководства о правилах применения службой исполнения временного ограничения права лица на выезд из страны» утвержденной Решением Коллегии Министерства юстиции Азербайджанской Республики от 22 апреля 2013 года части III статьи 28 и части II статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, а также пунктам 3 и 4 статьи 2 Протокола номер 4 к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод».

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова по делу, выступления заявителя и представителей стороны ответчика, специалистов, заключение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Гражданин Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии К.Г.Моррис, обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный Суд), просил проверить соответствие оставление в силе судебного акта, временно ограничивающего права выезда из страны и меры по ограничению права выезда из страны, а также соответствующих нормативно-правовых актов Конституции Азербайджанской Республики (далее - Конституция) и положениям Протокола номер 4 к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (далее - Протокола номер 4 к Конвенции).

Как видно из жалобы и прилагаемым к ней документам, решением Сабаильского районного суда города Баку от 14 августа 2014 года, был удовлетворен иск Р.Ахмедовой против К.Г.Морриса о взыскании алиментов, принято решение об удержании и передаче истцу алиментов в размере ½ части его заработка и других доходов. Исполнительный документ был выдан судом 15 сентября 2014 года.

Определением Насиминского районного суда города Баку от 4 сентября 2015 года, в целях удовлетворения требования, указанного в исполнительном документе, было обеспечено представление исполнительного чиновника Исполнительного отдела Насиминского района о временном ограничении права на выезд из страны, право выезда должника К.Г.Морриса из страны ограничено.

Заявитель в своей жалобе, адресованной в Конституционный Суд, отметил, что вышеуказанное определение Насиминского районного суда города Баку, а также сохранение в силе исполнительным чиновником меры временного ограничения его права на выезд из страны не соответствуют требованиям части III статьи 28 и части II статьи 71 Конституции, пунктов 3 и 4 статьи 2 Протокола номер 4 к Конвенции.

По его мнению, статья 84-1 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» (далее – Закон «Об исполнении») и часть II «Руководства о правилах применения службой исполнения временного ограничения права лица на выезд из страны» (далее - Руководство) утвержденной решением коллегии Министерства юстиции Азербайджанской Республики от 22 апреля 2013 года не соответствуют части III статьи 28 и частью II статьи 71 Конституции, а также пунктам 3 и 4 статьи 2 Протокола номер 4 к Конвенции.

Заявитель, обосновал свою жалобу тем, что в тексте статьи 84-1 Закона «Об исполнении» имеет место неопределенность. Так, статья 84-1 Закона «Об исполнении» недостаточно определена в данной статье, приняты к сведению обязательства, подлежащие регулярному исполнению в качестве алиментов. В статье не предусмотрены ограничения права лица, по той или иной причине не исполнившего в период добровольного исполнения исполнительный документ по таким обязательствам, на выезд из страны и возможность отмены ограничения в случае, если лицо впоследствии приступит к исполнению исполнительного документа.

В продолжение этого, заявитель отмечает, что в соответствии с Законом «Об исполнении», фактически единственным основанием для устранения ограничения является исполнение исполнительного документа. А это противоречит Конституции и Протоколу номер 4 к Конвенции и создает неопределенность в связи с исполнительными документами, выданными по обязательствам, подлежащим регулярному исполнению.

По мнению заявителя, в Законе «Об исполнении», а также в Руководстве не предусмотрен срок ограничения права лица на выезд из страны, что создает условия для несоблюдения принципа соразмерности такого ограничения законной цели и требования периодической проверки соразмерности (необходимости) данного ограничения.

Учитывая содержание жалобы, а также не полное использование права обжалования судебного акта в соответствии с требованиями статей 34.4.1 и 37.0.5 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда отмечает, что предмет данного конституционного дела составляет проверка соответствия статьи 84-1 Закона «Об исполнении» и части II Руководства, части III статьи 28 и части II статьи 71 Конституции относительно конституционных принципов правового определения, а также соразмерности.

В связи с жалобой, Пленум Конституционного Суда, в первую очередь, считает необходимым отметить нижеследующее.

Согласно части III статьи 28 Конституции, каждый, кто законно находится на территории Азербайджанской Республики, вправе свободно передвигаться, выбирать место жительства и выезжать за пределы Азербайджанской Республики.

Права, закрепленные в данной норме, как значимый элемент свободы человека, является важным условием для развития личности. Их необоснованное ограничение может стать причиной нарушения других конституционных прав и свобод лица.

Эти права также нашли отражение в ряде международно-правовых документов по правам человека. Пленум Конституционного Суда, определяя содержание закрепленных в Конституции прав и свобод, в соответствии с частью II статьи 12 Конституции предусматривает положения международных договоров, стороной которых является Азербайджанская Республика, а также опыт соответствующих международных органов.

В статье 12 Международного Пакта «О гражданских и политических правах» (далее - Гражданский пакт) указано:

1. Каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежит, в пределах этой территории, право на свободное передвижение и свобода выбора местожительства.

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную.

3. Упомянутые выше права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в настоящем Пакте другими правами.

4. Никто не может быть произвольно лишен права на въезд в свою страну.

Кроме того, согласно статье 2 Протокола номер 4 к Конвенции, каждый, кто на законных основаниях находится на территории какого-либо государства, имеет в пределах этой территории право на свободу передвижения и свободу выбора местожительства. Каждый свободен покидать любую страну, включая свою собственную. Пользование этими правами не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе, в интересах национальной безопасности или общественного спокойствия, для поддержания общественного порядка, предотвращения преступлений, охраны здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Несмотря на важность данных прав, закрепленных в части III статьи 28 Конституции и международно-правовых документах, они не обязательны и могут быть ограничены. В Конституции точно установлены пределы ограничений относительно данных прав (часть II статьи 71 Конституции и статья 3 Конституционного Закона Азербайджанской Республики «О регулировании осуществления прав и свобод человека в Азербайджанской Республике»). Так, их ограничение должно отвечать требованиям законности, применяться в целях защиты прав и свобод других лиц, быть соразмерным, причем это не должно менять сути конституционных прав.

Похожие позиции также выразили Комитет по правам человека ООН и Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд).

В Замечаниях общего порядка номер 27 от 2 ноября 1999 года, принятых Комитетом по Правам Человека ООН относительно статьи 12 Международного Пакта, указано, что допустимые ограничения, которые могут вводится в отношении прав, обеспеченных данной статьей не должны подрывать принцип свободы передвижения. Для признания ограничений по данным правам приемлемыми, они должны быть учтены в законодательстве для достижения целей, указанных в 3 пункте статьи 12 Пакта, в демократическом обществе должны быть обязательными и соответствовать другим правам, указанным в Пакте. Принимая законы, предусматривающие ограничения, которые разрешены пунктом 3 статьи 12, государствам следует всегда руководствоваться принципом, согласно которому ограничения не должны ущемлять сути рассматриваемого права. Ограничительные меры должны соответствовать принципу пропорциальности; они должны являться уместными для выполнения своей защитной функции; они, должны представлять собой наименее ограничительное средство из числа тех, с помощью которых, можно достичь желаемого результата, и они должны являться соразмерными защищаемому интересу. Принцип пропорциальности должен соблюдаться не только в законодательстве, в котором предусматриваются ограничения, но и административными и судебными властями в процессе применения законодательства.

В ряде решений Европейского Суда указано, что какая-либо мера, ограничивающая право свободы передвижения, должна соответствовать закону, преследовать одну из легитимных целей, отмеченных в пункте 3 статьи 2 Протокола номер 4 к Конвенции, быть необходимой в демократическом обществе, то есть, отвечать критериям пропорциональности (Решения: по делу Баттиста против Италии от 2 декабря 2014 года, §37; по делу Стамосе против Болгарии от 27 ноября 2012 года, §30; по делу Бартик против России от 21 декабря 2006 года, §46).

Принимая во внимание данные правовые позиции, Пленум Конституционного Суда для внесения ясности в поставленный в жалобе вопрос, считает необходимым проанализировать норм законодательства, подразумевающих временное ограничение права должника на выезд из страны, с точки зрения принципов пропорциональности и правовой определенности.

На основании статьи 84-1.1 Закона «Об исполнении», в случае неисполнения должником без уважительной причины за установленное для добровольного исполнения время исполнительных документов, выданных на основании судебных решений, приказов и административных актов, налоговых органов, связанных с денежными требованиями право должника на выезд из страны может быть временно ограничено судебным решением, на основании мотивированного представления исполнительного чиновника. Исполнительный чиновник безотлагательно уведомляет должника, требователя и соответствующий орган исполнительной власти о временном ограничении права должника на выезд из страны.

Следует отметить, что статья 84-1 Закона «Об исполнении», предусматривающая ограничение права каждого на выезд за пределы Азербайджанской Республики, закрепленное в статье 28 Конституции, была принята в рамках пакета поправок, направленных на повышение эффективности исполнения вступивших в законную силу судебных решений (стенограмма заседания Милли Меджлиса Азербайджанской Республики от 18 июня 2010 года).

Своевременное и правильное исполнение вступивших в законную силу судебных решений, является неотъемлемой частью права на судебную защиту, гарантируемой статьей 60 Конституции (Постановление Пленума Конституционного Суда «О толковании некоторых положений статьи 231.1 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики» от 22 мая 2015 года). Несвоевременное и неправильное исполнение судебного решения, в целом приводит к неэффективности осуществления права на судебную защиту и ничтожности принятого решения (Постановление Пленума Конституционного Суда «О толкования статей 7, 10, 24 и 26 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» с точки зрения некоторых положений Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики» от 2 сентября 2015 года).

Таким образом, мера ограничения, предусмотренная в статье 84-1 Закона «Об исполнении» направлена на гарантию реального осуществления конституционного права судебной защиты и в этом контексте служит достижению цели конституционного значения, потому должна считаться приемлемой.

Вместе с тем, регулирование данной меры в законодательном порядке, должно соответствовать конституционным принципам правовой определенности, а также пропорциональности.

В ряде своих постановлений Пленум Конституционного Суда отмечал важность соблюдения законодателем принципа правовой определенности при принятии нормативно-правовых актов по регулированию каких-либо общественных отношений.

Принцип правовой определенности выступает, как один из основных аспектов верховенства права. Весьма важно, чтобы любой закон либо то или иное его положение отвечали принципу правовой определенности. Для обеспечения этого правовые нормы должны быть однозначны и ясны. Это, в свою очередь, должно давать каждому уверенность в защите его прав и свобод и возможности прогнозирования действий правоприменяющего. В противном случае, то есть, неопределенность правовой нормы, создав возможность безграничного рассмотрения в правоприменении, может привести к нарушению принципов равенства и справедливости перед верховенством закона, законом и судом, стоящим на основе за каждым нормативно-правовым актом (Постановления «О толковании положений статьи 21 Закона Азербайджанской Республики «Об основах призыва на военную службу в Азербайджанской Республике» и статьи 180.3 Кодекса об исполнении наказаний Азербайджанской Республики от 22 сентября 2008 года и «О толковании некоторых положений статей 59.1.9 и 60 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» от 2 апреля 2012 года).

Пленум Конституционного Суда, ещё раз отмечает, что не соблюдение законодателем принципа правовой определенности при регулировании реализации какого-либо права, закрепленного в Конституции, может привести к нарушению данного права. В этом контексте, неопределенность правил о временном ограничении права должника на выезд из страны, может нарушить конституционное право каждого на выезд за пределы Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда считает, что ясность и прогнозируемость закона должны сочетаться с необходимостью обеспечения общности закона, являющейся одним из важных проявлений правового государства. Следует учесть, что абсолютная ясность текста закона (предусмотрение законодателем в законе всех возможных жизненных ситуаций) нереальна. Поэтому, использование в законе общих понятий неизбежно.

Согласно статье 64.9 Конституционного Закона Азербайджанской Республики «О нормативно-правовых актах», чрезмерная детализация норм в законе не должна приводить к вмешательству в полномочия органов исполнительной и судебной власти, установленные Конституцией Азербайджанской Республики.

Иногда, неизбежная неполнота или неопределенность правовых норм устраняется именно посредством судебной практики (Постановление Пленума Конституционного Суда по жалобе Р.Джафарова от 18 мая 2012 года).

В этом случае, положения нормативно-правовых актов в судебной практике, должны применяться в соответствии с их конституционно-правовым значением (Постановление Пленума Конституционного Суда «О проверке соответствия некоторых положений статьи 55 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики на основании жалобы М.Мамедова» от 29 апреля 2014 года.

Схожие правовые позиции по данному вопросу также отражены в решениях Европейского Суда. Суд неоднократно отмечал, что насколько бы точно ни была составлена норма, в любой правовой системе судебное толкование неизбежно. Всегда будет необходимость в разъяснении непонятных моментов. Хотя, определенность желательна, тем не менее, порой она может сопровождаться излишней жестокостью, в то время, как должна обладать особенностью, идти в ногу с условиями смены права. Соответственно, многие законы составлены с использованием неизбежных терминов, которые в той или иной степени неопределенны, их толкование и применение зависит от практики. Различная интерпретация правового положения, сама по себе не приводит к нарушению требования предвидения. Роль, отведенная судам при рассмотрении дел, заключается в том, чтобы они, с помощью интерпретации, устраняли подобные сомнения (Решения Большой палаты: по делу *Centro Europa 7 S.R.L. и Di Stefano против Италии* от 7 июня 2012 года, §141; по делу *Gorzelik и другие против Польши* от 17 февраля 2004 года, §65; по делу *Rekvenyi против Венгрии* от 20 мая 1999 года, §34).

Европейский Суд также отметил, что норма, считается предвиденной только тогда, когда она, подразумевает меры для защиты от возможных произвольных вмешательств, со стороны государственных органов (Решения Большой Палаты: по делу *De Tomasso против Италии* от 23 февраля 2017 года, §109 и по делу *Хлюстов против России* от 11 июля 2013 года, §70).

Пленум Конституционного Суда отмечает, что положения статьи 84-1 Закона «Об исполнении» содержат достаточно общие выражения и, с учетом конкретных обстоятельств дела, предоставляет исполнительному чиновнику широкую свободу суждений в вопросе обращения в суд с представлением о временном ограничении права должника на выезд из страны. С другой стороны, следует принять во внимание то, что фактические обстоятельства, которые могут быть основанием для принятия такой меры, достаточно различны. Такое регулирование объясняется различностью и многовариантностью обстоятельств дела в рамках производства по исполнению. В этом контексте, как уже отмечалось выше, формирование соответствующих положений закона на уровне, предусматривающем любую ситуацию, невозможно.

В то же время, широкая свобода суждений исполнительного чиновника не должна оставаться бесконтрольной. Согласно содержанию статьи 84-1 Закона «Об исполнении», действия, совершаемые исполнительным чиновником в рамках свободы суждений, в том числе представление об ограничении права должника на выезд из страны проверяются судом, и временное ограничение данного права устанавливается только решением суда. Такой порядок выступает в качестве гарантии против произвольного вмешательства в конституционное право.

Пленум Конституционного Суда считает, что основания, являющиеся причиной временного ограничения права должника на выезд из страны, в том числе, должника по обязательствам, подлежащим регулярному исполнению и критерии, исходящие из принципа пропорциональности, в достаточной мере ясны.

Хотя, принцип пропорциональности не предусмотрен напрямую в Законе «Об исполнении», при применении соответствующего ограничения, важно учитывать требования данного принципа. Так, принцип пропорциональности, отраженный в части II статьи 71 Конституции, а также статье 3.4 Конституционного закона Азербайджанской Республики «О регулировании осуществления прав и свобод человека в Азербайджанской Республике» получил конституционный статус, и его требования должны учитываться при ограничении конституционных прав и свобод.

Применение принципа пропорциональности в производстве по исполнению также требуется статьей 17 Закона Азербайджанской Республики «Об административном производстве» (далее – Закон «Об административном производстве») и вытекает из принципа справедливости, отраженного в статье 1-1 Закона «Об исполнении».

Пленум Конституционного Суда, в своем Постановлении «О толковании статьи 231.4 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики» от 4 июля 2014 года также отметил важность соблюдения принципа пропорциональности при исполнительном производстве, важность обеспечения баланса прав и законных интересов требователя и должника.

Данная правовая позиция касается также и рассматриваемого вопроса. Для достижения вышеуказанной цели суд при рассмотрении дела в соответствии с законодательством в каждом конкретном случае, должен оценить по своему убеждению основания установления ограничения указанного в представлении исполнительного чиновника и несогласие должника с этим, всесторонне, полностью и объективно изучить дело и мотивировать, в соответствующем судебном акте свои выводы по данному вопросу.

На основании вышеуказанного, Пленум Конституционного Суда считает, что законодатель, принимая во внимание требования принципа пропорциональности, достаточно ясно установил порядок временного ограничения права должника на выезд из страны. Правила, связанные с применением и снятием такого ограничения, более детально отражены в Руководстве.

Согласно смыслу соответствующих норм Закона «Об исполнении» и Руководства, исполнительный чиновник обращается в суд, в связи с представлением, связанным с временным ограничением права должника на выезд из страны, с соблюдением следующих условий:

1. неисполнение должником исполнительного документа в добровольном порядке, после вручения ему уведомления о начале производства и уведомление должника о предусмотренных Законом правовых последствиях данного деяния. В соответствии с этим, на основании пункта 2.2.1 Руководства, при возникновении необходимости временного ограничения права должника на выезд из страны, исполнительный чиновник, прежде чем обратиться представлением в суд, должен обеспечить официальное вручение должнику уведомления для добровольного исполнения;

2. наличие у исполнительного чиновника сведений о неисполнении (уклонении от исполнения) должником без уважительной причины требования, отраженного в исполнительном документе, несмотря на уведомление о начале производства по исполнению в отношении него. Здесь, следует принять во внимание, что на основании пункта 2.2.2 Руководства, исполнительный чиновник, прежде чем обратиться в суд с соответствующим представлением, должен выявить причины без уважительного неисполнения исполнительного документа.

Как видно, законодатель установил возможность временного ограничения права должника на выезд из страны, именно с точки зрения принципа пропорциональности, в случае неисполнения исполнительного документа без уважительной причины в срок, установленный для добровольного исполнения.

Кроме того, исполнительный чиновник, исходя из конституционного принципа пропорциональности, а также смысла Преамбулы и статьи 84-1.1 Закона «Об исполнении», статьи 7 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнительных чиновниках», при обращении в суд с представлением о временном ограничении права должника на выезд из страны, должен обосновать, что такая мера, послужит своевременному, полному и правильному исполнению судебного решения, что неприменение данного ограничения может осложнить в дальнейшем исполнение судебного решения. В противном случае, это приведёт к нарушению принципа пропорциональности.

Следует принять во внимание, что упомянутая меря не является средством наказания должника, а служит выполнению им обязательств, установленных решением суда.

Аналогичные позиции встречаются также и в практике Европейского Суда (Решение по делу Riener против Болгарии от 23 мая 2006 года, §122-123) и зарубежного органа конституционного суда (пункт 2.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации 1561-О, от 3 июля 2014 года).

Согласно статье 84-1.2 Закона «Об исполнении», после устранения оснований, явившихся причиной временного ограничения права должника на выезд из страны, исполнительный чиновник принимает решение о снятии данного ограничения, заверенное руководителем исполнительной структуры. Данное решение безотлагательно направляется должнику, требователю, в суд и соответствующий орган исполнительной власти.

Как видно, устранение оснований, явившихся причиной временного ограничения права должника на выезд из страны, способствует снятию данного ограничения.

Принимая во внимание системную связь и нормативное единство статьи 84-1.2 Закона «Об исполнении» со статьей 84-1.1 того же Закона, Пленум Конституционного Суда отмечает, что если мера, временно ограничивающая право должника на выезд из страны, по той или иной причине, уже не отвечает требованиям принципа пропорциональности (в том числе – не служит своевременному и правильному исполнению судебного решения), то исполнительный чиновник принимает решение о снятии данной меры, заверенное руководителем исполнительной структуры. В случае, если исполнительный чиновник, несмотря на устранение оснований, явившихся причиной временного ограничения права должника на выезд из страны устранены, не принял решения о снятии данного ограничения, должник, в соответствии со статьями 29.1 и 87.1 Закона «Об исполнении», может обратиться в суд с жалобой на действия (бездействия) исполнительного чиновника.

В Законе «Об исполнении» и Руководстве не предусмотрен срок ограничения права должника на выезд из страны, в связи с чем, заявитель отмечает, что применение такого ограничения в течение неопределенного срока, нарушает принцип пропорциональности и соответствующее конституционное право. Наличие такого регулирования, может обеспечить его соответствие принципу пропорциональности в период применения ограничения.

Введение ограничения на право должника на выезд из страны в течении определенного срока - вытекает из положений статьи 17 Закона «Об административном производстве». Согласно содержанию данной статьи, меры, предусматривающее какое-либо вмешательство в правовой статус физических либо юридических лиц (в свободу принципиального действия), должны быть соразмерны законной цели, преследуемой административным органом, необходимыми и подходящими для достижения данной цели с точки зрения своего содержания, места, времени и охватываемого круга лиц.

Позиция Европейского суда, по данному вопросу, заключается в том, что государственные органы не могут в течение длительного срока применять меры, ограничивающие право лица на свободное передвижение, без периодической проверки их обоснованности. Данный контроль должен осуществляться, по меньшей мере, судами последней инстанции. Рамки судебного контроля должны позволять суду учитывать все факторы, в том числе фактор ограничивающей меры относительно пропорциональности (Решение по делу Власов и Беньяш против России от 20 сентября 2016 года, §32).

Исходя из выступлений лиц, приглашенных на заседание Пленума Конституционного Суда, было установлено, что в судебной практике встречаются случаи введения соответствующего ограничения в течении определенного срока.

Пленум Конституционного Суда отмечает, что с точки зрения принципа правовой определенности относительно законов, при осуществлении конституционного контроля, важно учитывать правильно сформированную судебную практику.

Наряду с этим, следует принять во внимание, что даже если временное ограничение права должника на выезд из страны является эффективным средством, служащим исполнению судебных решений, тем не менее, применение данной меры само по себе не заменяет применения мер исполнительным чиновником, предусмотренных в статье 43 Закона «Об исполнении», для своевременного, полного и правильного исполнения, вступивших в силу решений суда. В противном случае права и законные интересы требователя и должника могут быть необоснованно ограничены, требуемый справедливый баланс между ними нарушен.

Таким образом, Пленум Конституционного Суда приходит к следующим выводам:

- предусмотренные в статье 84-1 Закона «Об исполнении» и в части II Руководства основания, являющиеся причиной временного ограничения права должника на выезд из страны, отвечают требованиям конституционных принципов правовой определенности и пропорциональности, поэтому должны считаться соответствующими части III статьи 28 и части II статьи 71 Конституции;

- судам, следует уделять особое внимание мотивированию в выданном исполнительным чиновником представлении о временном ограничении права должника на выезд из страны в течении определенного срока того, что такая мера послужит цели своевременного и правильного исполнения решения суда.

При рассмотрении такого представления, суды должны всесторонне, полностью и объективно изучить все обстоятельства дела, мотивировать в судебном акте необходимость применения ограничения;

- при рассмотрении вопроса временного ограничения права К.Г.Морриса на выезд из страны следует принять во внимание правовые позиции, отраженные в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления Пленума Конституционного Суда.

Руководствуясь частью V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Предусмотренные в статье 84-1 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» и в части II «Руководства о правилах применения службой исполнения временного ограничения права лица на выезд из страны» утвержденного Решением Коллегии Министерства Юстиции Азербайджанской Республики от 22 апреля 2013 года, основания, являющиеся причиной временного ограничения права должника на выезд из страны, отвечают требованиям конституционных принципов правовой определенности и пропорциональности, поэтому считать их соответствующими части III статьи 28 и части II статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики.

2. Судам, следует уделять особое внимание мотивированию в выданном исполнительным чиновником представлении о временном ограничении права должника на выезд из страны в течении определенного срока того, что такая мера послужит цели своевременного и правильного исполнения решения суда.

При рассмотрении такого представления, суды должны всесторонне, полностью и объективно изучить все обстоятельства дела, мотивировать в судебном акте необходимость применения ограничения.

3. При рассмотрении вопроса о временном ограничении права Кларка Гордона Морриса на выезд из страны, следует принять во внимание правовые позиции, отраженные в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления Пленума Конституционного Суда

4. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

5. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

6. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.