**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

Пленума Конституционного Суда

Азербайджанской Республики

*О толковании статьи 128.1 Кодекса Азербайджанской Республики об Административных Проступках*

**2 ноября 2016 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Джейхуна Гараджаева (судья-докладчик), Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

при участии секретаря суда - Эльмяддина Гусейнова,

представителей заинтересованных субъектов - судьи Насиминского районного суда города Баку Шалалы Гасановой, главного консультанта Отдела административного и военного законодательства Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Эльдара Аскерова,

эксперта - старшего преподавателя кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета Эльшада Насирова,

специалистов - судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики Хафиза Насибова и представителя Главного управления Государственной дорожной полиции Министерства Внутренних Дел Азербайджанской Республики Фуада Бадалова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики в порядке особого конституционного производства, рассмотрел в открытом судебном заседании конституционное дело о толковании статьи 128.1 Кодекса Азербайджанской Республики «Об Административных Проступках» в связи с обращением Насиминского районного суда города Баку.

Заслушав доклад судьи Дж.Гараджаева по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Насиминский районный суд города Баку (далее - Насиминский районный суд), обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее - Конституционный Суд) просил дать толкование статье 128.1 Кодекса Азербайджанской Республики об Административных Проступках (далее - Кодекс об Административных Проступках).

В обращении указывается, что Открытое Акционерное Общество "Страховая Компания А-Group" (далее - ОАО "Страховая Компания А-Group"), обратившись с жалобой в Насиминский районный суд просила об отмене принятого Главным управлением Государственной дорожной полиции Министерства Внутренних Дел (далее - Главное управления Государственной дорожной полиции) постановления по делу об административном проступке и обеспечении нового расследования происшествия для установления управлявшего автомобилем водителя.

Решением Насиминского районного суда от 3 февраля 2016 года данная жалоба была возвращена по причине подачи ее юридическим лицом, не обладающим правом подачи жалобы.

ОАО "Страховая Компания А-Group" подала апелляционную жалобу на данное судебное решение. Решением Бакинского апелляционного суда от 4 апреля 2016 года апелляционная жалоба была удовлетворена, решение Насиминского районного суда отменено и дело об административном проступке возвращено в суд первой инстанции для нового рассмотрения.

При рассмотрении дела вновь в Насиминском районном суде, представитель Главного управления Государственной дорожной полиции, подав ходатайство, просил обратится в Конституционный Суд для внесения ясности в вопрос о том, ограничен ли круг лиц, предусмотренных статьей 128.1 Кодекса об Административных Проступках и обладают лица, не предусмотренные данной статьей правом обжалования решения по делу об административном проступке.

Насиминский районный суд, согласившись с позицией Главного управления Государственной дорожной полиции, направил в Конституционный Суд обращение о толковании статьи 128.1 Кодекса об Административных Проступках.

Обращение обосновано тем, что наличие различных судебных подходов в отношении круга субъектов, обладающих правом обжалования решения по делу об административном проступке на основании статьи 128.1 Кодекса об Административных Проступках, и принятие различных судебных актов препятствует формированию судебной практики.

В связи с обращением, Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

При оценке прав и обязанностей любых субъектов правоотношений, следует проанализировать суть данных отношений, изучить наличие субъекта в процессуальных отношениях и связанные с этимего субъективное право и процессуальные возможности.

Субъективное право – это возможные правила поведения лица, обеспеченные законодательством и направленные на защиту его интересов.

Пленум Конституционного Суда, в Постановлении от 30 июня 2008 года в связи с жалобой М.Багирова отметил, что в субъективном смысле право, выражает внешнюю свободу, установленную нормативно-правовыми актами. Возможность сознательно определять цели, выбирая тот или иной способ поведения личности, и действовать в их направлении, не подпадает под правовое регулирование. А внешняя сторона данной свободы, принимаемая как возможность выражения своей цели в общественных отношениях, имеет большое значение. Вторая (внешняя) сторона выражается, как проявление правовой воли. Так, субъективное право может быть оценено как совокупность трёх элементов: правовая воля своим действиям; право требовать от других лиц (должников); право на защиту. Второй и третий элементы субъективного права связаны с наличием первого элемента. А первый элемент, иногда возникает только при соблюдении, установленного законом правила. Без соблюдения подобных правил о возникновении, а также осуществлении других элементов субъективного права, то есть, права требования от других лиц и права на защиту и речи не может быть.

Законодательство Азеpбайджанской Республики об администpативных пpоступках имеет цель защиты пpав и свобод человека и гpажданина, охpаны здоpовья и санитаpно-эпидемиологического благополучия населения, охpаны общественной моpали, личной собственности и личных экономических интеpесов, общественного поpядка и общественной безопасности, окpужающей сpеды и установленного поpядка упpавления, укpепление законности и пpедупpеждение администpативных пpоступков (статья 2 Кодекса об Административных Проступках).

Законодательство об административных проступках регулирует отношения, возникающие между полномочным органом и физическими и юридическими лицами в связи с административными проступками. В качестве одной из сторон, обеспечивающих административное преследование в таких отношениях, выступает государственный орган. Отношения, вытекающие из административных проступков и регулируемые Кодексом об Административных Проступках, носят общий (публичный) характер.

Отношения, возникающие в сфере административных проступков, по своей природе несут в себе репрессивный (упрекательный) и превентивный (предупреждающий) характер. В первую очередь потому, что компетентный орган (должностное лицо), при применении мер ответственности в отношении субъекта совершившего проступок, обладает полномочиями принуждения административного характера. Законодательство об административных проступках (административно-деликтное право) по своей природе ближе к уголовному законодательству. Эти правовые сферы различаются по определяемой ими степени общественной опасности нарушений закона. Отличие административно-деликтных норм от норм уголовного законодательства связано с тем, что первые запрещают относительно легкие общественно опасные деяния ([Постановление](http://constcourt.gov.az/cat/5) Пленума Конституционного Суда от 5 марта 2015 года "О толковании некоторых положений статьи 332.1 Кодекса Азербайджанской Республики «Об Административных Проступках»").

Органы, уполномоченные рассматривать дела об административных проступках, не только избегают незаконного ограничения прав и свобод человека, но и осуществляют в обществе обеспечение законности в административной области.

Так, согласно части I статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики (далее - Конституция), соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции, является обязанностью органов законодательной, исполнительной и судебной властей. Данная конституционная норма, помимо средств защиты прав и свобод человека, также подразумевает о существовании защитных норм уголовной, административно-деликтной и других репрессивной и превентивной правовых сфер, в качестве гарантии этих прав. Каждый государственный орган, в рамках своих полномочий, должен обеспечивать законность, при условии защиты прав и свобод человека.

Полномочия, а также процессуальные возможности государственных органов устанавливаются законодательством. Именно по этой причине, Кодексом об Административных Проступках точно отрегулирован круг органов, уполномоченных рассматривать дела об административных проступках и субъектов, обладающих правом обжалования.

Органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных проступках, указаны в статье 40 Кодекса об Административных Проступках. Согласно данной статье, дела об административных проступках рассматривают: районные (городские) суды; комиссии (коллегиальный орган) по защите прав и делам о несовершеннолетних; соответствующие органы исполнительной власти, Центральный Банк, организация (должностные лица) созданная соответствующим органом исполнительной власти.

Упомянутые органы осуществляют производство по делам об административных проступках. Согласно статье 48 Кодекса об Административных Проступках, обязанности данного производства состоят из: защиты прав и свобод лиц, их законных интересов; в своевременной, всесторонней, полной и объективной форме выяснения каждого дела об административном проступке; разоблачении лица, совершившего административный проступок и привлечении его к административной ответственности; обеспечении исполнения вынесенного решения; в том числе, в выявлении причин и условий, способствующих совершению административного проступка и предупреждении административных проступков.

Наряду с этим, круг допустимых к привлечению к административной ответственности субъектов, точно определен в статьях 16, 17 и 18 Кодекса об Административных Проступках. К ним относятся физические, должностные, а также юридические лица.

Как видно, законодательство об административных проступках, регулируя процессуальные правила осуществления производства по делам об административных проступках, точно установило круг органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных проступках и субъектов, привлечение которых к административной ответственности считается возможным.

В статье 128.1 Кодекса об Административных Проступках, о толковании которой просилось в обращении Насиминского районного суда, отмечается, что физическое лицо, в отношении которого вынесено решение, законный представитель несовершеннолетних, представитель юридического лица, потерпевшее лицо, защитник и представитель, а также, предусмотренное статьей 43.2 настоящего Кодекса должностное лицо могут дать жалобу, а прокурор протест на решение по делу об административном проступке.

Статья 128.1 Кодекса об Административных Проступках, раскрывая круг субъектов, обладающих правом обжаловать или опротестовать решение по делу об административном проступке, фактически устанавливает участников производства по делам об административных проступках. Круг данных субъектов установлен в законодательстве, в точной и ограниченной форме.

Однако это, не дает основания для лишения субъектов возможности защищать свои права и свободы, а также законные интересы в связи с исполнением, полномочий в процессе производства по делам об административных проступках.

Так, Пленум Конституционного Суда, в своем Постановлении "О толковании статей 430.1, 430.2.1 и 430.2.3 Кодекса Азербайджанской Республики об Административных Проступках" от 15 июля 2013 года отметил, что участие должностного лица, составившего протокол по административным проступкам или вынесшего решение по административным проступкам, в качестве субъекта на этапе пересмотра решений по делам об административных проступках, важно с точки зрения обеспечения интересов общества и государства в административном производстве, защиты и отстаивания общих (публичных) интересов при рассмотрении дел об административных проступках, а также, исполнения задач законодательства об административных проступках, предусмотренных статьей 2 Кодекса об Административных Проступках.

В данном Постановлении Пленум Конституционного Суда, основываясь на суть субъективных прав и руководствуясь статьей 60 Конституции, а также пунктом 1 статьи 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод" (каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона) не исключил возможность подачи в суд апелляционной инстанции жалобы на решение суда (судьи) со стороны должностного лица полномочного государственного органа, составившего административный протокол или вынесшего решение о применении административного взыскания в случаях, предусмотренных статьями 430.1, 430.2.1 и 430.2.3 Кодекса об Административных Проступках, действовавшего до 1 марта 2016 года. Вместе с тем, Пленум Конституционного Суда рекомендовал Милли Меджлису Азербайджанской Республики урегулировать правовой статус должностного лица полномочного государственного органа, составившего административный протокол или вынесшего решение о применении административного взыскания, на стадии повторного рассмотрения решений по делам об административных проступках, а также особенностей подачи апелляционной жалобы.

Пленум Конституционного Суда изложил аналогичную правовую позицию, то есть уточнение круга субъектов, обладающих правом обжалования в процессе судебного производства, с точки зрения статьи 60 Конституции в Постановлении "О толковании положения «другие лица», имеющие право обжалования статьи 449.2.3 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики" от 12 марта 2015 года.

В данном Постановлении Пленум Конституционного Суда признал, что положение «другие лица», предусмотренное в статье 449.2.3 УПК, касается лиц, не являющихся участниками или стороной в процессе, однако участвующих в уголовном процессе либо осуществляющих в той или иной форме уголовно-процессуальные права или обязанности. Пленум Конституционного Суда пришел к такому выводу, что положение «другие лица, права и свободы которых нарушены вследствие принятия решения или проведения действия» статьи 449.2.3 Уголовно-Процессуального Кодекса, не исключает права обжалования данного решения или действий, в случае нарушения процессуальными решениями или действиями, закрепленными в Конституции и законах прав и свобод лиц, не являющихся участниками и сторонами уголовного процесса, либо осуществляющих в какой-либо форме уголовно-процессуальные права или обязанности.

Пленум Конституционного Суда, анализируя статью 449.2.3 Уголовно-Процессуального Кодекса, в первую очередь, дал подробное толкование круга субъектов, обладающих правом обжалования с точки зрения статьи 60 Конституции, а также особенности уголовно-процессуальных отношений. Так, выражение "другие лица" в упомянутой статье Уголовно-Процессуального Кодекса, позволило дать подробное толкование субъектов, обладающих правом обжалования.

Из-за упрощенности и краткосрочности производства по делам об административных проступках, круг субъектов, в сравнении с уголовным процессом обладающих правом обжалования, в статье 128.1 Кодекса об Административных Проступках, указан ограниченной и конкретной форме. Кроме того, в отличие от статьи 449.2.3 Уголовно-Процессуального Кодекса понятие "другие лица", в отмеченной статье Кодекса об Административных Проступках не предусмотрено, поэтому подробное толкование данной нормы не предоставляется возможным.

Что же касается применения законодательства об административных проступках, по аналогии следует отметить, что применение уголовно-процессуального законодательства по аналогии в процессе производства по делу об административном проступке не исключается. Несмотря на то, что статья 6.3 Кодекса об Административных Проступках вводит ограничение на применение законодательства об административных проступках по аналогии, это относится к материально-правовым нормам (нормам, устанавливающим ответственность) данной области права. Однако, применение закона по аналогии возможно в том случае, если аналогичные процессуальные отношения не регулируются в законодательстве об административных проступках соответствующей нормой. Как уже отмечалось, круг лиц, обладающих правом обжалования или опротестования решения по делу об административном проступке, в статье 128.1 Кодекса об Административных Проступках указан в императивном порядке.

Таким образом, принимая во внимание вышеотмеченное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу:

- ввиду того, что в статье 128.1 Кодекса об Административных Проступках четко указан, круг субъектов, обладающих правом обжалования, она не может быть подробно истолкована и только перечисленные в данной статье лица могут обжаловать, а прокурор опротестовать решение по делу об административном проступке.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Ввиду того, что, в статье 128.1 Кодекса об Административных Проступках Азербайджанской Республики четко указан круг субъектов, обладающих правом обжалования, она не может быть подробно истолкована и только перечисленные в данной статье лица могут обжаловать, а прокурор опротестовать решение по делу об административном проступке.

2.  Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3.  Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4.  Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.