**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

Пленума Конституционного Суда

Азербайджанской Республики

*О толковании статьи 228.2 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики*

*во взаимосвязи со статьями 53, 149.2.3 и 218 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики*

**12 июля 2016 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Ровшана Исмаилова, Рафаэля Гваладзе, Исы Наджафова, Махира Мурадова, Джейхуна Гараджаева (судья-докладчик) и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фераида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов – судьи Бакинского апелляционного суда Намика Джафарова, заведующего сектором отдела Экономического законодательства Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Надира Султанова,

эксперта – доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву Азада Талыбова,

специалиста – судьи Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики Ильгара Дамирова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики на основании обращения Бакинского апелляционного суда в открытом судебном заседании по особому конституционному производству рассмотрели конституционное дело о толковании статьи 228.2 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьями 53, 149.2.3 и 218 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж.Гараджаева по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалиста, заключение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Бакинский апелляционный суд, обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный Суд), просил дать толкование положению «при отсутствии соглашения о прекращении такого права оно может быть прекращено по требованию собственника, заявленному в судебном порядке, путем уплаты соответствующей компенсации по рыночной цене» статьи 228.2 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее - Гражданский Кодекс) в сравнительной форме со статьями 53, 149.2.3 и 218 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее - Гражданско-Процессуальный Кодекс).

В обращении указано, что В.Гасанов обратился в Низаминский районный суд города Баку с иском против Т.Гасановой о прекращении права пользования домом и выселении из дома с выплатой компенсации в размере 6.000 манат. В связи с тем, что суд первой инстанции не удовлетворил иск, истец подал апелляционную жалобу на данное решение. В ходе апелляционного судопроизводства, истец, обратившись в суд с заявлением, сообщил о желании увеличить сумму компенсации до 8.000 манат.

Бакинский апелляционный суд отказал в принятии заявление о предложении увеличения суммы компенсации, обосновав это тем, что увеличение суммы компенсации включает изменение предмета иска, изменение же предмета иска в ходе апелляционного судопроизводства гражданско-процессуальным законодательством не допускается.

Поэтому, истец вновь обратился в Низаминский районный суд города Баку с иском о прекращении права пользования домом и выселении из дома с выплатой компенсации в размере 8.000 манат.

Бакинский апелляционный суд, рассматривая дело по второму иску, пришел к выводу, о необходимости толкования Конституционным Судом положения «при отсутствии соглашения о прекращении такого права оно может быть прекращено по требованию собственника, заявленному в судебном порядке, путем уплаты соответствующей компенсации по рыночной цене» статьи 228.2 Гражданского Кодекса в сравнении со статьями 53, 149.2.3 и 218 Гражданско-Процессуального Кодекса.

В обращении Бакинский апелляционный суд отметил, что в судебной практике нет единого подхода к вопросу о том, включает ли предмет иска сумму компенсации, предусмотренную статьей 228.2 Гражданского Кодекса или нет. А это, создает трудности для рассмотрения данных дел в разумные сроки и приводит к нарушению принципа правовой определенности.

В целях правильного решения поднятого в обращении вопроса и обеспечения принципа правовой определенности при рассмотрении таких дел, Пленум Конституционного Суда, в первую очередь считает необходимым внести ясность в вопрос установления суммы компенсации по рыночной цене при прекращении права пользования составной частью жилого дома.

Пленум Конституционного Суда, в ряде своих постановлений отмечал, что принцип правовой определенности выступает в качестве одной из основных особенностей верховенства права. Весьма важным представляется соответствие каждого закона или отдельно взятого его положения принципу правовой определенности. Для обеспечения этого, правовые нормы должны быть однозначными и ясными, особенно, применяться в единой форме в судебной практике. А это, в свою очередь, должно создавать уверенность каждого в том, что его права и свободы будут защищены, а действия правоприменителя прогнозируемы (Постановления от 13 июня 2008 года по жалобе Н.Абилова; «О толковании статей 373.2 и 384.0.4 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики» от 3 июня 2013 года; «О толковании некоторых положений Закона Азербайджанкой Республики «О государственном обязательном личном страховании военнослужащих»» от 28 января 2014 года).

В соответствии со статьей 228.2 Гражданского Кодекса, условия возникновения, осуществления и прекращение права пользования составной частью жилого дома устанавливаются по письменному соглашению, заключаемому с собственником и удостоверяемому в нотариальном порядке. При отсутствии соглашения о прекращении такого права оно может быть прекращено по требованию собственника, заявленному в судебном порядке, путем выплаты соответствующей компенсации по рыночной цене.

Следует отметить, что в гражданском законодательстве компенсация носит материальный и моральный характер, выступая в гражданско-правовых отношениях в нескольких формах:

* при отсутствии выплаты ущерба натурой в результате нарушения гражданско-правовых обязательств - возмещения данного ущерба;
* при утрате интереса заказчика к исполнению обязательства по вине исполнителя данного обязательства;
* при иных предусмотренных законодательством случаях - возмещение деньгами «имущественных потерь», и пр.;
* возмещение морального ущерба;
* а также возмещение ущерба, причененного при имущественных, неимущественных, трудовых и других отношениях, предусмотренных законодательством.

Предусмотренное статьей 228.2 Гражданского Кодекса прекращение права пользования квартирой, путем выплаты соответствующей компенсации, также, в определенной степени, можно отнести к имущественным потерям. Так, прекращение права пользования составной частью жилого дома, путем выплаты компенсации, с одной стороны направлено на защиту права собственности, а с другой – приводит к потере права пользования имуществом.

В статье 228.2 Гражданского Кодекса законодатель, при прекращении права пользования, установил выплату компенсации по рыночной цене.

При подаче иска о прекращении права пользования собственник, может указывать и не указывать в иске сумму компенсации. Однако, независимо от того, указана ли в исковом заявлении нет сумма компенсации, суд первой инстанции в соответствии с требованиями статьи 228.2 Гражданского Кодекса и Гражданско-Процессуальным Кодексом, должен устанавливать сумму компенсации по рыночной цене.

Так, согласно статьям 76.1 и 76.2 Гражданско-Процессуального Кодекса, доказательствами являются любые фактические данные, на основе котоpых в поpядке, опpеделенном настоящим Кодексом, суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих тpебования и возpажения стоpон, и иные обстоятельства, имеющие значение для пpавильного pазpешения дела. Эти данные устанавливаются письменными доказательствами, вещественными доказательствами, заключениями экспеpтов, пpоведением обследования на месте, показаниями свидетелей, объяснениями лиц, участвующих в деле.

В то же время, в гражданско-процессуальном законодательстве определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений. Если рассмотрение дела на основании имеющихся доказательств представляется невозможным, суд может предложить сторонам представить необходимые дополнительные доказательства. Доказательства представляются суду первой инстанции лицами, участвующими в деле. Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с ходатайством об истребовании необходимых доказательств, от имени лиц не участвующих в деле или от соответствующих органов, если оно не имеет возможности самостоятельного собирания таких доказательств. В ходатайстве необходимо указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут определяться этими доказательствами, признаки и место нахождения доказательств. Лицо, у которого имеются истребованные судом доказательства, направляет их непосредственно в суд или передает их лицу, вручившему запрос для доставки доказательств в суд. Суд пpинимает только те из пpедставляемых в ходе pазбиpательства дела доказательств, котоpые связаны с фактами и обстоятельствами, опpеделяющими тpебования стоpон в деле. Суд оценивает доказательства после беспpистpастного, всестоpоннего и полного pассмотpения имеющихся доказательств и в соответствии с ноpмами пpава, пpименяемым к этим доказательствам. Hикакие доказательства не имеют для суда заpанее установленной силы (статьи 77.1, 77.3, 78.1, 78.2, 80 и 88 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Таким образом, суд первой инстанции, рассматривающий иск о прекращении права пользования составной частью жилого дома, в соответствии с вышеотмеченными нормами гражданско-процессуального законодательства, должен устанавливать сумму компенсации по рыночной цене.

Согласно же статьям 218.2 и 218.3 Гражданско-Процессуального Кодекса, при вынесении решения, судья оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значения для дела, установлены и какие не установлены, в каких правоотношениях находятся стороны, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Суд выносит решение в пределах требований, заявленных лицами, участвующими в деле.

Согласно смыслу отмеченных статей, суд рассматривающий дело должен оценить собранные по делу и изученные в судебном заседании доказательства. Для этого, должны быть определены конкретные обстоятельства дела и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, имеющие значение для решения дела. В то же время, суд, вынося решение, не должен выходить за пределы исковых требований и нарушать диспозитивное право истца.

Согласно правовой позиции Пленума Конституционного Суда, суд должен с правовой стороны обосновать в решении соблюдаемые законы и доказательства, формирующие установленные им обстоятельства дела и выводы, доводы на которые ссылается, для отклонения тех или иных доказательств. Суд не должен довольствоваться перечислением доказательств, каждое доказательство, в том числе содержание свидетельских показаний должно толковаться в решении, доказательства связаны, ясно указаны причины принятия или отказа исследуемых доказательств (Постановление в связи с жалобой С. Алиевой от 31 мая 2006 года).

Что касается принципа диспозитивности, Пленум Конституционного Суда отметил, что общепринятый принцип права, называемый диспозитивностью, подразумевает то, что обращаться или нет в суд за защитой, поднимать и отзывать иск, либо устанавливать объем требуемой защиты должны зависеть от самого лица. Исходя из этого, выбор процессуальных средств для достижения своей цели также должен находится в его свободном распоряжении (Постановление «О толковании статьи 420 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики» от 28 февраля 2012 года).

Таким образом, суд первой инстанции, при удовлетворении иска о прекращении права пользования путем уплаты компенсации по рыночной цене, должен учитывать согласие собственника на уплату данной суммы. При этом, собственник вправе соглашаться или не соглашаться с установленной судом, в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством, суммой компенсации по рыночной цене, отказаться от иска либо, в случае неудовлетворения иска, подать жалобу в суд высшей инстанции.

Удовлетворение иска без учета согласия истца относительно уплаты суммы компенсации по рыночной цене, делает обращение в суд бессмысленным и нарушат его диспозитивное право.

В своем Постановлении, по жалобе Л.И. Биннатовой от 8 мая 2008 года, Пленум Конституционного Суда отметил, что принцип диспозитивности предусматривает возможность лицам, участвующим в деле, свободное использование материалов и процессуальных норм, соответствующих интересам, в первую очередь, сторон. В соответствии с этим предъявление иска, определение его основания и предмета, а также отказ от иска зависят от воли заявителя.

Что касается, поднятого в обращении вопроса о том, входит ли сумма компенсации в предмет иска и возможности изменения данной суммы судами высших инстанций, Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

В своем Постановлении «О толковании статьи 372.5 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики в сравнении со статьями 155, 156 и 372.4 данного Кодекса» от 27 августа 2012 года, Пленум Конституционного Суда отметил, что в процессуальном законодательстве можно встретить два элемента, индивидуализирующих иск: предмет иска и его основание (например, статьи 53, 153 ГПК). Эти элементы позволяют конкретизировать не только иск, но и сам процесс по делу, установить его объем, характер, направление и особенности деятельности суда.

Под предметом иска в гражданском процессе подразумевается субъективное право истца просить о принятии решения в отношении него. К предмету иска можно отнести защищаемые законом интересы, в том числе правоотношения в целом.

Принимая во внимание средства защиты закрепленных гражданских прав, истец вправе:

* во первых, может просить у суда принудить ответчика к исполнению какого-либо действия или отказу от исполнения такого действия.

Предмет такого иска составляет право истца требовать определенных действий в связи с невыполнением ответчиком соответствующего обязательства добровольно. К примеру, предмет иска о взыскании с ответчика денежных средств, составляет материально-субъективное право (право требовать) истца на получение денежной суммы;

* во вторых, истец вправе требовать у суда признания наличия или отсутствия правоотношений, субъективных прав или обязательств. В этом случае предмет иска составляют право собственности, недействительность сделки и пр., относительно исключительных прав на какую-нибудь вещь, результаты интеллектуальной деятельности;
* в третьих, на основании требования истца, суд может изменить или прекратить правоотношения (статья 53 Гражданско-Процессуального Кодекса). При этом, предмет иска, составляет одностороннее волеизъявление истца относительно изменения или прекращения отношений, действующих между сторонами.

Следует различать предмет и объект иска. Объект иска – это материальное благо, которое пытается получить истец: денежная сумма, нежилая площадь, другое конкретное имущество. Объект иска входит в предмет иска и не представляет самостоятельного значения. При постановке вопроса об увеличении или уменьшении искового требования, меняется лишь объем материального объекта, а не предмет иска в целом.

Следует отметить, что предмет иска о прекращении права пользования с уплатой компенсации составляет право собственности истца, и истец, освобождая от обременения свой дом, обремененный правом пользования другого лица, желает защитить право собственности на дом. Поэтому, нельзя считать правильным отнесение суммы компенсации к предмету иска. Кроме того, подавая иск о прекращении права пользования с уплатой компенсации, собственник не пытается получить материальное благо. Так, что компенсация не может считаться объектом данного иска и увеличение или уменьшение размера искового заявления, предусмотренное в статье 53 Гражданско-Процессуального Кодекса, не связано с суммой компенсации.

Пленум Конституционного Суда считает, что прекращение права пользования жилой площадью с уплатой компенсации, предусмотренное в статье 228.2 Гражданского Кодекса, является субъективным правом собственника. В этом случае, компенсация выступает лишь в качестве предложения, а не требования.

С другой стороны, Пленум Конституционного Суда считает, что гражданско-процессуальное законодательство, точно указывая предмет иска, тем самым защищает принцип процессуальной экономии. Принцип процессуальной экономии направлен на устранение затягивания судебного процесса, приведение ряда процессуальных институтов в приемлемое состояние, более точное регулирование их законодательством и приведение сторон в состояние равновесия. Неотнесение суммы компенсации, указанной в статье 228.2 Гражданского Кодекса, к предмету иска, послужит пресечению необоснованного затягивания судебного процесса при рассмотрении данных дел.

Ввиду того, что сумма компенсации не относится к предмету иска, изменение этой суммы судами высших инстанций возможно. Однако при этом, суды должны принять во внимание, что соответствие суммы компенсации рыночной цене устанавливается судом первой инстанции на основании доказательств, рассмотренных в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства. С этой точки зрения, суды высших инстанций, могут изменить сумму компенсации, установленную судом первой инстанции только в рамках полномочий, предусмотренных Гражданско-Процессуальным Кодексом.

Принимая во внимание вышеотмеченное, Пленум Конституционного Суда приходит к следующим выводам:

Сумма компенсации для прекращения права пользования жилой площадью, предусмотренная в статье 228.2 Гражданского Кодекса, не входит в предмет иска.

Суд первой инстанции, при рассмотрении таких дел, независимо от того, указана ли сумма компенсации в исковом заявлении, должен установить сумму компенсации по рыночной цене.

При удовлетворении иска о прекращении права пользования путем уплаты компенсации по рыночной цене, суд должен учитывать согласие собственника на уплату данной суммы.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Сумма компенсации для прекращения права пользования жилой площадью, предусмотренная в статье 228.2 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, не входит в предмет иска.
2. Суд первой инстанции, при рассмотрении таких дел, независимо от того, указана ли сумма компенсации в исковом заявлении, должен установить сумму компенсации по рыночной цене.

При удовлетворении иска о прекращении права пользования путем уплаты компенсации по рыночной цене суд должен учитывать согласие собственника на уплату данной суммы.

1. Постановление вступает в силу со дня опубликования.
2. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».
3. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.