**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного Суда**

**Азербайджанской Республики**

*О толковании статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса*

*Азербайджанской Республики*

**23 февраля 2016 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова (судья-докладчик) и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фераида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов – судьи Губинского районного суда Замина Тахирова, заведующего сектором Административного законодательства Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Фуада Мамедова,

эксперта - доцента кафедры Гражданского процесса, трудового и экологического права Бакинского государственного университета, доктора юридических наук Мовсума Мовсумова,

специалистов – судьи Гражданской коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики Асада Мирзалиева и судьи Гражданской коллегии Бакинского апелляционного суда Рагиба Гурбанова

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого конституционного производства на основании обращения Губинского районного суда конституционное дело о толковании статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

Губинский районный суд обратился в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее - Конституционный Суд) с просьбой о толковании статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданско-Процессуальный Кодекс).

Как видно из обращения, в производстве Губинского районного суда находится гражданское дело по иску истцов С.Миралиевой и С.Mиралиева против ответчика Р.Багирова с требованием о взыскании денежной суммы. Наряду с другими требованиями, в исковом заявлении истцы потребовали у ответчика деньги в размере 3.800 манат.

Истцы обосновали исковое требование в данной части тем, что решением Гражданской коллегии Бакинского апелляционного суда (далее - ГК Бакинского апелляционного суда) от 18 декабря 2014 года, принятым по другому гражданскому делу и вступившим в законную силу, установлен факт наличия уистца Р.Багирова долга в размере 3.800 манат перед ответчиком С.Mиралиевым.

В данном решении было отмечено, что из возражения ответчика на исковое заявление и показаний лиц, приглашенных в качестве свидетелей со стороны ответчика, в суде первой инстанции установлено, что истец должен был ответчику 3.800 манат. В сентябре-октябре 2013 года истец неоднократно приносил данную сумму ответчику, заявляя, что в случае согласия ответчика приобретет на эти деньги машину, после чего вернет ответчику долг. Получив согласие ответчика, истец приобрел автомобиль. Судебная коллегия, давая правовую оценку исковому заявлению ответчика и его возражению на апелляционную жалобу, отметила в упомянутом решении, что ответчик обладает правом требования в связи с наличием денежного долга истца перед ответчиком ввиду неполной выплаты прежнему владельцу автомашины 6.048 манат, полученных по кредитному договору. В данном деле эти вопросы рассматриваться не могут по причине отсутствия иска ответчика.

В обращении отмечается, что ГК Бакинского апелляционного суда рассмотрела не относящиеся к исковому требованию доказательства и на основании данных доказательств решением от 18 декабря 2014 года установила не относящийся к предмету иска факт наличия у Р.Бaгирoва долга С.Mиралиеву в размере 3.800 манат.

Из материалов настоящего дела, находящегося в производстве Губинского районного суда, видно, что земельный участок площадью 0.04 га в жилом массиве Деведабаны города Губы находился в частной собственности отца ответчика Х.Бaгирoва и был продан не Р.Багировым, а именно Х.Багировым, о чем заключен договор купли-продажи на 3.000 манат от 22 ноября 2013 года, заверенный в нотариальном порядке. Суд отмечает, что данный договор купли-продажи остается в силе, указанные в нем сведения должны быть приняты во внимание.

По мнению обратившегося, в законодательстве нет однозначного указания, касается ли факт, представляющий преюдициальное значение предмета иска по гражданскому делу, поэтому существование различных подходов к данному вопросу создает определенные трудности в правоприменительной практике. Так, согласно некоторым подходам, преюдициальность факта должна быть связана лишь с обстоятельствами, касающимися предмета иска. Установленные решением суда факты, связанные с требованием, не относящимся к предмету иска, не могут иметь преюдициального значения.

Губинский районный суд пришел к выводу о необходимости толкования статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса для того, чтобы внести ясность в вопрос о том, что имеют ли факты, установленные в связи с не относящимися к предмету иска обстоятельствами, на основании изучения вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу доказательств, не относящихся к исковому требованию, преюдициальное значение по другому делу, с участием данных лиц, а также преодолеть разногласия в судебной практике по данному вопросу.

Пленум Конституционного Суда в связи с обращением отмечает следующее:

Конституция Азербайджанской Республики (далее - Конституция), закрепляя права и свободы человека и гражданина как высшую цель государства, гарантирует их судебную защиту (часть I статей 12 и 60 Конституции).

Статья 60 Конституции гарантирует защиту в суде прав и свобод каждого, закрепленных как в Конституции, так и в законах и других нормативно-правовых актах Азербайджанской Республики.

Судебная гарантия, с одной стороны,устанавливает право каждого на обращение в суд с целью восстановления нарушенных прав и свобод, а с другой – обязанность судов рассматривать данные обращения и принимать по ним справедливое решение.

Упомянутая норма Конституции включает также точное соблюдение процессуального порядка рассмотрения обращения (жалобы) в различных судебных инстанциях. С этой целью законодатель устанавливает в Гражданско-Процессуальном кодексе права и обязанности суда, лиц, участвующих в деле, и других участников гражданского судопроизводства. Данный Кодекс, устанавливая общие правила гражданского судопроизводства, а также принципы и условия производства, в то же время регулирует порядок ведения судами общей юрисдикции гражданского производства и в конечном итоге – соблюдение правил, направленных на справедливое разрешение дела и принятия судебных актов, их обжалования и рассмотрения данных жалоб.

Для внесения ясности в вопрос, поставленный в обращении, Пленум Конституционного Суда считает необходимым проанализировать некоторые положения Гражданско-Процессуального Кодекса.

Прежде всего, следует отметить, что основная задача судопроизводства по гражданским делам заключается в утверждении в суде прав и интересов каждого физического лица, вытекающих из Конституции, законов и других нормативно-правовых актов.

В этом контексте, согласно требованию гражданско-процессуального законодательства, правосудие по гражданским делам и экономическим спорам осуществляется на основе принципа равенства всех перед законом и судом, состязательности, равенства сторон и фактов. Судья обязан во всех случаях обеспечить принцип состязательности процесса. Он должен обосновать свое решение только доводами, рассмотренными на основе принципа состязательности сторон, объяснениями сторон и документами (статьи 8.1,9.1 и 9.3 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Следует отметить, что принцип состязательности неотъемлем от составляющего его основу принципа равноправия сторон. Именно равные права и обязанности позволяют сторонам состязаться перед судом, они получают возможность использовать процессуальные средства для защиты своих прав и интересов.

Принцип состязательности в судопроизводстве по гражданским делам является порядком доказывания, устанавливающим средства и возможности доказать основания для требований и возражений, выдвинутых сторонами в целях защиты своей правовой позиции. В соответствии с данным порядком стороны гражданского судопроизводства должны доказать факты, на которых они основываются в качестве мотивации своих требований и возражений.

Деятельность суда по обеспечению принципа состязательности регулируется рядом норм Гражданско-Процессуального Кодекса. В их числе можно особо отметить обязанность доказывания, предоставление и требование доказательств.

Согласно статье 76.1 Гражданско-Процессуального Кодекса, доказательствами являются любые фактические данные, на основе которых в порядке, определенном настоящим Кодексом, суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 77 Гражданско-Процессуального Кодекса, каждая стоpона должна доказать те обстоятельства, на котоpые она ссылается как на основание своих тpебований и возpажений. Пpи pассмотpении споpов о пpизнании недействительными актов оpганов госудаpственного упpавления, исполнительных и иных обязанность доказывания обстоятельств, ставших основанием для пpинятия этих актов, лежит на оpганах, пpинимавших эти акты. Если pассмотpение дела на основании имеющихся доказательств пpедставляется невозможным, суд может пpедложить стоpонам пpедставить необходимые дополнительные доказательства.

Таким образом, принцип состязательности в гражданском судопроизводстве в основном предусматривает два условия:

- фактическая сторона дела, то есть доказательство сторонами гражданского судопроизводства фактов, представляющих значение для дела;

- обоснование и защита правовой позиции сторон в суде.

Наряду с этим, законодатель во всех случаях возложил на судью обязанность по обеспечению принципа состязательности процесса. В первую очередь это обусловлено обоснованием судьей своего решения доводами, обсуждаемыми на основании принципа состязательности, представленными доказательствами, объяснениями сторон и документами.

Так, суд пpинимает только те из пpедставленных в ходе pазбиpательства дела доказательств, котоpые связаны с фактами и обстоятельствами, опpеделяющими тpебования стоpон в деле. Обстоятельства дела, котоpые должны быть подтвеpждены опpеделенными сpедствами доказывания по закону или иными ноpмативно-пpавовыми актами, не могут быть подтверждены никакими дpугими доказательствами. Суд оценивает доказательства после их беспpистpастного, всестоpоннего и полного pассмотpения и в соответствии с ноpмами пpава, пpименяемыми к этим доказательствам. Никакие доказательства не имеют для суда заpанее установленной силы (статьи 80, 81 и 88 Гражданско-Процессуального Кодекса).

На основании правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного Суда, суд, указав в решении установленные им обстоятельства дела, доказательства, формирующие заключение, доводы, послужившие основанием для отклонения тех или иных доказательств и законы, которыми он руководствовался, должен обосновать его с правовой точки зрения. Суд не должен ограничиваться перечислением доказательств, он обязан отразить в решении толкование каждого доказательства, в том числе свидетельских показаний, увязать доказательства и четко указать причины принятия или непринятия им рассмотренных доказательств (Постановление Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики в связи с жалобой С. Алиевой от 31 мая 2006 года).

На основании статьи 216.1 Гражданско-Процессуального Кодекса акт суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, выносится в форме решения.

В соответствии со статьей 217 Гражданско-Процессуального Кодекса, решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение должно быть обосновано в соответствии с установленными действительными обстоятельствами дела и правоотношениями сторон. Суд (судья) основывает свое pешение лишь на тех доказательствах, котоpые были исследованы в судебном заседании.

Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики в Постановлении от 11 июля 1997 года отмечает, что решение считается обоснованным только в том случае, если в нем отражены факты, представляющие значение для рассматриваемого дела, отнесенные к делу в соответствии с требованием закона и подтвержденные вескими доказательствами, если в нем дано толкование окончательного вывода суда, вытекающего из фактов, установленных по делу, а также если указанные в решении факты соответствуют материалам дела.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда отмечает, что обоснованность судебного решения зависит от всех выясненных фактических обстоятельств, представляющих важное значение для вывода, к которому суд пришел по делу, доказанности этих обстоятельств и соответствия указанных в решении выводов фактическим обстоятельствам дела.

На основании статьи 218.1 Гражданско-Процессуального Кодекса судья при вынесении решения оценивает доказательства, определяет, какие имеющие значение для дела обстоятельства установлены, а какие нет, в каких правоотношениях состояли стороны, какой закон применим по данному делу, а также выясняет, осуществлено ли обеспечение иска.

В соответствии с требованиями данной статьи, судья при вынесении решения оценивает доказательства, собранные по гражданскому делу, имеющие значение по данному делу и исследованные на судебном заседании. Для этого должны быть определены конкретные обстоятельства и доказательства, имеющие значение для правильного решения дела, подтверждающие или опровергающие данные обстоятельства. Под обстоятельствами, имеющими значение для дела, понимаются те обстоятельства, на которые каждая из сторон ссылается как на основание для своих требований или возражений и которые были исследованы на судебном заседании.

Наряду с этим в статье 218.3 указано, что суд выносит решение по делу в пределах требований, заявленных лицами, участвующими в деле. Однако в исключительных случаях, пpедусмотpенных законом, суд может выйти за пределы заявленных истцом требований.

Как видно, законодатель ограничивает рассмотрение гражданского дела и вынесенное решение требованием, обстоятельствами, определяющими данное требование и подтверждающими эти обстоятельства доказательствами. Выход за пределы искового требования законодатель обусловил лишь предусмотренными законом исключительными случаями. Так, суд может дополнить заявленные истцом требования путем выхода за их пределы. Наличие такого права у суда не направлено на изменение предмета иска. Суд лишь вправе выйти за пределы указанных элементов иска и тем самым расширить границы предоставленного истцу права.

Суд также вправе дополнить основание иска, ссылаясь на новые факты, выявленные в ходе судебного разбирательства. При выходе в указанных законом исключительных случаях за пределы исковых требований суд должен отметить это в мотивировочной и резолютивной части решения.

Следовательно, согласно сути статьи 218.3 Гражданско-Процессуального Кодекса, суды не вправе изучать обстоятельства и факты относительно предмета основного и встречного иска и давать им в решении правовую оценку, кроме предусмотренных законом исключительных случаев.

Обобщая вышеуказанные нормы Гражданско-Процессуального Кодекса, следует еще раз отметить, что каждая сторона должна доказывать факты, на которые ссылается в качестве основания своих требований и возражений. В ходе дела суд принимает и учитывает лишь те из представленных доказательств, которые связаны с фактами и обстоятельствами, определяющими требования сторон в деле. Решение должно быть мотивировано установленными по делу фактическими обстоятельствами и взаимоотношениями сторон. Пpи вынесении решения судья оценивает доказательства, определяет, какие имеющие значение для дела обстоятельства установлены, а какие нет, в каких правоотношениях находятся стороны, какой закон должен быть применен по данному делу, а также выясняет, осуществлено ли обеспечение иска.

Пленум Конституционного Суда, проанализировав вышеуказанное, пришел к выводу, что факты и обстоятельства, имеющие значение для гражданского дела, должны относиться к исковому требованию и (или) предмету выражения, изучены в суде, а также найти отражение и получить оценку в решении суда.

Что касается вопроса о том, имеют ли факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу в связи с обстоятельствами, не относящимися к предмету иска на основании не относящихся к исковому требованию рассмотренных доказательств, преюдициальное значение по другому делу с участием тех же лиц, Пленум Конституционного Суда отмечает следующее.

На основании статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Cогласно сути данной нормы, факты, установленные вступившим в законную силу решением по гражданскому делу между одними и теми же сторонами, не могут доказываться повторно в другом гражданском деле между теми же сторонами. Это связано с законной силой судебного акта и свидетельствует о том, что обстоятельство, установленное на предыдущем процессе, имеет преюдициальное значение для последующего суда.

Преюдиция – это результат таких показателей законной силы судебного акта, как неопровержимость, исключительность и обязательность. Институт преюдиции обеспечивает пресечение пересмотра судебных актов, идентичность, стабильность и правовую определенность в судебной практике. Нормы, регулирующие преюдицию, направлены на упрощение процесса доказывания, на сокращение сроков рассмотрения дел и экономию средств судов, а также участников судебного процесса.

На основании правовой позиции Пленума Конституционного Суда основная функция института преюдиции заключается в обеспечении взаимосвязи между одними и теми же фактическими обстоятельствами и стабильности судебных решений. Суть института преюдиции по обеспечению взаимосвязи между одними и теми же фактическими обстоятельствами в гражданском процессе заключается в пресечении повторного, ненужного рассмотрения одних и тех же фактических обстоятельств и повторного вывода по ним (Постановление Пленума Конституционного Суда по жалобе Г.Мамедова и других от 15 июля 2015 года).

Под фактами в гражданском праве следует понимать обстоятельства, предусмотренные гражданским законодательством в качестве основы для возникновения, изменения или прекращения гражданско-правовых отношений. Иными словами, факты – это жизненные обстоятельства, координированные и связанные гражданским законодательством с возникновением гражданско-правовых последствий. Без данных фактов возникновение, изменение или прекращение каких-либо гражданско-правовых отношений невозможно.

Преюдициальное значение имеют лишь факты, установленные, проверенные и оцененные судом в порядке, предусмотренном законом. Согласно гражданско-процессуальному законодательству, установка, проверка и оценка судом фактов должны найти свое отражение лишь в мотивировочной части судебного акта. Мотивировочная часть решения, создавая основу для выводов по существу рассматриваемого дела, имеет важное значение. В мотивиpовочной части pешения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на котоpых основаны выводы суда, доводы, по котоpым суд отвеpгает те или иные доказательства, а также законы и ноpмативно-пpавовые акты, котоpыми pуководствовался суд пpи вынесении pешения (статья 220.4 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Таким образом, преюдициальность судебного решения означает невозможность повторного оспаривания лицами, участвующими в деле, фактов и правоотношений в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда, а для судов – их рассмотрения и опровержения в другом процессе.

Преюдициальность факта основана на правовой природе вступившего в законную силу судебного решения, она определяется его субъективными и объективными пределами, за которые стороны и иные участники дела выходить не могут. Наряду с этим, преюдициальное значение окончательных судебных решений является необязательным и обладает пределами, установленными процессуальным законом. Совокупность объективных и субъективных пределов является важным условием для признания преюдициальности судебного акта. Субъективный предел преюдициальности обуславливает идентичность круга лиц в ранее рассмотренном и в рассматриваемом в данный момент деле, то есть идентичность состава субъектов.

Согласно статье 233.3 Гражданско-Процессуального Кодекса, после вступления решения в законную силу, стоpоны и иные лица, участвовавшие в деле, а также их пpавопpеемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые тpебования на том же основании и оспаpивать в дpугом пpоцессе установленные судом факты и пpавоотношения. Как видно, принцип преюдиции распространяется лишь на стороны, принимавшие участие в предыдущем и последующем процессах и на иных лиц, участвовавших в деле, а также их правопреемников. В случае, если третьи лица, имеющие независимое требование, не принимали участия в судебном процессе, то при наличии соответствующих оснований они могут обратиться в суд с независимым требованием. Преюдициальность судебного решения на данных лиц не распространяется. Они могут оспаривать факты, установленные решением по гражданскому делу, в котором не принимали участия. Преюдициальность предыдущего судебного решения распространяется также на рассмотрение вступившего в законную силу решения суда по вновь раскрытым обстоятельствам.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 25 марта 2003 года отмечено, что в статьях 82.2 и 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса под установленным вступившим в законную силу судебным решением фактом подразумеваются не указанные в описательной части постановления показания участвующих в деле лиц, свидетелей или отраженные в иных документах обстоятельства, а обстоятельства, установленные судом на основании собранных доказательств.

Следует учесть, что охрана и защита прав и свобод человека с точным соблюдением норм процессуального права обуславливают такое применение соответствующих норм материального права, при котором в итоге не наносится ущерб другим конституционным ценностям и соблюден баланс между общественными и частными интересами.

В пункте 1 статьи 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» указано, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд), воспринимая несоблюдение судами требований, выдвинутых в связи с правом на справедливое судебное рассмотрение как нарушение данного права, изложил в ряде решений свою правовую позицию по этому поводу.

В Решении по делу *Ван де Хук против Нидерландов* от 19 апреля 1994 года Европейский Суд, учитывая полномочия национальных судов в решении вопроса оценки доказательств, их относимости и возможности, указал, что пункт 1 статьи 6 Конвенции обязывает органы правосудия всесторонне изучать представленные сторонами аргументы, доводы и доказательства.

Учитывая вышесказанное, Пленум Конституционного Суда пришел к следующему выводу:

Согласно сути статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса, факты, отнесенные к предмету требования и (или) возражений, отраженные, установленные и оцененные во вступившем в законную силу решении суда по одному гражданскому делу, не могут быть оспорены или доказаны на другом судебном процессе лицами, участвующими в данном деле.

Учитывая вышеотмеченное и руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Согласно сути статьи 82.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики факты, отнесенные к предмету требования и (или) возражений, отраженные, установленные и оцененные во вступившем в законную силу решении суда по одному гражданскому делу, не могут быть оспорены или доказаны на другом судебном процессе лицами, участвующими в данном деле.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.