**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Пленума Конституционного Суда**

**Азербайджанской Республики**

*О толкования статей 7, 10, 24 и 26 Закона Азербайджанской Республики*

*«Об исполнении» с точки зрения некоторых положений*

*Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики*

**2 сентября 2015 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмайлова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова (судья-докладчик) и Кямрана Шафиева,

при участии секретаря суда Фараида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов - судьи Бинагадинского районного суда Гусейна Сафарова, старшего консультанта Отдела Администрации и военного законодательства Апарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Эльдара Аскерова,

независимого эксперта - доктора философии по праву, доцента Багира Асадова,

специалистов – судьи Административно-экономической Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики Закира Гулиева, судьи Административно-экономической Коллегии Бакинского апелляционного суда Нуреддина Мустафаева и заместителя начальника Главного управления исполнения Министерства Юстиции Азербайджанской Республики, советника юстиции Фарида Эфендиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, рассмотрел в открытом судебном заседании по особому конституционному производству конституционное дело на основании обращения Бинагадинского районного суда.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, заключение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Бинагадинский районный суд города Баку, обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный Суд), просил дать толкование относительности статей 7, 10, 24 и 26 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» (далее – Закон «Об исполнении») во взаимосвязи со статьями 35 и 36 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданско-Процессуальный Кодекс), с точки зрения вопросов представления исполнительных документов по единому судебному акту, вынесенному о должниках (в том числе должниках, с совместной и определенной долей), проживающих на различных территориях, а также какими территориальными отделами исполнения они должны быть исполнены.

В обращении указывается что, судебные приказы, принятые Бинагадинским районным судом 17 июня 2014 года и 18 июня 2014 года, по причине того, что адреса проживания должников по обоим делам являются различные районы города Баку, были направлены для исполнения по месту жительства одного из должников, т.е. в Отдел исполнения Бинагадинского района - по административной территории расположения суда. На стадии исполнения дел, истцы, обратившись в Бинагадинский районный Суд с заявлениями от 30 сентября 2014 года и 30 октября 2014 года, просили направить приказы для исполнения по отдельности в отделы исполнения по месту жительства каждого из должников.

В обращении отмечается что, в статье 7 Закона «Об исполнении» указаны требования к исполнительным документам. Однако в данной норме закона не указано, что исполнительный документ выдается в виде отдельных исполнительных документов, в отношении должников, проживающих на различных территориях, а также не наложен запрет на указание в едином исполнительном документе сразу нескольких должников.

Наряду с этим, в статье 10 упомянутого Закона, где говорится «о месте осуществления действий по исполнению», когда по одному судебному акту проходят несколько ответчиков, территории проживания которых различные, не указывается точно направляет ли суд каждому ответчику исполнительный лист по месту жительства или же единый исполнительный документ по ответчикам направляется в территориальный отдел исполнения.

Заявитель считает что, в отличие от Закона «Об исполнении», в Гражданско-Процессуальном Кодексе законодатель более четко определил положения, регулирующие аналогичные отношения.

Тем не менее, Бинагадинский районный суд просил дать толкование статье 87.1 Закона «Об исполнении».

Обращение обосновано тем что, в Постановлении Пленума Конституционного Суда от 4 апреля 2012 года, относительно толкования статьи 87.2 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении» и статьи 2.1 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики указано, что споры, вытекающие из решений, действий (бездействий) исполнительного чиновника, связанных с исполнением судебных решений, в соответствии с требованием статьи 2.1 Административно-Процессуального Кодекса, рассматриваются административно-экономическими судами. А в пункте 3 результативной части данного Постановления, указано, что до внесения соответствующих изменений в законодательство, под положением «суд по месту нахождения исполнительного чиновника» статьи 87.2 Закона «Об исполнении», подразумевается административно-экономический суд по территории пребывания исполнительного чиновника.

На основании Закона Азербайджанской Республики от 16 октября 2012 года «О внесении изменений в Закон Азербайджанской Республики «Об исполнении»», статья 87.2 данного Закона была исключена, предусмотрено, что жалобы в связи с действиями или бездействием исполнительного чиновника, связанные с исполнением исполнительных документов, подаются истцом или ответчиком в административно-экономический суд по месту нахождения исполнительного чиновника.

По мнению заявителя, выводу заявителя, после внесенных в законодательство данных изменений, роль суда, принимающего решение на стадии исполнения, остается неопределенной. А подобные неопределенности создают трудности при исполнении вступивших в законную силу судебных решений, лишает суд, принимающий решение, возможностей осуществления функций на стадии исполнения, в результате чего осложняется своевременное исполнение решения.

В связи с обращением, Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

На основании части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики (далее - Конституция) каждому гарантируется защита его прав и свобод в суде.

Данной нормой Конституции гарантируется судебная защита прав и свобод граждан, закрепленных как в Конституции, так и законах и других нормативно-правовых актах Азербайджанской Республики.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного Суда, право каждого на судебную защиту прав и свобод, не только входит в число основных прав и свобод человека и гражданина, но и выступает в качестве гарантии других прав и свобод, закрепленных Конституцией. Право на судебную защиту также предусматривает правосудие, способное эффективно восстановить нарушенные права и свободы (Постановление Пленума Конституционного Суда от 3 ноября 2008 года по жалобе Э.Хакимова и от 28 февраля 2012 года «О толковании статьи 420 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики»).

Пленум Конституционного Суда также отмечает, что право судебной защиты устанавливает с одной стороны, право каждого обратиться в суд с целью восстановления нарушенных прав и свобод, а с другой - обязанность судов рассматривать данные обращения в разумные сроки, принимать по ним справедливые решения и своевременно исполнять их (Постановление Пленума Азербайджанской Республики от 4 июля 2014 года «О толковании изложения статьи 231.4 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики»).

В этом контексте, важное значение имеют положения статьи 129 Конституции. Согласно требованиям данной статьи исполнение решений, принятых судом, обязательно. Неисполнение решения суда влечет установленную законом ответственность. Обязательность судебных актов, вступивших в законную силу, предусматривая исполнение их всеми государственными органами и должностными лицами, в установленном законом порядке, независимо от каких либо обстоятельств, в то же время запрещает создание ограничений и препятствий для их исполнения под предлогом предположений о незаконности и необоснованности этих актов (Постановление Пленума Конституционного Суда от 13 февраля 2007 года в связи с жалобой Дж.Исмаилзаде).

Пленум Конституционного Суда, ссылаясь на прежние правовые позиции, вновь отмечает что, исполнение вступившего в законную силу решения суда, являясь составной частью права обращения в суд, имеет особое значение. Так, несвоевременное и неправильное исполнение судебного решения, в целом приводит к неэффективности осуществления права на судебную защиту и к ничтожности принятого решения.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека относительно исполнения судебных актов, вступивших в законную силу, если окончательное решение суда, обладающее обязательной силой, не исполняется во вред одной из сторон, то справедливое судебное разбирательство превращается в призрачное право. Неразумно, чтобы статья 6 Конвенции «О защите Прав человека и основных свобод» (далее - Конвенция), подробно описывающая представляемые сторонам такие процессуальные гарантии, как справедливое, открытое судебное разбирательство в разумные сроки, не обеспечивала бы исполнение судебных решений. Отнесенность данной статьи только к праву обращаться в суд и проведению судебного заседания, может создать неприемлемую ситуацию, связанную с обязательствами, принятыми на себя странами-участниками при присоединении к Конвенции. Поэтому, исполнение решения, принятого любым судом, согласно сути статьи 6 Конвенции, следует считать неотъемлемой составной частью «судебного разбирательства» (Решение от 19 марта 1997-го года по делу *Хорнсби против Греции*).

Таким образом, согласно требованиям Конституции и международно-правовых актов, правосудие должно обеспечить эффективное восстановление прав в результате эффективного исполнения судебных решений.

Пленум Конституционного Суда, в целях внесения ясности в поставленные в обращении вопросы, считает необходимым проанализировать во взаимосвязи некоторые положения Закона «Об исполнении» в гражданско-процессуальном законодательстве с точки зрения конституционного значения исполнения судебных решений.

В первую очередь следует отметить, что, законодатель установил правила, направленные на защиту прав и свобод, нарушенных на стадии исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, обеспечение исполнения данного акта.

Это проявляется в процессуальных требованиях относительно содержания решения. Так, решение должно быть составлено в доступных для понимания выражениях. Решение состоит из вступительной, описательной, обосновательной и резолютивной частей. В резолютивной части решения должны содержаться вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или частично, указание на срок и порядок обжалования решения. В случае, когда суд установил порядок и срок исполнения решения или принял меры к обеспечению исполнения решения, это должно быть указано в резолютивной части решения (статьи 220.1, 220.2, 220.5 и 220.6 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Наряду с этим, законодатель четко установил в Гражданско-Процессуальном Кодексе суть решений, принятых по отдельным делам и круг вопросов, подлежащих отображению в данных решениях (в основном, в результативной части решения). На основании статьи 222 Гражданско-Процессуального Кодекса, повествующей о решениях относительно присуждения имущества или взыскания денежных средств, при присуждении имущества в натуре, суд указывает в резолютивной части решения наименование присужденного имущества, а если при исполнении решения присужденного имущества в наличии не окажется – стоимость имущества, которая должна быть взыскана с ответчика, а также местонахождения присужденного имущества или указание о том, с какого банковского счета ответчика должна быть списана сумма присужденная истцу. В случае удовлетворения иска о взыскании денежных средств, судья указывает в решении общую присужденную сумму с указанием сумм основного дома, убытка и неустойки (штрафа, пени) в отдельности.

В то же время, в статье 226 Гражданско-Процессуального Кодекса указано, что при принятии решения в пользу нескольких истцов, суд указывает, в какой доле оно относится к каждому из них или указывает, что право взыскания является солидарным. При вынесении решения против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков, должен выполнить решение или указывает, что право взыскания является солидарным.

Гражданско-процессуальное законодательство относит вышеуказанные требования также к решениям, обязывающим ответчика выполнять определенные действия, решениям о признании исполнительных и иных документов не подлежащими исполнению решениям о заключении и об изменении договора (статьи 223-225 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Таким образом, данные обязательства, возложенные на судей в связи с составлением постановлений, в гражданско-процессуальном законодательстве, служат устранению ошибок, недоразумений или неопределенности, которые могут возникнуть на стадии исполнения решения.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда подчеркивает, что в целях предотвращения недоразумений или неопределенности, которые могут возникнуть на стадии исполнения решения, суды должны принимать решения, четко, правильно и в порядке, отвечающем требованиям статьи 222-226 Гражданско-Процессуального Кодекса.

Законодатель установил также механизмы устранения ошибок, возникающих при исполнении вступивших в законную силу решений (с полным соблюдением требований статей 222-226 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Так, в статьях 228-230 Гражданско-Процессуального Кодекса говорится об исправлении описок или явных арифметических ошибок в дополнительном решении и разъяснении решения.

Согласно статье 228.2 Гражданско-Процессуального Кодекса судья может, известив об этом лиц, участвующих в деле по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки. Вопрос внесения исправлений разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о внесении исправлений.

В то же время, судья, вынесший решение без соблюдения требования статей 222-226 Гражданско-Процессуального Кодекса, может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе, с извещением лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное решение. Например, согласно статье 229.1.2 Гражданско-Процессуального Кодекса, если судья, разрешив вопрос о праве, не указал размера суммы присужденного имущества, количество удерживаемого имущества, или действий, которые обязан совершить ответчик, он может вынести дополнительное решение.

Согласно статье 230.1 Гражданско-Процессуального Кодекса, судья, рассмотревший дело, вправе разъяснить не отмененное апелляционным судом решение, не изменив его содержания.

Наряду с этим, в статье 232.1 Гражданско-Процессуального Кодекса отмечается, что по заявлению сторон суд, рассмотревший дело, может произвести соответствующую индексацию взыскиваемых судом денежных сумм на момент исполнения решения суда.

В гражданско-процессуальном законодательстве также установлены отсрочка или рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения, приостановление производства по исполнению, временное ограничение права выезда должника за пределы страны (статья 231 Гражданско-Процессуального Кодекса).

Пленум Конституционного Суда, основываясь на отмеченные нормы Гражданско-Процессуального Кодекса, считает, что обязанности, возложенные на судью после вынесенного им решения (исправление описок и явных арифметических ошибок в решении, вынесение дополнительного решения, разъяснение решения, отсрочка или рассрочка на исполнения решения или его исполнение по частям, изменение способа и порядок исполнения решения, временное ограничение права выезда должника из страны, индексация денежных сумм, подлежащих взысканию, преследуют цель обеспечения эффективного исполнения решения.

Обеспечение исполнения решения осуществляется в порядке, предусмотренном главой 13 Гражданско-Процессуального Кодекса (статья 236 Гражданско-Процессуального Кодекса).

В Законе «Об исполнении», также излагается именно эта позиция – в целях обеспечения исполнения решения, предусмотрено обращение исполнительного чиновника именно в суд, принявший решение. Например, на основании статьи 14.1 Закона «Об исполнении» в случае, если указанные в исполнительном документе требования не ясны, исполнительный чиновник вправе обратиться в соответствующий суд или другой орган с заявлением о разъяснении решения, явившегося основанием для выдачи данного исполнительного документа, а также разъяснении документа, считающегося согласно закону исполнительным документом.

Когда по судебному акту имеются несколько ответчиков, а территории их проживания различны, по вопросу выдачи отдельных исполнительных листов по месту жительства каждого ответчика или же направления единого исполнительного документа ответчикам в территориальный отдел исполнения, Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

В Законе «Об исполнении», регулирующем исполнение вступивших в законную силу судебных актов, предусмотрены права и обязанности требователя, должника и других лиц при производстве по исполнительным документам, система норм, связанная с защитой их прав, а также круг полномочий исполнительных чиновников при производстве исполнения.

На основании статьи 1.1 Закона «Об исполнении» законодательство Азербайджанской Республики об исполнении состоит из Конституции Азербайджанской Республики, настоящего Закона, Закона Азербайджанской Республики “Об исполнительных чиновниках”, Гражданско-Процессуального Кодекса, а также иных законодательных актов.

Требования исполнительных чиновников, связанные с исполнением решений судов и иных органов, обязательны на территории Азербайджанской Республики для всех органов, юридических лиц, их должностных лиц и физических лиц (статья 3.1 Закона «Об исполнении»).

Согласно статье 6 Закона «Об исполнении», исполнительными документами считаются решения судов, определения судов о принятии мер, связанных с удовлетворением иска, судебные приказы.

Статья 8 данного Закона предусматривает, что направление исполнительного документа на исполнение является прямой обязанностью суда, вынесшего соответствующее решение, или другого органа, связанного с обеспечением исполнения. Если исполнительный документ соответствует требованиям, предусмотренным статьей 7 данного Закона, то исполнительный чиновник, получивший от суда или другого органа исполнительный документ, должен принять решение о его принятии и начать производство по исполнительному документу.

В статье 10 Закона «Об исполнении» говорится о месте осуществления исполнительных действий. Так, на основании данной статьи, в случае, если должником является физическое лицо, исполнительные действия осуществляются по месту его жительства или работы, либо по месту нахождения его имущества. Если должником является юридическое лицо, исполнительные действия осуществляются по месту его нахождения или по месту нахождения его имущества. Требования, связанные с обязанностью должника выполнять определенные действия, исполняются в порядке и месте, указанных в исполнительном документе. При изменении в ходе исполнения места жительства или пребывания, либо места работы должника, или при выявлении отсутствия по прежнему месту пребывания имущества, на которое может быть направлено требование, либо недостаточности данного имущества для удовлетворения требований требователя, исполнительный чиновник составляет об этом акт. Исполнительный чиновник, в течение одного дня с момента составления акта направляет исполнительный документ вместе с копией данного акта исполнительному чиновнику по новому месту жительства или пребывания должника, либо по его новому месту работы или по новому месту нахождения имущества должника и письменно уведомляет об этом требователя, а также выдавший исполнительный документ суд или другой орган. Направленный исполнительным чиновником исполнительный документ должен принять в производство другой исполнительный чиновник по соответствующей территории. Споры, возникшие между исполнительными чиновниками в связи с местом совершения исполнительных действий, решаются руководителем службы исполнения.

Из вышеуказанных норм Закона «Об исполнении» становится ясно что, судебный акт считается исполнительным документом и направление исполнительного документа на исполнение является прямой обязанностью суда, вынесшего соответствующее решение. Требования относительно обязанности должника по совершению определенных действий, исполняются в порядке и месте, указанном в исполнительном документе.

В то же время, статьей 54 упомянутого Закона, регулируются особенности производства по нескольким исполнительным документам. На основании данной статьи Закона, при наличии в структуре исполнительных чиновников нескольких исполнительных документов в отношении должника, они объединяются в общее производство. При этом на имущество должника налагается арест в объеме общей суммы расходов, предполагаемых для удовлетворения требования, исполнительного платежа и исполнительных действий, независимо от наложения на него ареста для удовлетворения другого иска (исков). При наличии в структуре отдельных судебных исполнителей нескольких исполнительных документов в отношении одного и того же должника выполнение положений статьи 54 данного Закона обеспечивает руководитель службы исполнительных чиновников.

Таким образом, согласно сути вышеуказанных норм Закона «Об исполнении» и Гражданско-Процессуального Кодекса, суды, в целях обеспечения эффективности исполнения решений, должны составлять их четко и в порядке, отвечающим требованиям гражданско-процессуального законодательства, учитывается то, что направление исполнительного документа на исполнение, является прямой обязанностью судов, при составлении исполнительного документа, при наличии нескольких должников по одному и тому же судебному акту, а также если территории, их проживания, различные, направлять исполнительный документ в соответствующие отделы исполнения по месту жительства должников в соответствии с их числом.

Несоблюдение судами указанных правил, не освобождает исполнительного чиновника от обязанности направлять исполнительный документ, в количестве, соответствующую структуру по месту жительства должников в соответствии с их числом. Принудительное исполнение судебных решений является прямой обязанностью исполнительных чиновников. Так, в соответствии со статьей 2.1 Закона «Об исполнении», принудительное исполнение решений судов и других органов в Азербайджанской Республике осуществляется исполнительными чиновниками.

Это также вытекает из статей 10 и 24 Закона «Об исполнении». Согласно статье 24 указанного Закона, исполнительный документ считается направленным по касательству при направлении исполнительного документа из одной структуры исполнительных чиновников в другую структуру по соответствующей территории.

Пленум Конституционного Суда также считает что, суд, принявший решение, должен четко и своевременно составив исполнительный документ, должен направить его в соответствующий отдел исполнения и проконтролировать своевременность принятия исполнительным чиновником решения о начала производства.

Так, в соответствии со статьями 8.2 и 8.3 Закона «Об исполнении», исполнительный чиновник в течение трех дней с момента получения исполнительного документа принимает решение о начале производства. Копия решения о начале производства в течение одного дня с момента его принятия направляется требователю, должнику, а также выдавшему исполнительный документ суду или другому органу.

В статье 26 Закона «Об исполнении» указано что, контроль за своевременным и правильным исполнением исполнительных документов осуществляется, в пределах своих полномочий, руководителем исполнительной структуры судом.

В соответствии со статьей 21.1 Закона «Об исполнении», производство, начатое на основании выданного судами исполнительного документа, приостанавливается или прекращается судом по месту нахождения исполнительного чиновника, а производство, начатое на основании исполнительного документа, выданного административно-экономическим судом, - данным административно-экономическим судом или соответствующим административно-экономическим судом по месту нахождения исполнительного чиновника.

В связи со статьей 87.1 Закона «Об исполнении», Пленум Конституционного Суда считает важным отметить следующее.

Как уже отмечалось в Постановлении Пленума Конституционного Суда от 4 апреля 2012 года «Относительно толкования статьи 87.2 Закона «Об исполнении» и статьи 2.1 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики»», было установлено что, споры, вытекающие из решений, действий (бездействий) исполнительных чиновников в связи с исполнением решения суда, в соответствии со статьей 2.1 Административно-Процессуального Кодекса, рассматриваются административно-экономическими судами, в порядке административного производства. Учитывая правовую позицию, сформированную Пленумом Конституционного Суда в Постановлении относительно подсудности споров, вытекающих из решений, действий (бездействий) исполнительных чиновников в связи с исполнением решения суда, Милли Меджлису Азербайджанской Республики было рекомендовано устранить несоответствие между статьей 87.2 Закона «Об исполнении» и статьей 2.1 Административно-Процессуального Кодекса. Принято решение о том, что до внесения в законодательстве соответствующих изменений, положение «суд по месту нахождения исполнительного чиновника» статьи 87.2 Закона «Об исполнении» подразумевается как административно-экономический суд на территории нахождения исполнительного чиновника.

На основании закона Азербайджанской Республики «О внесении изменений в Закон Азербайджанской Республики «Об исполнении» от 16 октября 2012 года, статья 87.1 Закона «Об исполнении», изложена в следующей редакции: «Требователь или должник могут обжаловать действия или без действия исполнительного чиновника, в связи с исполнением исполнительного документа, в административно-экономический суд, по месту нахождения исполнительного чиновника. Жалоба на действия исполнительного чиновника подается в течение 10 дней с момента совершения соответствующего действия». Статья 87.2 данного Закона была аннулирована, из статьи 87.3 исключены слова «или отказа от совершения данного действия», слова «в статьях 87.1 и 87.2» заменены словами «в статье 87.1».

В связи с этим Пленум Конституционного Суда отмечает что, законодатель, с условием соблюдения конституционных норм и принципов, свободен в установлении любой модели в сфере исполнения судебных решений.

Учитывая то что, исполнение судебного решения является составной частью права обращаться в суд, Пленум Конституционного суда подчеркивает что, модель, выбранная законодателем в этой сфере, должна быть рациональной и эффективной, в противном случае, это может привести к несвоевременному и неверному исполнению судебного решения, обусловив неэффективность осуществления права на судебную защиту и бессмысленность принятого решения. Кроме того, несвоевременное и неверное исполнение судебного решения, может подорвать доверие общества к судебной власти.

Основываясь на вышеуказанном, Пленум Конституционного Суда считает что, суд, вынесший решение, в соответствии со статьей 236 Гражданско-Процессуального Кодекса, в случаях, указанных в статьях 228-232 данного Кодекса, рассматривает дела, относительно обеспечения исполнения решения, а административно-экономические суды, в соответствии Административно-Процессуальным Кодексом, дела относительно споров, вытекающих из решения, действий (бездействий) исполнительного чиновника, связанных с исполнением судебного решения в порядке административного производства.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда приходит к следующему выводу:

- в соответствии с положениями статьи 60 Конституции и статей 7.8 и 26 Закона «Об исполнении», при наличии нескольких должников по судебному акту, а также когда территории их проживания различны, суд, принявший данный акт, должен направить исполнительный документ, соответствующий количеству должников, и в соответствующую исполнительную структуру по месту их жительства и проконтролировать своевременное принятие исполнительным чиновником решения о начале производства по исполнительному документу. В то же время, несоблюдение судами вышеуказанных правил не освобождает исполнительного чиновника от обязанности направить исполнительный документ, соответствующий количеству должников, в соответствующую исполнительную структуру по месту их жительства;

- суд, принявший решение, в соответствии со статьей 236 Гражданско-Процессуального Кодекса, в случаях, предусмотренных статьями 228-232 данного Кодекса, рассматривает дела, относительно обеспечения исполнения решения, а административно-экономические суды, в соответствии Административно-Процессуальным Кодексом, дела относительно споров, вытекающих из решения, действий (бездействий) исполнительного чиновника, связанных с исполнением судебного решения.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. В соответствии с положениями статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики и статей 7.8 и 26 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении», при наличии нескольких должников по судебному акту, а также когда территории их проживания различны, суд, принявший данный акт, должен направить исполнительный документ, соответствующий количеству должников, и в соответствующую исполнительную структуру по месту их жительства и проконтролировать своевременное принятие исполнительным чиновником решения о начале производства по исполнительному документу. В то же время, несоблюдение судами вышеуказанных правил не освобождает исполнительного чиновника от обязанности направить исполнительный документ, соответствующий количеству должников, в соответствующую исполнительную структуру по месту их жительства.
2. Суд, принявший решение, в соответствии со статьей 236 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, в случаях, предусмотренных статьями 228-232 данного Кодекса, рассматривает дела, относительно обеспечения исполнения решения, а административно-экономические суды, в соответствии Административно-Процессуальным Кодексом Азербайджанской Республики, дела относительно споров, вытекающих из решения, действий (бездействий) исполнительного чиновника, связанных с исполнением судебного решения.

4. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

5. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

6. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.