**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 75 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики в связи с длящимися и продолжаемыми преступлениями, отраженными в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики*

**27 декабря 2006 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова (судья-докладчик),

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

законных представителей заинтересованных сторон: заместителя Генерального прокурора Азербайджанской Республики – Военного прокурора Х.Велиева, главного консультанта Отдела административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики И.Джафарова, судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики М.Агазаде и эксперта, заведующего Кафедрой уголовного права Бакинского

государственного университета профессора Ф.Самандарова,

в соответствии с частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики в порядке особого конституционного производства рассмотрел в открытом судебном заседании конституционное дело о толковании статьи 75 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики в связи с длящимися и продолжаемыми преступлениями, предусмотренными в статье 74.2 Уголовно-процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав по делу доклад судьи А.Султанова, выступления законных представителей заинтересованных сторон и эксперта, исследовав материалы дела, Пленум Конституционного Суда

**УСТАНОВИЛ:**

В запросе Прокуратуры Азербайджанской Республики было указано, что предусматрение в статье 74.2 Уголовно-процессуального Кодекса (далее - УПК) территориальной подсудности длящихся и продолжаемых преступлений определены, не закрепление четкого указания в законодательстве преступлений, относящихся к данным преступлениям, не определение конкретных норм относительно применения к этим преступлениям освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности является причиной возникновения сложностей на практике.

Учитывая вышеотмеченное, орган направивший запрос просит дать толкование статье 75 Уголовного Кодекса (далее УК) в связи с указанными в статье 74.2 УПК длящимися и продолжаемыми преступлениями.

В запросе также указывается, что применение постановления Пленума Верховного Суда бывшего СССР «Об условиях применения амнистии и сроков к длящимся и продолжаемым преступлениям» от 4 марта 1929 года создает неясность на практике.

Пленум Конституционного Суда в связи с запросом считает необходимым отметить нижеследущее.

Задачами УК является – обеспечение мира и безопасности человечества, охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, экономической деятельности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Азербайджанской Республики от преступных посягательств, а также предупреждение преступлений.

Для осуществления этих задач УК устанавливает основания и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями и определяет виды, предел и объем наказаний и иные меры уголовно-правового характера (статья 2УК).

Одно из таких мер нашло свое отражение в статье 75УК. Эта статья предусматривает сроки освобождения от уголовной ответственности по категориям преступлений, их исчисление и другие вопросы.

Статья 75 УК определяет следущие сроки для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности:

- два года после совершения преступления, не представляющего большой общественной опасности;

- семь лет после совершения менее тяжкого преступления;

- двенадцать лет после совершения тяжкого преступления;

- пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления (статьи 75.1-75.1.4 УК).

Согласно статье 75.2 УК, сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Дознаватель, следователь или прокурор, действующий в пределах своих полномочий, обязан немедленно возбудить уголовное дело, если имеются основания предполагать совершение деяния, имеющего признаки преступления, и отсутствие обстоятельств, исключающих уголовное преследование (статья 46.3 УПК). Однако, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (исключая случаи приостановления срока давности привлечения к ответственности), уголовное преследование или уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное преследование или производство по уголовному делу подлежит прекращению (статья 39 УПК).

При отказе возбуждения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности или же при прекращении возбужденного уголовного дела следует учитывать требования статьи 41.2 УПК.

Согласно этой статье, дознаватель, следователь или прокурор при отсутствии оправдательных моментов не вправе выносить постановление о прекращении уголовного преследования без согласия обвиняемого (подозреваемого). В этом случае производство по уголовному преследованию продолжается в порядке, предусмотренном УПК, и завершается вынесением приговора, иного постановления суда.

В соответствии со статьей 43.3 УПК, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, с согласия стороны защиты суд вправе также вынести в ходе судебного разбирательства постановление о прекращении уголовного преследования против подозреваемого.

Наряду с этим, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности при отсутствии оснований для вынесения оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного преследования, указанных соответственно в статьях 42 и 43 УПК, суд выносит подозреваемому обвинительный приговор без назначения наказания (статья 44.2.1 УПК).

Для применения освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности большое значение также играет указанное в статье 39 УПК как исключительное условие, установленное статьей 75.3 УК, приостановление срока давности. Так, согласно последней статье, течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившое преступление, скрывается от следствие или суда.

Согласно статье 53.1.3 УПК, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, скрывается от следствия и суда, в соответствии со статьей 277 УПК по мотивированному постановлению следователя производство по уголовному делу приостанавливается и на основании статьи 278 этого Кодекса предпринимаются меры по розыску подозреваемого лица. Если отпали основания для приостановления производства по уголовному делу, в соответствии со статьей 279 УПК приостановленное производство по уголовному делу возобновляется. С этого момента, то есть с момента задержания указанного лица или же явки его с повинной, течение сроков давности возобновляется в соответствии со статьей 75.3 УК.

Несмотря на четкое указание законодателем своей позиции относительно применения сроков давности к привлечению, уголовной ответственности, вопрос исчисления сроков давности по длящимся и продолжаемым преступлениям статей 75 УК разрешен не был.

Аналогичной нормой законодатель некоторых государств (Швейцария, Испания и т.д.), различая при определении сроков привлечения к уголовной ответственности длящиеся и продолжаемые преступления от других преступлений, предусмотрел положения, отражающие особые правила начала истечения сроков в отношении них, другие же (Грузия, Молдова и т.д.), дав понятие этих преступлений, отнесли к ним и норму, связанную с исчислением сроков. Ряд других стран, в том числе стран Европы, решили этот вопрос похожим образом.

Сравнительно анализируя указанное, становится ясно, что уголовное законодательство Азербайджанской Республики не различает длящиеся и продолжаемые преступления от других преступлений, не определяет их понятие и не предусматривает особые положение по исчислению сроков по этим преступлениям.

Из содержания статьи 75.2 УК видно, что требования этой статьи относятся ко всем преступлениям, предусмотренным в Особой части этого Кодекса.

В связи со статьей 74.2 УПК следует отметить, что эта норма решает только вопрос определения территориальной подсудности уголовного дела в связи с длящимися и продолжаемыми преступлениями и не предусматривает какие-либо положения относительно понятия этих преступлений. В этом смысле регулирование процессуального порядка территориальной подсудности длящихся и продолжаемых преступлений не влияет на применение статьи 75 УК.

По общепринятому мнению длящееся преступление не заканчивается совершением деяния. Совершением деяния это преступление только начинается и беспрерывно совершается, длясь в течение определенного времени. Продолжаемое же преступление состоит из объединенных единой целью с точки зрения времени с перерывами периодически совершаемых идентичных преступных деяний. Наличие такого теоретического понятия становится причиной разногласия мнений относительно исчисления сроков давности по длящимся и продолжаемым преступлениям не с момента начала, а с момента завершения преступления.

Институт длящихся и продолжаемых преступлений признается в праве. Ссылка на эти преступления в статье 74.2 УПК конечно же не носит случайный характер. Несмотря на это, непресдумотрение в УК соответствующих норм относительно длящихся и продолжаемых преступлений приводит к неопределенности в исчислении сроков давности по этим преступлениям, а это может стать причиной неправильного определения течения сроков давности по этим преступлениям и принятия судом несоответствующего закону решения. Это же, в свою очередь, может повредить ряду конституционных принципов, в том числе и отраженной в статье 60 Конституции гарантии судебной защиты прав и свобод каждого.

Европейский Суд по правам человека также принимает вышеупомянутые сроки давности как важное средство судебной защиты. Так как в решении по делу против Бельгии *(Coeme and others v. Belguim, § 146)* в связи со статьей 7-й Конвенции «По защите прав человека и основных свобод», называющейся «Незаконное наказание», Европейский Суд по правам человека отмечал, что сроки освобождения от ответственности могут быть определены для лица, совершившего преступление, как право не подвергаться уголовному преследованию или же суду по истечению установленного срока после совершения деяния. Эти положения, являющиеся общей чертой внутренних правовых систем Высоких Договаривающихся Сторон, служат нескольким целям, в том числе обеспечению правовой определенности и окончательности, а также предотвращению попыток, направленных против прав защищаемых, которые могут быть ущемлены в случае, если суд будет вынужден принять решение на основании доказательств, которые в связи с течением времени могут оказаться неполными.

Следует отметить, что толкование Конституционного Суда должно согласовываться со смыслом, данным норме законодателем, такое толкование должно служить исключительно уяснению и уточнению, выраженного в норме. Толкование не вносит и не может внести дополнения или изменения в находящуюся в силе норму. В этом смысле, в виду явного отсутствия различий текста и значения статьи 75 УК недопустимо и ее расширенное толкование.

Определение исчисления сроков освобождения от уголовной ответственности в каком-либо ином порядке является исключительной компетенцией законодателя, и этот вопрос, согласно статье 130 Конституции Азербайджанской Республики и статье 3 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», не относится к компетенции Конституционного Суда.

Таким образом, регулирование поднимаемого в запросе вопроса может быть решено лишь путем определения в законодательном порядке понятия, полностью охватывающего значение и содержание этих преступлений, а также определения момента начала и завершения этого вида преступлений. Конституцией Азербайджанской Республики данное полномочие предоставлено Милли Меджлису Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда, также в связи с применением постановление Пленума Верховного Суда бывшего СССР, отмечает следущее.

Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики в своем постановлении от 3 мая 1993 года указал, что с 1 января 1992 года в течение переходного периода постановления Пленума Верховного Суда бывшего СССР сохраняют свою юридическую силу на территориии Азербайджанской Республики.

На основании пункта 8 Переходных положений Конституции Азербайджанской Республики, законы и другие нормативно-правовые акты, действовавшие на территории Азербайджанской Республики до дня принятия настоящей Конституции, сохраняют силу в части, не противоречащей настоящей Конституции.

В соответствии с этой нормой действующий до 1 сентября 2000 года Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики (далее – старый УК) был в силе в части, не противоречащей Конституции и законам Азербайджанской Республики.

А на основании Закона Азербайджанской Республики «Об утверждении, вступлении в силу Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики и связанных с этим вопросах правового регулирования» от 30 декабря 1999 года с 1 сентября 2000 года вступил в силу новый УК, прежний же УК, а также связанные с изменениями и дополнениями к нему законы и другие нормативно-правовые акты утратили свою силу.

В виду того, что разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда бывшего СССР «Об услових применения амнистии и сроков к длящимся и продолжаемым преступлениям» от 4 марта 1929 года, были связаны с положениями прежнего УК и не могут быть применены в отдельности от этих норм в связи с утратой силы прежнего УК вышеуказанное постановление относительно разъяснения применения некоторых его положений также утратило свое значение.

Согласно вышеуказанному, Пленум Конституционного Суда приходит к такому мнению, что применение статьи 75 УК к длящимся и продолжаемым преступлениям, отраженным в уголовно-процессуальном законодательстве, возможно с учетом определения понятия этих преступлений, момента начала и завершения этого вида преступлений. В связи с этим следует рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики осуществить необходимое законодательное регулирование возникшего пробела с целью его устранения.

Руководствуясь частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Применение статьи 75 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики к длящимся и продолжаемым преступлениям, отраженным в уголовно-процессуальном законодательстве, возможно с учетом определения понятия этих преступлений, момента начала и завершения этого вида преступлений.

2. Рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики дополнить Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики положениями, определяющими понятие длящихся и продолжаемых преступлений, моменты начала и завершения этих видов преступлений.

3. Постановление вступает в силу с момента опубликования.

4. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

5. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.