ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

# **АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Открытого Акционерного Общества «Капитал Банк»*

**14 декабря 2006 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), С.Салмановой, Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, И.Наджафова и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителя заявителя – директора юридического Департамента Открытого Акционерного Общества «Капитал Банк» М.Алиева,

представителя ответчика, судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики А.Калбалиева,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о проверке соответствия постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Открытого Акционерного Общества «Капитал Банк».

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе, выступления представителя заявителя М.Алиева, представителя ответчика А.Калбалиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Решением местного Экономического Суда №1 Азербайджанской Республики от 28 июня 2001 года иск Производственного объединения «Магистральные нефтяные трубопроводы» Государственной нефтяной компании Азербайджанской Республики к кредитной организации Закрытое Акционерное Общество «Агрокредит», не являющемуся банком (далее ЗАО «Агрокредит»), и Объединенному универсальному акционерному банку (далее БУСБанк) об удержании 612.000.000 манат был отклонен.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 25 сентября 2001 года решение суда первой инстанции было отменено, постановлено перечислить исковое требование на счет кредитной организации ЗАО «Агрокредит».

Постановлением Судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее СКДЭС Верховного Суда) от 27 декабря 2001 года решение суда апелляционной инстанции было оставлено без изменений.

Постановлением Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года вышеуказанное постановление СКДЭС Верховного Суда изменено, постановлено удержать со счета БУСБанка (ныне Открытое Акционерное Общество «Капитал Банк») основного долга в размере 612.000.000 манатов в пользу Производственного Объединения «Магистральные нефтяные трубопроводы», а иск к кредитной организации ЗАО «Агрокредит» отклонен.

ОАО «Капитал Банк» в жалобе, адресованной в Конституционный Суд Азербайджанской Республики, указывает, что вышеуказанным постановлением пленума Верховного Суда были нарушены его права, предусмотренные статьями 13 и 29 Конституции Азербайджанской Республики.

Жалоба обоснована тем, что Пленум Верховного Суда, нарушив требования процессуального законодательства, рассмотрел дело более чем через год после постановления суда кассационной инстанции, неверно истолковал распоряжение Кабинета Министров Азербайджанской Республики №40s от 21 февраля 2000 года, в своем постановлении без ссылки на какой-либо нормативно-правовой акт, определив уставной взнос к действующим активам, пришел к ошибочному выводу. Заявитель отмечает, что учредительный пай Производственного объединения «Магистральные нефтяные трубопроводы» в размере 612.000.000 манат в уставном капитале бывшего Промышленно - инвестиционного коммерческого Акционерного Банка должен быть удержан со счета Аграрно-промышленного банка, поскольку, согласно акту сдачи от 27 июля 2000, года эта сумма была передана данному банку.

Заявитель также сообщил, что исполнение оспариваемого постановления Пленума Верховного Суда было бессрочно приостановлено на основе письма Верховного Суда, и он узнал о направлении Экономическим Судом постановления на исполнение в июне месяце 2006 года после получения исполнительного листа об удержании у ОАО «Капитал банк» суммы в размере 612.000.000 манат. С целью восстановления прав он обратился в Верховный Суд с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам, а далее с жалобой в Конституционный Суд.

Из материалов дела и приложенных к конституционной жалобе документов видно, что хотя законодательством и не предусмотрено приостановление исполнения постановления, принятого Пленумом Верховного Суда самим же Верховным Судом, Верховный Суд обратился c письмом от 27 мая 2003 года №8м-3/2003 в Управление Судебных Надзирателей и Судебных Исполнителей Министерства Юстиции Азербайджанской Республики с просьбой о приостановлении исполнения по этому делу постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики. Копия письма была направлена также БУСБанку (ОАО «Капитал Банк»).

Согласно письму, вышеуказанное постановление Пленума Верховного Суда не было исполнено до июня месяца 2006 года, и только 13 июня 2006 года Экономическим Судом Азербайджанской Республики был выдан исполнительный лист об удержании в принудительном порядке у БУСБанка (ОАО «Капитал Банк») учредительного пая в размере 612.000.000 манат.

После этого ОАО «Капитал Банк» обратился в Верховный Суд с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам, однако письмом Председателя Верховного Суда от 31 октября 2006 года было сообщено, что в связи с несоответствием доводов заявления требованиям закона, а также пропуском срока, указанного в законодательстве, невозможно рассмотрение жалобы на Пленуме Верховного Суда.

А что касается сути конституционной жалобы, то Пленум Конституционного Суда отмечает нижеследующее.

Как видно из обстоятельств дела, установленных судом апелляционной инстанции, Производственное объединение «Магистральные нефтяные трубопроводы» Государственной нефтяной компании было одним из учредителей Промышленно- инвестиционного коммерческого акционерного банка, в разное время перевело в Уставной фонд банка средства в размере 612.000.000 манат.

Распоряжением Кабинета Министров Азербайджанской Республики №40s от 21 февраля 2000 года за счет объединения основных активов и обязательств Азербайджанского Аграрно-промышленного коммерческого акционерного, Акционерно-инвестиционного и Сберегательного банков был создан БУСБанк, 100% акций которого принадлежат государству, согласно пункту 4 этого распоряжения, Министерству государственного имущества, Министерству финансов и Национальному Банку было поручено организовать на базе Аграрно-промышленного банка Управление по проблемным долгам и обязательствам всех трех банков, действующего на основе ограниченной лицензии.

Согласно пункту 4 распоряжения Кабинета Министров №40s от 21 февраля 2000 года, распоряжением №65s от 1 апреля 2001 года были приняты согласованные предложения Министерства финансов, Министерства государственного имуществаи Национального банка о функционировании Аграрно-промышленного акционерного коммерческого банка с сохранением организационно правовой формы как Кредитной Организации ЗАО «Агрокредит», и его Устав прошел государственную регистрацию.

Производственное Объединение «Магистральные нефтяные трубопроводы», обратившись в суд с исковым заявлением, попросил удержать у кредитной организации ЗАО «Агрокредит» и БУСБанка 612.000.000 манат, перечисленных им в Уставной фонд Объединенного промышленно-инвестиционного акционерного коммерческого банка.

Суды разрешили спор в вышеуказанном порядке.

Суды апелляционной, а далее кассационной инстанций, ссылаясь на пункт 4 распоряжения Кабинета Министров №40s от 21 февраля 2000 года, признали учредительный пай в размере 612.000.000 манат, выплаченным в разное время Производственным объединением «Магистральные нефтяные трубопроводы» Промышленно-инвестиционному банку, «проблемным долгом» и пришли к выводу о погашении этой суммы кредитной организацией ЗАО «Агрокредит».

Пленум Верховного Суда, не основываясь ни на один нормативно-правовой акт, пришел к такому выводу, что под понятием «проблемный долг» должно пониматься не долг банков, а долги банкам, а также в виду того, что возврат уставного пая регулируется главой «Физические лица», а не главой «Долг» Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, то требование пая не может считаться долгом. Из-за того, что пай, принадлежащий Производственному объединению «Магистральные нефтяные трубопроводы», относится к действующим активам, эта сумма должна быть удержана у БУСБанка и перечислена Объединению.

Пленум Конституционного Суда считает, что заключение, к которому пришел Пленум Верховного Суда, не соответствует требованиям законодательства и установленными судами обстоятельствам дела.

Пленум Конституционного Суда с целью выяснения вопроса относительно принадлежности уставного пая к рабочим (действующим) или же нерабочим активам и пассивам привлек к делу в качестве специалиста представителя юридического Департамента ОАО «Международный банк Азербайджана».

В заключении специалиста было указано, что на практике под рабочими (действующим) активами и пассивами понимаются средства, фактически находящиеся в обороте, в том числе 150% государственных внутренних займов Министерства финансов Азербайджанской Республики, товары-материалы, находящиеся на складе, корреспондентские счета, новые основные средства (здание, мебель и оборудование, компьютер и связь, транспортные средства), заработная плата работников, налоги, перечисляемые в местный бюджет, перечисления в государственные и местные фонды.

А под нерабочими активами и пассивами понимаются расчеты с Главным управлением, переоценка акций, старение основных средств (здание, мебель и оборудование, компьютер и связь, транспортные средства), кредит Национального Банка, процентные долги по средствам банков, акции, фонды переоценки основных средств, прибыль (потери) прошлых лет, убыток отчетного года.

Из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств гражданского дела видно, что учредительные паи (акции) из-за того, что признаны пассивными, были внесены в акт относительно передачи не действующих активов и пассивов, составленный 27 июля 2000 года, и переданы Аграрно-промышленному Банку, а действующие активы и пассивы переданы БУСБанку. В то же время эта сумма бала указана также в части пассивов соответствующей графы в составленном за июль месяц 2000 года балансе БУСБанка.

Нужно отметить, что и в статье 122 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, действовавшего до 1 сентября 2000 года (далее предыдущий ГК), также четко нашло свое отражение внесение уставного капитала в пассивы баланса предприятия.

Кроме этого, согласно «Плану Расчетов для банковской системы Азербайджанской Республики и Указаний относительно его применения» (50-й класс – Уставной капитал, 501-я группа – Уставной капитал кредитной организации, 5011-й счет – графа «Пассив» простые акции), утвержденного решением Правления Национального Банка Азербайджанской Республики от 9 июня 2001 года (протокол №22), акции (учредительные паи) были указаны не в активе балансов банков, а в пассиве.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда считает, что Пленум Верховного Суда при правовой оценке обстоятельств дела, установленных судами, неверно истолковал пункт 4 распоряжения Кабинета Министров №40s от 21 февраля 2000 года и, не применив должное применению статью 122 предыдущего ГК и «План Расчетов для банковской системы Азербайджанской Республики и Указания относительно его применения» (50-й класс – Уставной капитал, 501-я группа – Уставной капитал кредитной организации, 5011-й счет – графа «Пассив» простые акции), утвержденного решением Правления Национального Банка от 9 июня 2001 года, пришел к ошибочному выводу. А указанные обстоятельства привели к нарушению закрепленного в части I статьи 60 Конституции права на судебную защиту. По этой причине Пленум Конституционного Суда считает, что оспариваемое заявителем постановление Пленума Верховного Суда от 14 февраля 2003 года должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции, а гражданское дело должно быть вновь рассмотрено в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством.

Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить и то, что допустимость аннулирования в любой момент окончательного судебного решения, вступившего в законную силу и исчерпавшего возможность обжалования, противоречит верховенству закона и принципам правовой определенности.

Руководствуясь частями V, IX и X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 14 февраля 2003 года по гражданскому делу Производственного объединение «Магистральные нефтяные трубопроводы» Государственной нефтяной компании против кредитной организации Закрытое Акционерное общество «Агрокредит», которое не является Банком (далее ЗАО «Агрокредит»), и объединенного универсального акционерного банка (далее БУСБанк) об удержании 612.000.000 манат в связи с ее несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики. Дело рассмотреть заново в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу с момента объявления.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.