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# **ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой А.Салимзаде*

**8 июня 2006 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), С.Салмановой, Ф.Бабаева, С.Гасановой, Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, И.Наджафова и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителей заявителя А.Салимзаде Н.Аллахвердиева, Т.Гасымова и И.Оджагвердиева,

представителя ответчика, судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики А.Калбалиева,

специалистов, преподавателя кафедры гражданского права Бакинского государственного университета М.Таирова и главного консультанта Бакинского отдела Государственного земельного и картографического комитета Азербайджанской Республики В.Гасанова,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о проверке соответствия постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой А.Салимзаде.

Заслушав по делу доклад судьи Р.Гваладзе, выступления представителей заявителя Н.Аллахвердиева, Т.Гасымова и И.Оджагвердиева, представителя ответчика А.Калбалиева, специалистов М.Таирова и В.Гасанова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда

**УСТАНОВИЛ:**

Дачный участок № 1218 «А» на территории поселка Нардаран г. Баку, согласно арендному договору № 30819 от 5 апреля 2002 года, был сдан в аренду А.Салимзаде сроком на 10 лет, а дачный участок № 1214 с 1978 года находится в пользовании М.Ибрагимбекова и дачный дом в его частной собственности. Данные дачные участки являются соседними, левое боковое ограждение дачного участка М.Ибрагимбекова в то же время является правым боковым ограждением дачного участка А.Салимзаде, если смотреть в направлении Каспийского моря.

Письмом Объединения развития и эксплуатации дачных хозяйств (далее - ОР и ЭДХ) за № 977 от 19 мая 2004 года, М.Ибрагимбекову дано разрешение на строительство круглогодичной смотровой площадки длиной 6,2 метра, шириной 5,5 метров к северу от северо-восточной части его дачи.

После этого письмами данного Объединения за № 1026 от 1 июня 2004 года и № 1113 от 18 июня 2004 года М.Ибрагимбекову было дополнительно дано разрешение на строительство круглогодичной смотровой площадки длиной 14,0 метров, шириной 5,5 метров к северу от северо-восточной части его дачи.

А.Салимзаде, посчитав письма, выданные Объединением, незаконными, указав, что строительство, начатое М.Ибрагимбековым, прилегает к ограждению его дачного участка со стороны моря, наряду с тем, что ограничивает его движение к берегу моря, также препятствует его праву свободно отдыхать на берегу моря, обратился в Сабунчинский районный суд г. Баку с исковым заявлением о признании вышеназванных писем незаконными и запрещении начатого строительства.

Решением Сабунчинского районного суда от 2 июля 2004 года иск А.Салимзаде был отклонен.

Решение было обосновано тем, что разрешение на строительство круглогодичной смотровой площадки было дано М.Ибрагимбекову на законных основаниях, участок, выделенный ему для этой цели, не имеет никакого отношения к участку, находящемуся в аренде А.Салимзаде, и строительство на данном участке сооружения не нарушает право владения последнего.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее - СКПГД) от 10 августа 2004 года вышеуказанное решение суда первой инстанции было отменено, иск А.Салимзаде удовлетворен, письма ОР и ЭДХ от 19 мая, 1 июня и 18 июня 2004 г. признаны незаконными, было запрещено продолжение строительных работ М.Ибрагимбековым и решено снести произведенное строительство за его счет.

В противовес заключениям, к которым пришел суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что разрешение М.Ибрагимбекову на строительство смотровой площадки предоставлено органом, не имеющим на это полномочия, строительные работы, проведенные М.Ибрагимбековым, были осуществлены за пределами принадлежащего ему дачного участка, слитно с ограждением дачного участка А.Салимзаде со стороны моря, в результате наряду с ограничением движения последнего к берегу моря, также стало препятствием его праву свободно отдыхать.

Суд кассационной инстанции постановлением от 29 сентября 2004 года в связи с тем, что дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции с нарушением сроков, установленных статьей 367.2 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее – ГПК), и тем самым было ограничено право М.Ибрагимбекова на судебную защиту, отменил вышеуказанное решение данного суда и направил дело на новое судебное рассмотрение.

Решением суда апелляционной инстанции от 19 ноября 2004 года решение Сабунчинского районного суда, а постановлением СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года решение суда апелляционной инстанции были оставлены без изменений.

Письмом председателя Верховного Суда от 24 июня 2005 года дополнительная кассационная жалоба А.Салимзаде о вынесении дела на рассмотрение Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики, была не удовлетворена.

В своей жалобе, адресованной в Конституционный Суд, А.Салимзаде указал, что суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая спор, не приняв во внимание, что разрешение на ведение строительства перед его дачным участком было выдано ОР и ЭДХ, не имеющими на то полномочий, а, согласно требованиям законодательства, данный участок может быть передан в использовании или в аренду только в государственных целях решением соответствующего органа исполнительной власти, чем нарушили требования части 1 пункта 2 статьи 46 Земельного Кодекса Азербайджанской Республики, статьи 180.1 Гражданского Кодекса. Согласно указанным письмам, М.Ибрагимбеков вел строительные работы слитно с ограждением его дачного участка, перекрыл дверь, выходящую к морю, тем самым ограничив право свободно пользоваться морем. По мнению заявителя, суд кассационной инстанции, оставивший незаконное и необоснованное решение суда апелляционной инстанции в силе, нарушил право на судебную защиту, закрепленное в статье 60 Конституции Азербайджанской Республики.

В связи с жалобой А.Салимзаде Пленум Конституционного Суда отмечает нижеследующее.

На основании части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В международном праве (статья 8 Декларации прав человека, пункт 1 статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) судебная защита воспринимается как разумное восстановление прав независимым судом на основе справедливого судебного разбирательства.

В Конституции Азербайджанской Республики в качестве основных принципов осуществления правосудия закреплены рассмотрение дел беспристрастно, справедливо, с соблюдением равноправия сторон, на основе фактов и в соответствии с законом (часть II статьи 127), осуществление судопроизводства при соблюдении принципа состязательности (часть VII статьи 127).

В соответствии с указанными положениями Конституции в статье 9.1 ГПК отмечено, что правосудие осуществляется на основе состязательности, равенства сторон и фактов. Судья во всех случаях обязан обеспечить принцип состязательности процесса, мотивировать свои постановления только доказательствами, объяснениями сторон, документами, обсуждаемыми ими на основании принципа состязательности сторон (статья 9.3 ГПК).

Суд оценивает доказательства в соответствии с правовыми нормами, подлежащими применению в отношении этих доказательств, после их объективного, беспристрастного, всестороннего и полного рассмотрения (статья 88 ГПК).

Одним из важных элементов справедливого судебного разбирательства является наличие права обжаловать или опротестовать акты низших судебных инстанций в высшие судебные инстанции в порядке, предусмотренном в процессуальном законодательстве.

 На решения и определения, принятые судами первой инстанции Азербайджанской Республики, не вступившими в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба в порядке и случаях, предусмотренных ГПК.

При этом суд апелляционной инстанции рассматривает дело по существу как полноправный суд на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств (статья 372.1 ГПК). По смыслу указанной нормы суд апелляционной инстанции дает требованиям и протестам сторон юридическую оценку, устанавливает их права и обязанности, рассматривает дело, изучив факты. Для этого суд апелляционной инстанции может пользоваться доказательствами, представленными в суд первой инстанции, а также новыми доказательствами, представленными ему в порядке, установленном в статье 371 ГПК.

Статьей 365 ГПК установлено, что к апелляционному производству применяются положения настоящей главы (41 глава) и настоящего Кодекса. По данным положениям процессуального законодательства, дела в суде апелляционной инстанции наряду с особенностями, указанными в 41 главе ГПК, устанавливающем производство в данном суде, также рассматриваются в соответствии с принципами гражданского процесса, в том числе с принципом обладания сторон равными правами и возможностями.

А.Салимзаде, взяв законность и обоснованность решения суда первой инстанции под сомнение, в апелляционной жалобе указал, что заключение суда первой инстанции о том, что спорное построение расположено перед дачным участком М.Ибрагимбекова, не выходит за его пределы и не загораживает дачный участок какого-либо другого лица, отвергается дополнительными доказательствами, имеющимися в деле и приобщенными к апелляционной жалобе. Так, спорное построение расположено слитно с его (А.Салимзаде) ограждением со стороны моря, перекрывает дверь, выходящую к морю, тем самым мешая его беспрепятственному и свободному пользованию морем. В связи с этим А.Салимзаде просил суд отменить решение суда первой инстанции. Представитель А.Салимзаде выдвинул эти доводы и во время своего выступления в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Заключение, исходящее из совместного анализа положений ст.ст. 9.1, 9.3, 88 и 372.1 ГПК, состоит в том, что при рассмотрении дел суд апелляционной инстанции должен отнестись к доказательствам, имеющимся в деле, в виде единого целого, оценить их в совокупности. А суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, в решении, напротив, даже не попытался обсудить доводы, указанные в апелляционной жалобе А.Салимзаде, не мотивировал заключение, к которому он пришел в противовес требованиям статьи 392.1.5 данного Кодекса.

По статье 392.2 ГПК, при отклонении апелляционной жалобы апелляционный суд обязан указать доводы, по которым жалоба была отклонена. Апелляционный суд не указал в решении по настоящему делу ни единого довода, ставшего основанием для отклонения апелляционной жалобы.

А.Салимзаде в своей апелляционной жалобе, а его представитель в выступлениях на суде апелляционной инстанции также указал, что причиной нарушения его прав в связи с ведением строительных работ стала выдача писем ОР и ЭДХ, носящих распорядительный характер по вопросу, не входящему в рамки его полномочий.

А.Салимзаде обосновал данные доводы жалобы в нижеуказанной форме.

Согласно пункту 2.1 статьи 46 Земельного Кодекса Азербайджанской Республики, земельные участки, остающиеся на 80-130-метровой прибрежной полосе части Каспийского моря, принадлежащей Азербайджанской Республике, оставаясь в собственности государства, не могут быть отчуждены и могут быть переданы в использование и аренду постановлением соответствующего органа исполнительной власти. Передаваемые в использование и аренду земельные участки, остающиеся на 80-130-метровой прибрежной полосе части Каспийского моря, принадлежащей Азербайджанской Республике, не могут быть перекрыты путем ограждения или другими способами, и ход к берегу моря не может быть ограничен.

Пунктом 2 Указа Президента Азербайджанской Республики от 4 августа 2003 года «О применении Закона Азербайджанской Республики «О внесении в Земельный Кодекс Азербайджанской Республики изменений» установлено, что полномочия «соответствующего органа исполнительной власти», предусмотренные в первом предложении пункта 2.1 статьи 46 Земельного Кодекса Азербайджанской Республики, осуществляет Кабинет Министров Азербайджанской Республики по представлению Министерства Экономического Развития Азербайджанской Республики.

Но ОР и ЭДХ, нарушив требования отмеченных нормативно-правовых актов, выдало письма, противоречащие закону, носящие распорядительный характер по вопросу, не входящему в его полномочия, а капитальное строительство, произведенное на основании этого на земельном участке, находящемся на 10-метровой части прибрежной полосы Каспийского моря, привело к нарушению его прав.

Суд апелляционной инстанции, в первый раз рассмотревший дело, основываясь именно на нормы материального права, указанного в апелляционной жалобе А.Салимзаде, признал письма, выданные ОР и ЭДХ, незаконными.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, также сослался на данные нормы, но оставил апелляционную жалобу А.Салимзаде неудовлетворенной, не указав в заключении никаких доводов в противовес требованиям статей 392.1.5 и 392.2 ГПК.

Итак, суд апелляционной инстанции не последовал принципам осуществления правосудия на основании состязательности, равноправия сторон и фактов, закрепленных в Конституции и гражданско-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики по спорному делу, не изучил имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства всесторонне и полностью, не дал соответствующую оценку правовым нормам, примененным к данным доказательствам, и не мотивировал заключение, к которому пришел. А это говорит о том, что при повторном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции были нарушены требования части I статьи 60, частей II и VII статьи 127 Конституции, статей 9.1, 9.3, 88, 372.1, 392.1.5 и 392.2 ГПК.

В связи с вышеуказанными Пленум Конституционного Суда отмечает, что вынесение судебного решения без соблюдения требований законодательства не позволяет признать данное решение правосудным актом, соответствующим закону.

Особо надо отметить, что представитель ОР и ЭДХ, выступивший на заседании Пленума Конституционного Суда, показал, что Объединение не имеет право давать постановление о выделении дачного участка какого-либо размера.

В соответствии с гражданско-процессуальным законодательством суд кассационной инстанции проверяет правильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права. Нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права является основанием для отмены решения и определения суда апелляционной инстанции. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права может стать основанием для отмены решения или определения в том случае, если это нарушение приводит или может привести к неправильному решению (ст.ст. 416, 418.1 и 418.3 ГПК).

Суд кассационной инстанции, рассмотревший гражданское дело по иску А.Салимзаде, не обратил должного внимания на неправильное применение норм процессуального права судом апелляционной инстанции, в результате чего принял постановление от 2 марта 2005 года, не отвечающее требованиям ст.ст. 416, 418.1 и 418.3 ГПК. А это, в свою очередь, привело к нарушению принципа разумного восстановления права независимым судебным разбирательством независимым судом, являющегося одним из важных элементов судебного обеспечения прав и свобод заявителя А.Салимзаде, закрепленных в части I статьи 60 Конституции.

Пленум Конституционного Суда, также считает необходимым отметить нижеследующее в связи с постановлением суда кассационной инстанции.

В постановлении суда кассационной инстанции отмечено, что в распоряжении № 1122 от 13 января 2003 года Президента Азербайджанской Республики «О некоторых мерах по регулированию использования берегов Каспийского моря в Азербайджанской Республике» разрешение вопроса относительно юридической участи земельных участков, расположенных на 130-метровой полосе берега Каспийского моря, поручено Кабинету Министров Азербайджанской Республики, Министерству экологии и природных богатств, Государственному земельному и картографическому Комитету, Главам Исполнительной власти Баку, Сумгаита и других прибрежных районов, и указано, что А.Салимзаде как физическое лицо не имеет право возбуждать иск по вопросу, относящемуся к полномочиям соответствующих органов исполнительной власти.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда отмечает, что, согласно части II статьи 60 Конституции, каждый может обжаловать в суде решения и действия (или бездействие) государственных органов, политических партий, профсоюзов и других общественных объединений, должностных лиц. Однако, каждый может обратиться с жалобой в суд на действия (бездействия) указанных органов, организаций и должностных лиц в случае, если в результате данных решений и действий (бездействий) нарушены права и свободы лица, созданы препятствия в осуществлении его прав и свобод, или на него незаконно возложена какая-либо обязанность, или оно незаконно привлечено к ответственности (статья 297.1 ГПК).

А.Салимзаде, указав, что выдача ОР и ЭДХ писем распорядительного характера привела к нарушению его права, воспользовался своим правом обращаться в суд в соответствии с требованиями норм Конституции и процессуального законодательства.

Согласно вышеизложенному, Пленум Конституционного Суда пришел к такому заключению, что постановление СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием требованиям части I статьи 60 Конституции, статьям 416, 418.1 и 418.3 ГПК. Дело должно быть пересмотрено в порядке и сроки, установленные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX и X статьи 130 Конституции, статьями 52, 62, 63, 65 – 67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда

**ПОСТАНОВИЛ**:

1. Признать утратившим силу постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года по гражданскому делу по иску И.А.Салимзаде к М.Ибрагимбекову и Объединению развития и эксплуатации дачных хозяйств о запрещении строительства и признании писем о разрешении на данные строительные работы незаконными в связи с его несоответствием требованиям части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 418.1 и 418.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Дело пересмотреть в соответствии с настоящим Постановлением в порядке и сроки, определенные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу с момента объявления.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.