**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 28 декабря 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой С.Алиевой*

**31 мая 2005 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф. Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, С.Гасановой, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова (судья-докладчик),

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителя С.Алиевой и ее представителя К.Алиева,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о проверке соответствия постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 28 декабря 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Алиевой Салатын Алескер гызы.

Конституционное дело было рассмотрено без участия ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи А.Султанова, выступления заявителя и ее представителя, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Из установленных судами обстоятельств дела видно, что предметом спора стали две комнаты (далее – спорное имущество) из трех, составляющих 3/24 часть жилого дома №41 (далее – квартира) по улице М.Сенани, г. Баку. Эта квартира с 1956 года была на имя В.Багдасаровой, 14 апреля 1972 года И.Багирян купил её и 24 мая 1989 года продал Г.Алиевой, а последняя 24 мая 1995 года продала Т.Алиеву. Согласно договору о купле-продаже от 15 декабря 2000 года, заявительница купила эту квартиру у Т.Алиева и 26 января 2001 года Бакинским городским Управлением по технической инвентаризации и регистрации имущественного права ему было выдано регистрационное удостоверение.

Б.Искендеров, обратившись в суд с исковым заявлением от 22 декабря 2003 года, указал, что в 1969 году купил у И.Багиряна две комнаты из трех, находящихся в имуществе С.Алиевой, и, встав на паспортный учет, проживал в данной квартире со своей семьей, однако не зарегистрировал куплю-продажу, что его сын Э.Искендеров остается там зарегистрирован, просил о признании договора купли-продажи с И.Багиряном относительно спорного имущества, аннулировании регистрационного удостоверения на имя С.Алиевой и выдаче, согласно пая, нового регистрационного удостоверения.

Решением Наримановского районного суда от 5 февраля 2004 года иск Б.Искендерова был удовлетворен.

Суд первой инстанции обосновал свое решение тем, что Б.Искендеров купил спорное имущество у И.Багиряна в 1969 году, хотя и не являлся собственником, непрерывно и добросоветно осуществлял на протяжении более 30 лет все обязанности, вытекающие из права собственности и хотя несколько раз при купли-продаже другая комната квартиры в договорах была предусмотрена как одна комната, из-за того, что договор купли-продажи между И.Багиряном и истцом не был зарегистрирован, квартира в полном объеме, включая используемое последним спорное имущество, была оформлена на имя нескольких лиц, и наконец, на имя С.Алиевой.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПГД Апелляционного Суда) от 21 апреля 2004 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменений, апелляционная жалоба С.Алиевой не удовлетворена.

Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПГД Верховного Суда) от 14 июля 2004 года кассационная жалоба С.Алиевой была удовлетворена, было отменено решение суда апелляционной инстанции, и дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Решением СКПГД Апелляционного Суда от 30 сентября 2004 года решение суда первой инстанции, а постановлением СКПГД Верховного Суда от 28 декабря 2004 года решение суда апелляционной инстанции были оставлены без изменений.

В письме председателя Верховного Суда от 4 мая 2005 года С.Алиевой было указано на отсутствие оснований для рассмотрения дополнительной кассационной жалобы на Пленуме Верховного Суда.

Заявительница в жалобе, адресованной в Конституционный Суд, указывает, что при рассмотрении дела судами были применены не подлежащие применению статьи 149.1 и 178.6 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – действующий ГК), неправильно применены статьи 76, 130, 416, 417, 418.1 и 418.3 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее – ГПК) и не приняты во внимание пропуск срока исковой давности. В результате были нарушены ее права, закрепленные в статьях 29, 60, 71 и 127 Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция). Заявительница просит признать утратившим силу постановление СКПГД Верховного Суда от 28 декабря 2004 года в связи с его несоответствием Конституции и законам и восстановления нарушенных прав.

Т.Алиев, продавший спорную квартиру С.Алиевой, обратился в Конституционный Суд с заверенным в нотариальном порядке заявлением и указал, что квартира состоит из трех комнат, с 1995 года до конца 2000 года проживал там вместе с семьей, а после продал эту трехкомнатную квартиру С.Алиевой.

Пленум Конституционного Суда в связи с жалобой считает необходимым отметить нижеследующее.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции, является обязанностью органов законодательной, исполнительной и судебной властей. Судьи рассматривают дела беспристрастно, справедливо, соблюдая равноправие сторон, на основе фактов и в соответствии с законом (часть I статьи 60, часть I статьи 71 и часть II статьи 127 Конституции).

Задачей судопроизводства по гражданским делам и экономическим спорам является судебное подтверждение прав и интересов каждого физического либо юридического лица, которые следуют из Конституции, законов и иных нормативных правовых актов Азербайджанской Республики. Гражданское судопроизводство способствует укреплению законности и общественного порядка, воспитанию граждан в духе неуклонного уважения законов (статьи 2.1 и 2.2 ГПК).

Обстоятельства дела, которые по закону или иным нормативным юридическим актам должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания. Суд оценивает доказательства в соответствии с правовыми нормами, подлежащими применению в отношении этих доказательств после их объективного, беспристрастного, всестороннего и полного рассмотрения. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение должно выноситься в соответствии с материальными и процессуальными правовыми нормами, действующими во время рассмотрения разрешения дела (статьи 81, 88, 217.1 и 218.1 ГПК).

Исходя из указанных положений гражданского процессуального законодательства, суд, указав в решении установленные самим обстоятельства дела и доказательства, формирующие заключение, доводы, на которые основывался для отклонения этих или других доказательств, и законы, которыми руководствовался, должен обосновать его с правовой точки зрения.

А суд первой инстанции, рассмотревший дело, вместо того, чтобы, согласно вышеуказанным нормам Конституции и гражданского процессуального законодательства, объективно, всесторонне и полностью исследовать имеющиеся в деле доказательства, обосновать доводами, исследованными в решении, ограничился только перечислением некоторых доказательств и, ссылаясь на статью 43 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, действовавшего до 1 сентября 2000 года (далее – предыдущий ГК), и на статьи 178.6, 335.2 и 567 действующего ГК, пришел к заключению об обоснованности иска Б.Искендерова.

Пленум Конституционного Суда считает необходимым внести ясность в некоторые вопросы, связанные с нормами, примененными в решении суда.

Согласно статье 7.1 действующего ГК, гласящей о действии гражданского законодательства во времени, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, кроме случаев, предусмотренных частью VII статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики. С другой стороны, согласно статье 7.2 данного Кодекса, акты гражданского законодательства могут иметь обратную силу в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Пленум Конституционного Суда в соответствии с правовой позицией в своем постановлении «О толковании статьи 179 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики» от 28 января 2002 года еще раз отмечает, что с точки зрения необходимости справедливого обеспечения и эффективной защиты прав и интересов участников гражданских правоотношений, в том числе охраны и непрерывности ранее возникших и продолжающихся правоотношений, действие нормы материального гражданского права распространяется на отношения, возникшие после ее принятия.

Из анализа части VII статьи 149 Конституции, Закона Азербайджанской Республики «Об утверждении, вступлении в силу Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики и связанных с этим вопросов правового регулирования» и действующего ГК видно, что действие положений статей 178.6, 335.2 и 567 данного Кодекса не относится к срокам до 1 сентября 2000 года.

А суд первой же инстанции допустил ошибку, применив не подлежащие применению вышеуказанные статьи действующего ГК.

В то же время, хотя суд первой инстанции и установил отсутствие какого-либо письменного доказательства о купле спорного имущества Б.Искендеровым, в принятом решении, ссылаясь на статью 43 предыдущего ГК пришел к такому заключению, что Б.Искендеров исполнил сделку, однако из-за определенных причин эта сделка не была зарегистрирована в нотариате.

Согласно требованиям указанной статьи, если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от нотариального оформления сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку совершенной при условии, если эта сделка не содержит в себе ничего противозаконного.

Пленум Конституционного Суда в своем постановлении по жалобе И.К.Раджабова от 22 марта 2006 года, еще раз подтверждая правовую позицию, связанную с последствиями несоблюдения нотариальной формы сделки, утверждает, что, согласно смыслу указанной статьи, для возможности признания сделки действительной по требованию стороны полностью или частично исполнившей сделку должны быть соблюдены несколько условий, в том числе условие его заключения в письменной форме. Этот момент для сделок, приведенных законодательством в зависимость от заключения в письменной форме, имеет особенное значение. Договор о купле-продаже жилого дома – одна из таких сделок.

Несмотря на это, суд первой инстанции, неправильно истолковав статью 43 предыдущего ГК, признал заключенным договор купли-продажи между Б.Искендеровым и И.Багиряном.

Вообще нужно отметить, что только передача вещи противозаконным путем не меняет субъекта гражданского права. Право собственности возникает лишь в результате осуществления правил, установленных законом. Приобретение имущества, имеющего собственника, без соблюдения требований закона создает не основанную на частное право фактическую собственность.

А это дает основание говорить о том, что если покупатель в связи с приобретением имущества не выполнил действия, требуемые от него, с целью соблюдения в нужной форме законодательства, это обстоятельство указывает на фактическое лишение собственности на имущество из-за его безразличного отношения.

Пленум Конституционного Суда отмечает и то, что с целью разрешения гражданского дела в соответствии с законом имеет важное значение правильное применение положений в предыдущем ГК относительно исковой давности.

Пленум Конституционного Суда, повторяя правовую позицию, отраженную в своем постановлении «О толковании статьи 373 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики» от 27 декабря 2001 года, отмечает, что значение исковой давности состоит в следующем: во-первых, она дисциплинирует участников правоотношений, понуждает их к своевременной защите своих прав, содействует договорной и финансовой дисциплине; во-вторых, институт исковой давности содействует устранению неопределенности, неустойчивости в гражданских правоотношениях; в-третьих, исковая давность обеспечивает органам правосудия возможность разрешения споров на объективной основе, устраняя возможность обращения сторон к доказательствам большей давности, проверка достоверности которых слишком затруднена или вовсе невозможна.

Европейский Суд по правам человека, выступая с аналогичной правовой позиции в постановлении Мирагалл Эсколано и другие против Испании от 25 января 2000 года пришел к такому выводу, что формальные шаги, которые должны быть предприняты, и правила, регулирующие ограничения сроков, которые должны соблюдаться для подачи жалоб, носят цель обеспечения осуществления правосудия в должном порядке и, в особенности, в соответствии с принципом правовой определенности. Стороны судебного спора должны учитывать применение этих правил (§33).

Согласно статье 78 предыдущего ГК, течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск; право на иск возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Эта норма связана лишь с информированностью лица о фактах относительно нарушения его предполагаемого права. Данная норма не может быть связана с незнанием законов, касающихся прав лица и защиты этих прав. Закон же устанавливает однозначные правила, связанные с купле-продажей. Несоблюдение одной из сторон этих правил дает основание другой стороне обратиться в суд для удовлетворения своих требований с целью защиты прав. Если в законе не предусмотрено иное правило, исковая давность относится ко всем требованиям.

При рассмотрении вопроса с этой точки зрения становится ясно, что суд первой инстанции при вычислении исковой давности также совершил ошибку и не принял во внимание, что, согласно статье 73 предыдущего ГК, общий (исковой) срок по иску лица, права которого нарушены, для защиты своих прав составляет три года. Согласно статье 77 данного Кодекса, называемой «обязательность применения исковой давности», исковая давность применяется судом независимо от уведомления сторон. А в соответствии со статьей 82 этого Кодекса пропуск срока исковой давности до подачи иска является основанием для отклонения иска.

Таким образом, Пленум Конституционного Суда, основываясь на указанное, приходит к такому выводу, что суд первой инстанции рассмотрел дело с нарушением требований части I статьи 60, части I статьи 71, части II статьи 127 Конституции, статей 81, 88, 217.1 и 218.1 ГПК, неверно истолковал статью 43 предыдущего ГК, применил не подлежащие применению статьи 178.6, 335.2 и 567 действующего ГК и не применил должные применению статьи 73, 77 и 82 предыдущего ГК.

В частности, следует отметить, что, рассмотрев дело в первый раз, суд кассационной инстанции, отменив решение суда апелляционной инстанции, отправив дело на новое апелляционное рассмотрение, в принятом постановлении от 14 июля 2004 года указал, что кроме того, что не была подтверждена регистрация Э.Искендерова в квартире, находящейся в частной собственности ответчика С.Алиевой, судами, рассмотревшими дело, не были выяснены наличие каких-либо форм письменных доказательств о приобретении истцом оспариваемого имущества с оплатой его стоимости и причины неоспаривания этого вопроса до настоящего момента. Согласно выводу суда кассационной инстанции, судом первой инстанции неправильно применена статья 43 предыдущего ГК, не были учтены требования статей 73 и 82, не применена статья 42, и эти недостатки были повторены судом апелляционной инстанции.

Согласно требованиям статьи 420 ГПК, указания, изложенные в постановлении суда, рассмотревшего дело в кассационной инстанции, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

С целью обеспечения устранения судебных ошибок в статье 372.1 ГПК установлено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело по существу как полноправный суд на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств. В статье 372.7 этого кодекса указано, что, независимо от доводов апелляционной жалобы, суд проверяет соблюдение судом норм материального и процессуального права. В статье 385.1.1 Кодекса нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права предусмотрено как одно из оснований к отмене решения суда в апелляционном порядке.

Несмотря на это, СКПГД Апелляционного Суда, нарушив указанные требования законодательства, не выполнив в достаточной степени указания, установленные в постановлении СКПГД Верховного Суда от 14 июля 2004 года, и не проведя с этой целью дополнительного расследования, на основании установленных обстоятельств дела, хотя и указал не предъявление письменного доказательства относительно купли заявителем спорного имущества, посчитав разумным куплю с его стороны этого имущества с возмещением, ограничиваясь общими предположениями, оставил без изменений не соответствующее требованиям законодательства решение суда первой инстанции.

Наряду с этим суд апелляционной инстанции в противоречии с названным постановлением СКПГД Верховного Суда и требованиями статьи 42 предыдущего ГК повторно сослался на показания лиц, допрошенных в качестве свидетелей в суде первой инстанции, а также, указав на то, что, согласно статье 377.1 действующего ГК, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, согласно статье 373.1 этого Кодекса, общий срок исковой давности устанавливается в десять лет, совершил ошибку в применении этой статьи и пришел к ошибочному выводу о не пропуске срока исковой давности.

Статьей 416 ГПК суд кассационной инстанции наделен полномочием проверки правильности применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции. Согласно статье 418 ГПК, основаниями к отмене решения и определения суда апелляционной инстанции являются нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Согласно статье 386 указанного Кодекса, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд первой инстанции допустил ошибку в применении права, если не применил закон или иной нормативный акт, подлежащий применению, или неточно истолковал закон. В соответствии со статьей 418.2 ГПК, предусматривающего основания к отмене решения или определения суда апелляционной инстанции, в случаях, указанных в статье 386 этого Кодекса, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными. Однако СКПГД Верховного Суда, повторно рассмотревшая дело, не приняв во внимание невыполнение со стороны СКПГД Апелляционного Суда указания суда кассационной инстанции, носящего обязательный характер, что дело рассмотрено без соблюдения норм материального и процессуального права в противоречие с предыдущим постановлением, постановлением от 28 декабря 2004 года оставила без изменения решение суда апелляционной инстанции от 30 сентября 2004 года, и этим не были соблюдены требования статей 416, 417.0.3 и 418.1 ГПК, в результате было нарушено закрепленное в части I статьи 60 Конституции право С.Алиевой на судебную защиту.

Учитывая указанное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что постановление СКПГД Верховного Суда от 28 декабря 2004 года должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции, статьям 416, 417.0.3 и 418.1 ГПК, и дело вновь должно быть рассмотрено в соответствии с данным постановлением в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 28 декабря 2004 года по гражданскому делу по иску Б.Искендерова к С.Алиевой и другим о признании заключенным договора купли-продажи, аннулировании регистрационного удостоверения и выдаче, согласно паю, нового регистрационного удостоверения в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции, статьям 416, 417.0.3 и 418.1 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Дело вновь рассмотреть в соответствии с данным постановлением в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.