# ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

# АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

*О соответствии постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года Конституции и Законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Калаева Али Талят оглы*

**4 апреля 2006 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова (судья-докладчик), Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой, А.Султанова

с участием секретаря суда И.Исмайлова

заявителя А.Калаева и представителей заявителя Ф.Багировой и Р.Ибрагимова

представителя ответчика-судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики А.Калбалыева

эксперта, доцента кафедры Гражданского права Бакинского Государственного Университета Р.Байрамова

специалистов - юриста Службы государственного реестра недвижимого имущества при Кабинете Министров Азербайджанской Республики Х.Алиева, юриста юридического отдела исполнительной власти города Баку Дж.Багирова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе А.Калаева о соответствии постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Заслушав по делу доклад судьи Б.Гарибова, выступления представителей заявителя Ф.Багировой и Р.Ибрагимова, представителя органа ответчика А.Калбалыева, заключение эксперта Р.Байрамова, справки специалистов Х.Алиева и Дж.Багирова, исследовав и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

А.Калаев в жалобе указывает, что на основании ордера №034355, выданного 16 июня 1975 года на имя его отца Т.Калаева вместе с членами его семьи ( отец Т.Калаев, мачеха Д.Калаева, он сам, сестра Р.Калаева, брат Н.Калаев) переселились для проживания в квартиру по адресу город Баку ул.Низами, дом 60, квартира 23. Его отец умер в 1984 году. Мачеха Д.Калаева в середине 1995 года с целью приватизации, в течении 45 дней представила необходимые документы в соответствующие органы и 15 августа 1995 года было издано распоряжение Главы Исполнительной Власти Сабаильского района о передаче этой квартиры в ее собственность. Накануне получения свидетельства о праве собственности на указанное недвижимое имущество, Д.Калаева, Р.Мустафаева (Калаева), Н.Калаев 26 сентября 1995 года были убиты в этой квартире при невыясненных обстоятельствах. Трупы были обнаружены 29 сентября 1995 года и были переданы А. Калаеву 2 октября 1995 года. Для захоронения покойников рядом с отцом, он вывез их в город Гянджу.

Распоряжением Главы Исполнительной Власти Сабаильского района от 04 октября 1995 года было отменено распоряжение от 15 августа 1995 года, и указанная квартира 06 октября 1995 года другим распоряжением была выделена Н.Аллахвердиеву (ордер был выдан 07.10.1995 года). В 1995 году органами прокуратуры, ведущими следствие по уголовному делу, ключи от указанной квартиры были переданы ему, как родственнику погибших, и с тех пор по сегодняшний день он проживает в этой квартире.

Поданные им в 1996 и в 1999 годах иски об аннулировании ордера, выданного на имя Н.Аллахвердиева, были посредством письма возвращены судами обратно. Его иск к Н.Аллахвердиеву, главе исполнительной власти города Баку, Управлению Технической инвентаризации и регистрации прав собственности города Баку о признании недействительными распоряжения Исполнительной Власти Сабаильского района о передаче спорной квартиры Н.Аллахвердиеву, акта о приватизации указанной квартиры и свидетельства о регистрации и принятия им, как законным наследником этой квартиры, решением Сабаильского районного Суда от 18 августа 2004 года удовлетворен не был.

Жалобы, поданные на данное решение, решением судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПГД Апелляционного Суда) от 11 ноября 2004 года и постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее - СКПГД Верховного Суда) от 2 марта 2005 года удовлетворены не были. В ответ на жалобу в порядке дополнительной кассации, письмом Председателя Верховного Суда от 10 мая 2005 года под номером 8m-288/2005 было извещено об отсутствии каких либо оснований для рассмотрения дела на Пленуме Верховного Суда.

Заявитель, основываясь на то, что постановлением СКПГД Верховного Суда от 2 марта 2005 года были нарушены закрепленные в статьях 25 и 43 Конституции Азербайджанской Республики его права на равенство и жилище и просит проверить соответствие указанного акта Конституции и законам.

Из обстоятельств гражданского дела, установленных судами усматривается, что на основании ордера от 16 июня 1975 года под номером 034355 в порядке обмена квартира №23 по улице Низами 60 была передана Бакинским городским Исполнительным Комитетом Совета Народных Депутатов Калаеву Таляту Али оглы. В данном ордере как члены семьи были также указаны Калаева Диляра Мухтаровна (жена), Калаев Али Талят оглы (сын), Калаева Рена Талят гызы (дочь), Калаев Наиль Талят оглы (сын).

 После смерти Т.Калаева в 1984 году, являясь арендатором этой квартиры, Д.Калаева с детьми от брака с Т.Калаевым Р.Мустафаевой (Калаевой) и Н.Калаевым совместно проживали в указанной квартире.

В соответствии с пунктом 1 распоряжения главы исполнительной власти Сабаильского района от 15 августа 1995 года №2385 «О приватизации районного жилищного фонда и безвозмездной передаче в личную собственность гражданке Д.М.Калаевой» заключение комиссии по приватизации жилищного фонда Сабаильского района от 3 августа 1995 года (протокол № 24) было утверждено и 3-х комнатная изолированная квартира № 23 по улице Низами 60 (жил. пл. 57,0 кв. м., общей пл. 78,0 кв. м.), на основании Закона Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике», была безвозмездно передана Д. Калаевой, в личную собственность.

Во 2 пункте этого документа управлению жилищно–коммунального хозяйства района было поручено исключить данную квартиру из жилищного фонда местного совета, в третьем пункте обратились с просьбой в БТИ о выдаче собственнику регистрационного свидетельства и технического паспорта.

Из содержание этого акта, носящего нормативный характер, также усматривается, что жилищно-эксплуатационному участку №5 управления жилищно-коммунального хозяйства было поручено заключить типовой договор с частной квартирой для обеспечения содержания и ремонта, а также направить копию распоряжения в Бюро Технической Инвентаризации г. Баку, в нотариальную контору, в жилищно-коммунальное управление, в паспортное отделение управления полиции (для открытия домовой книги) (пункты 4 и 5 распоряжения).

По документам, имеющимся в материалах дела Д.Калаева, Р.Мустафаева (Калаева), Н.Калаев одновременно были убиты в данной квартире и отделом Записи актов гражданского состояния Сабаильского района от 3 ноября 1995 года были выданы свидетельства о смерти. До этого времени документ о праве собственности на указанную квартиру получен не был.

Распоряжением главы Исполнительной власти Сабаильского района от 4 октября 1995 года под номером 2818 «О признании недействительным распоряжения главы Исполнительной власти Сабаильского района от 15 августа 1995 года под номером 2385», о безвозмездной передаче Д.Калаевой квартиры по адресу: ул. Низами, дом 60, квартира 23, ссылаясь на то, что она не может получить регистрационное удостоверение в связи с убийством ее и других членов семьи, распоряжение главы Исполнительной власти Сабаильского района от 15 августа 1995 года под номером 2385 было признано утратившим силу, Жилищно-Коммунальному Управлению района было поручено восстановить квартиру в жилищный фонд Исполнительной власти Cабаильского района (1и 2 пункты распоряжения 2818).

На основании письма заместителя главы Исполнительной власти города Баку №7-1526/17 от 5 октября 1995 года распоряжением главы Исполнительной власти Сабаильского района от 6 октября 1995 года под номером 2840 было принято решение о выдаче ордера на обеспечение квартирой Н.Аллахвердиева и 7 октября 1995 года был выдан ордер под номером 047201. На основании регистрационного свидетельства от 11 января 1996 года о праве собственности, квартира находится в собственности Н.Аллахвердиева.

Из представленных документов видно, что заявитель в целях разрешения гражданского дела, по которому были вынесены судебные акты, являющиеся предметом рассмотрения конституционного производства, еще в 1996 и в 1999 гг. обращался в народный Суд Сабаильского района города Баку (районный суд), однако они были возвращены ему посредством письма не рассмотренными по существу.

В связи с первичным иском А.Калаева к ответчикам Н.Аллахвердиеву, главе Исполнительной Власти Города Баку, Управлению технической инвентаризации и регистрации прав собственности города Баку о признании недействительными распоряжения главы Исполнительной власти Сабаильского района о передачи квартиры по адресу: г. Баку, ул. Низами, дом 60, кв. 23 Н.Аллахвердиеву, акта о приватизации указанной квартиры и свидетельства о регистрации и принятия им, как законным наследником этой квартиры, встречным иском Н.Аллахвердиева к А.Калаеву и членам его семьи, о выселении решением Сабаильского районного Суда от 18 августа 2004 года первый иск удовлетворен не был, а встречный иск удовлетворен.

Суд первой инстанции, часть решения по первичному иску обосновал тем, что в соответствии со статьей 126 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики действовавшего до 2000 года (далее прежний ГК) право собственности возникает с момента регистрации договора передачи имущества другому лицу, путем его отчуждения. В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного суда №3 от 16 июня 1995 года, приватизация квартиры официально производится путем заключения заверенного нотариусом договора с органом, в ведении которого находится квартира. Право собственности на приватизированную квартиру возникает с регистрацией договора.

Однако между Д.Калаевой и органом, занимавшимся приватизацией такого договора заключено не было, и никакая квартира на ее имя на праве личной собственности не была зарегистрирована. После убийства Д.Калаевой вместе с детьми, распоряжение №2385 от 15 августа 1995 года было признано недействительным и указанная квартира, была возвращена в жилищный фонд исполнительной власти.

Суд пришел к такому выводу, что в личной собственности у Д.Калаевой имущества не было и поэтому после ее смерти квартиры в качестве наследства не осталось. С другой стороны, ввиду того, что Мустафаева (Калаева) и Н.Калаев были убиты с Д.Калаевой в один день и в одно и тоже время, их доли в наследстве тоже не было.

СКПГД Апелляционного Суда также не удовлетворила жалобу и оставив без изменения решение суда первой инстанции, в своем решении вновь сослалась на пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики №3 от 16 июня 1995-го года «О применении судами законодательства о приватизации жилищного фонда» и статьи 73 и 82 прежнего ГК и пришла к выводу, что в личной собственности у Д.Калаевой имущества не было и после ее смерти квартиры в качестве имущества не осталось. С другой стороны, для защиты прав лица, чьи права были нарушены в связи с иском, упущен трехлетний срок исковой давности, а исковой срок, предъявляемый до иска являющегося основанием для отклонения иска пропущен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики постановлением от 2 марта 2005 года применив часть II статьи 49 Жилищного Кодекса Азербайджанской Республики, согласно которой для признания ордера недействительным установлен трехлетний срок со дня его выдачи, оставила кассационную жалобу без удовлетворения, а решение суда апелляционной инстанции без изменения.

Пленум Конституционного Суда в связи с жалобой А.Калаева отмечает, что необходимо провести сравнительный анализ изменений в Законе Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» до 4 октября 1995 года, то есть до даты принятия распоряжения №2818 главы исполнительной власти Сабаильского района послужившего причиной прекращения признания Д.Калаевой субъектом приватизационных правоотношений в связи со смертью.

В ряду оснований для образования и прекращения права собственности, приватизация (в том числе, приватизация государственного жилищного фонда) как средство, стимулирующее свободу экономической деятельности и служащее свободному переходу собственности из одного вида в другой (исключая случаи, связанные с государственными и общественными интересами) исходит из принципов, идей и норм Конституции.

В соответствии со статьей 1 Закона Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» (далее Закона) граждане Азербайджанской Республики, а также лица без гражданства, заключившие договор о найме жилого помещения с собственником государственного или общественного жилищного фонда, имеют право безвозмездно перевести занимаемые ими жилые помещения (дома) в личную собственность по условиям и в порядке, установленном настоящим Законом.

Вместе с тем статьи 4, 8 и 9 Закона, действовавшего в тот период, предусматривали своеобразный приватизационный механизм (такой порядок действовал до 19 сентября 1995 года), согласно которого, полномочия по приватизации государственного жилищного фонда принадлежали различным органам, требовалось заключать соответствующие договора, подлежащие нотариальному заверению, а также проводить государственную регистрацию и принятие на учет приватизируемых квартир, в установленном Заартир в установленном а учет ению, а также государственную ым органам, требовалось заключать соответствующие договора, по рпивконом порядке.

Так, в статье 4 Закона, бывшего в силе во время принятия распоряжения №2385 от 15 августа 1995, года указано, что приватизацию государственного жилищного фонда осуществляют, имеющие в своем распоряжении жилищный фонд соответствующие местные органы государственной власти, министерства, главные управления, предприятия, организации, учреждения, а приватизацию общественного жилищного фонда, соответствующие кооперативные, профсоюзные и иные общественные организации, имеющие свой собственный жилищный фонд.

Статья 8 этого Закона, бывшего в силе в тот период, предусматривала, что передача квартир в собственность граждан, проживающих в них, осуществляется путем заключения договора с собственником квартиры или уполномоченным им органом, заверенного нотариусом, а статья 9 проведение государственной регистрации приватизированных квартир путем принятия их на учет в органе технической инвентаризации, в порядке установленном законодательством для домов (квартир) индивидуального жилищного фонда.

 Выяснение законности довода о том, что не был заключен договор о передаче квартиры в собственность Д.Калаевой, заверенный нотариусом, принятый за основу в судебных актах, связанных с иском А.Калаева (решение Сабаильского районного Суда, решение Судебной Коллегии по Гражданским делам Апелляционного Суда) делает необходимым исследование и других актов нормативного характера, регулирующих приватизационный процесс, бывших в силе 15 августа 1995 года.

Так, в абзаце первом пункта первого приложения №2 к распоряжению главы исполнительной власти города Баку №1385 от 02 июля 1993 года «О правилах исполнения Закона Азербайджанской Республики о «Приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» определено, что документы о передаче квартир (комнат) в собственность граждан оформляются жилищными органами районов и представляются в местные органы исполнительной власти. Из раздела II приложения №3 к распоряжению усматривается, что жилищные органы района представляют в этот орган договор о безвозмездной передаче квартиры, а также проект распоряжения главы исполнительной власти района.

В списке документов, представляемых в уполномоченные органы для проведения государственной регистрации и принятия на учет квартир, переданных в личную собственность, предусматриваются: копия распоряжения главы исполнительной власти, заверенная в нотариальном порядке копия договора о безвозмездной передаче жилищной площади, план (чертеж) жилья, паспорт владельца (владельцев) собственности (III раздел).

Как видно, законодательство, регулирующее очередность действий правомочных органов и организаций, в связи с проведением приватизации, последовательность представляемых и оформляемых документов предусматривало издание распоряжения главы местной исполнительной власти о приватизации после заключения нотариально заверенного договора.

Следует отметить, что в распоряжении главы исполнительной власти Сабаильского района №2385 от 15 августа 1995 года не было положения, предусматривающего заключения с Д.Калаевой какого-либо договора, заверенного в нотариальном порядке.

С другой стороны и в распоряжении главы исполнительной власти Сабаильского района №2818 от 4 октября 1995 года о признании недействительным вышеуказанного распоряжения причиной указывалось то, что они не смогли получить регистрационного удостоверения на квартиру в связи с убийством Д.Калаевой и членов ее семьи.

Законодатель в новой редакции статей 4, 8 и 9 Закона Азербайджанской Республики «О внесении изменений в Закон Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» (этот Закон вступил в силу 19 сентября 1995 года, т.е. до убийства Д.Калаевой и ее семьи 26 сентября 1995 года), усовершенствовал указанный механизм, передав полномочия по приватизации государственного и общественного фонда единому органу, исключив условие заключения договора, заверенного в нотариальном порядке, и оставив за местными органами исполнительной власти лишь функцию по списанию квартир (домов) с баланса.

Так, согласно статье 4 Закона, приватизация жилых помещений (домов) жилищного фонда, находящегося в государственной собственности, а также в общественной собственности, на основании обращений граждан осуществляется органами технической инвентаризации и регистрации прав собственности.

В статье 8 Закона определен список представляемых гражданами документов, а также полномочия соответствующих органов в связи с обращениями граждан, а в части 1 статьи 9 предусматривается, что орган технической инвентаризации и регистрации прав собственности в месячный срок со дня поступления заявления гражданина, желающего приватизировать занимаемое им помещение (дом), производит государственную регистрацию передачи этой квартиры (дома) в личную собственность гражданина, оформляет регистрационное свидетельство о праве собственности гражданина на жилое помещение (дом) и выдает его собственнику жилого помещения, направляет извещение в соответствующий местный орган исполнительной власти, а также в орган налоговой службы.

Во второй части данной статьи указаны случаи отказа органов государственной технической инвентаризации и регистрации прав собственности в приватизации квартир.

Так, представление гражданином поддельных документов или наличие спора относительно занимаемой им квартиры служат причиной отказа в приватизации, в соответствии с решением, принимаемым указанным органом.

В общем, законодатель, установив государственную регистрацию как обязательное условие завершения передачи квартиры (дома) в личную собственность, вместе с тем к порядку реализации начальных и последующих положений Закона, действовавшего до и после 19 сентября 1995 года, отнесся по разному.

Так, если, согласно статье 9 Закона, бывшего в силе до 19 сентября 1995 года регистрация квартиры в органе технической инвентаризации с целью завершения приватизации указывалась как обязанность гражданина, то с точки зрения положений статьи 9 Закона, вступившего в силу с 19 сентября 1995 года, это вменяется в обязанности государственного органа технической инвентаризации и регистрации прав собственности, в который непосредственно обращается гражданин в связи с прав собственности, в который непосредственно обращается гражданин в связи с приватизацией.

Как видно, законодатель создал более благоприятную правовую обстановку в связи с механизмом завершения приватизации.

Необходимо также отметить, что в пункте 3 постановления Милли Меджлиса Азербайджанской Республики от 19 сентября 1995 года «О внесении изменений в Закон Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» районным, городским органам исполнительной власти поручено в течении одного месяца привести в соответствие с Законом Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» изданные ими акты о приватизации квартир, а все не рассмотренные, до вступления в силу Закона «О внесении изменений в Закон Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» заявления граждан, обратившихся для приватизации квартир в аппараты местных исполнительных властей направить в соответствующие органы государственной технической инвентаризации и регистрации прав собственности.

 Однако суды, разрешая спор, не только не исследовали причины применения или неприменения соответствующими органами в отношении Д.Калаевой этих правил, установленных законодателем, а вообще не сослались на положения ни ранее принятых, ни принятых позже статей Закона.

Законодательство Азербайджанской Республики не исключая случаев возникновения противоречий между законами в ходе их применения, в связи с защитой нарушенных или оспариваемых прав установило и порядок их преодоления.

Так, Закон Азербайджанской Республики «О нормативно-правовых актах», бывший в силе до 26 ноября 1999 года, в случае обнаружения противоречий между законами, подлежащими применению, при рассмотрении судебными органами конкретных дел обязал их принимать решения на основании законов, вступивших в силу по времени позднее (ст.7 Закона).

Аналогичное правило нашло свое отражение и в статье 7 Закона Азербайджанской Республики «О нормативно-правовых актах», действующего в настоящее время.

Однако суд первой инстанции в решении по иску А.Калаева ссылался не на нормы законодательства, регулирующие отношения по приватизации, а сослался только на пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда, не соответствующего не только статьям 4,8 и 9 Закона в новой редакции, а также на статьи 126, 528, 554 прежнего ГК; решением суда апелляционной инстанции были применены пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда, а также статьи 73 и 82 прежнего ГК в части сроков исковой давности.

 А в постановлении суда кассационной инстанции руководствовались частью второй статьи 49 Жилищного Кодекса Азербайджанской Республики (трехлетний срок в связи с требованиями о признании ордера недействительным). Ситуация, возникшая в результате такого подхода, с точки зрения целей правосудия не может оцениваться как положительное обстоятельство, поскольку приводит к нарушению конституционных норм, регулирующих право собственности.

Вместе с тем, Пленум Конституционного суда также считает, что неполучение Д.Калаевой регистрационного свидетельства о праве собственности на квартиру в связи со смертью не должно приниматься как не доведение до конца приватизации.

Так, в соответствии с положениями прежнего ГК гражданские права и обязанности возникают по основаниям, предусмотренным в законодательстве, а также из хотя и не предусмотренным законом действий граждан и организаций, порождающих гражданские права и обязанности в соответствии с общими положениями и смыслом гражданского законодательства (статья 4 прежнего ГК).

В части 2 статьи 9 этого Кодекса указано, что правоспособность гражданина возникает с его рождением и прекращается со смертью. В соответствии с Законом содержание правоспособности граждан определяется возможностью обладания правом личной собственности, правом пользования жилым домом и другим имуществом, правом на получение наследства, правом завещать имущество и т.д. (статья 10 прежнего ГК). С точки зрения этих положений действия лица, связанные с приватизацией квартиры (дома), в соответствии с правилами, предусмотренными в соответствующем законодательстве (сбор необходимых документов, представление их в компетентные органы), проистекают из правоспособности лица, являясь показателем выражения его воли, и преследуют цель достижения положительного правового результата.

Однако фактической реализации права приватизации и трансформации ее в субъективное право (неполучение регистрационного свидетельства о праве собственности на квартиру (дом) помешала смерть как биологический фактор, независящий от волеизъявления, с другой стороны, отсутствие предусмотренных в законодательстве оснований для отказа в приватизации квартиры (дома) в отношении умершего лица должно оцениваться как уже сформировавшееся право личной собственности.

Как видно, Д.Калаева совершила необходимые действия с целью приватизации, однако ее смерть не позволила довести этот процесс до конца. Наличие же распоряжения Главы исполнительной власти Сабаильского района № 2385 от 15 августа 1995 года указывает на то, что установленные законодательством случаи отказа в приватизации (ст. 5, 6, ч. 2 ст. 9 Закона) не могли применяться к ней.

Исполнение и применение законодательных положений, направленных на изменение вида собственности и правового режима, принадлежащей гражданско-правовым субъектам собственности, должны выполняться таким образом, чтобы не нанести ущерб другим ценностям конституционного значения.

С этой точки зрения установленные законодательством условия, порядок и сроки, регулирующие наследственные отношения по поводу квартиры, находящейся в личной собственности Д.Калаевой, распоряжением главы исполнительной власти Сабаильского района №2818 от 4 октября 1995 года о восстановлении в государственный жилищный фонд указанной квартиры были отвергнуты, что привело к нарушению права собственности и поставило под сомнение законность указанного акта.

Пленум Конституционного Суда отмечает также, что защита нарушенных субъективных гражданских прав производится в рамках, установленных законом сроков исковой давности.

В статьях 73, 74 прежнего ГК установлены общие и укороченные сроки исковой давности. Вместе с тем в статье 85 этого Кодекса предусмотрен круг требований, связанный с защитой субъективных прав, независимо от сроков исковой давности.

В соответствии с частью третьей указанной статьи требования государственных организаций о возврате государственного имущества, находящегося в незаконном владении колхозов, кооперативов, других общественных организаций и граждан, также относятся к числу случаев, к которым сроки исковой давности не применяются.

Из данного положения следует, что только в случае незаконного овладения государственной собственностью требования государственных организаций по его возвращению не ограничиваются сроками. Несмотря на наличие других видов собственности, кроме государственной, ее более гарантированное положение было установлено присущими ей преимуществами в экономической системе социализма, в сравнении с другими видами собственности.

С этой точки зрения применение указанных статей прежнего ГК к решению споров вытекающих из гражданских правоотношений, возникших до утраты ими силы (1сентября 2000 года) без учета положений Конституции Азербайджанской Республики действующей с 27 ноября 1995 года не может считаться справедливым.

Так, на основании части I и II статьи 13 Конституции собственность неприкосновенна и охраняется государством. Собственность может быть в виде государственной собственности, личной собственности и муниципальной собственности.

В соответствии с частями I и II статьи 29 Конституции каждый имеет право на собственность.

Право собственности, в том числе право личной собственности, охраняется законом. На основании части V указанной статьи наследственные права гарантируются государством.

По существу эти нормы, признавая право собственности каждого субъекта гражданского права и наличие для них одинакового правового режима в гражданском обороте, вместе с тем отрицают наличие различий и в объеме средств и возможностей, связанных с защитой их субъективных прав (в том числе и неприменение сроков исковой давности). Иное понимание этих положений, привело бы к неравенству различных видов собственности, декларативности других конституционных норм, а в конечном итоге причинило бы ущерб их системности.

Конституция Азербайджанской Республики составляет основу законодательной системы Азербайджанской Республики и обладает наивысшей юридической силой (статья 147 Конституции).

В соответствии с частью III статьи 149 Конституции законы не должны противоречить Конституции. На основании пункта 8 «Переходных положений» все Законы и другие нормативно правовые акты, действующие на территории Азербайджанской Республики на момент принятия этой Конституции, остаются в силе в части не противоречащей настоящей Конституции.

Не случайно, что законодатель, определяя в новом ГК Азербайджанской Республики круг требований по применению сроков исковой давности, определил их независимо от видов собственности в соответствии с нормами Конституции (статья 384.0.4 ГК).

Все равны перед законом и судом (часть 1 статьи 25 Конституции). С точки зрения этой конституционной нормы, предоставляющей гарантии равенства прав и обязанностей каждого при равных отношениях и обстоятельствах, пункт 3 статьи 85 прежнего ГК должен применяться и в отношении требований, о возврате незаконно приобретенных объектов личной собственности.

В соответствии с требованиями ст. 416 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее ГПК) Суд кассационной инстанции, проверяет правильность применения материальных и процессуальных правовых норм судом апелляционной инстанции и в случаях нарушения материальных и процессуальных правовых норм или в случае их неправильного применения суд кассационной инстанции направляет дело для повторного рассмотрения в суд апелляционной инстанции (ст. 417.0.3, 418.1, 418.3 ГПК).

Таким образом, Пленум Конституционного Суда считает, что постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 2 марта 2005 года по гражданскому делу по иску А.Т.Калаева к Главе исполнительной власти города Баку, Управлению Технической Инвентаризации и регистрации прав собственности города Баку о признании недействительными распоряжения исполнительной власти Сабаильского района о передаче Н.Аллахвердиеву квартиры по адресу: г. Баку, ул. Низами, дом 60, квартира 23, акта о приватизации и регистрационного свидетельства на указанную квартиру и принятии этой квартиры в качестве законного наследника и встречного иска Н.Аллахвердиева к А.Т.Калаеву и членам его семьи о выселении из квартиры по адресу: г. Баку, ул. Низами, дом 60, квартира 23 должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием статьям 13, 25, 29, 147, 149 части III Конституции Азербайджанской Республики, пункту 8 «Переходных положений», статьям 5, 6, 8 и 9 Закона Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» (в редакции от 19 сентября 1995 года), статьям 416, 417.0.3, 418.1, 418.3 ГПК.

Пленум Конституционного Суда, учитывая неизбежность негативного влияния правовой позиции, выраженной в данном Постановлении на законные интересы Н.Аллахвердиева, обращает внимание на необходимость их обеспечения в соответствии с законодательством.

Руководствуясь частями 5, 9, 10 статьи 130 Конституции, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 марта 2005 года по гражданскому делу по основному иску А.Т. Калаева к Главе исполнительной власти г. Баку, Управлению технической инвентаризации и регистрации прав собственности города Баку о признании недействительными распоряжения Исполнительной Власти Сабаильского района о передаче Н. Аллахвердиеву квартиры в городе Баку, ул. Низами, дом 60, кв. 23, акта о приватизации на указанную квартиру, регистрационного свидетельства и принятии указанной квартиры с его стороны в качестве законного наследника, а также по встречному иску Н. Аллахвердиева к А.Т.Калаеву и членам семьи о выселении из квартиры по адресу: город Баку, улица Низами, дом 60, квартира 23, в связи с его несоответствием статьям 13, 25, 29, 147 и 149 части III Конституции Азербайджанской Республики, пункту 8 переходных положений, статьям 5, 6, 8 и 9 Закона Азербайджанской Республики «О приватизации жилищного фонда в Азербайджанской Республике» (в редакции 19 сентября 1995 года), статьям 416, 417.0.3, 418.1, 418.3 ГПК Азербайджанской Республики, и дело рассмотреть вновь в порядке и сроки, установленные законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг Газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.