**ИМЕHЕМ АЗЕРБАЙДЖАHСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАHОВЛЕHИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 7 марта 2005 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Б.Юсифовой*

**17 февраля 2006 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, С.Гасановой, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова (судья-докладчик),

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителя Б.Юсифовой,

представителя ответной стороны судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики А.Калбалыева

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о соответствии постановления Судебной коллегии уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 7 марта 2005 года об осуждении Юсифовой Бейим Агиль гызы по статьям 221.2.2 и 221.3 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Заслушав по делу доклад судьи А.Султанова, выступления заявителя и представителя ответной стороны, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Приговором Сумгайытского городского суда от 26 августа 2004 года Б.Юсифова была признана виновной по ст.ст. 221.2.2 и 221.2.3 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики (далее – УК) и приговорена к наказанию лишением свободы сроком на 3 года 6 месяцев, и с применением статьи 79.1 данного Кодекса исполнение приговора было отложено до достижения ее малолетней дочки восьми лет.

Как следует из материалов уголовного дела, Б.Юсифова была признана виновной и осуждена за совершение 2 мая 2004 года в квартире № 9 дома 11/15, квартала 45 города Сумгайыта, преступление хулиганства, содеяв злонамеренные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающиеся применением насилия над гражданами, оказав, во время оскорбления нецензурными словами С.Аллахвердиевой, сопротивление Х.Рустамовой, пресекающей нарушение общественного порядка, умышленно нанеся ей удар в область головы используемой в качестве оружия ручной сумкой и в область левой руки настольной лампой, причинила последней телесные повреждения, послужившие легким вредом для здоровья.

Во время допроса в суде Б.Юсифова показала, что 27 июня 2000 года создала семью с А.Магеррамовым, и у них родилось 2 детей. В квартиру С.Аллахвердиевой, матери А.Магеррамова, с которым она состоит в фактическом браке, она отправилась не с намерением хулиганства, а лишь преследовала цель довести до внимания своей свекрови, что ей негде жить, попросить у нее приюта. По этой причине она и взяла с собой 2-летнего сына и 4-месячную дочку. Но не принявшая ее предложения свекровь оскорбила ее и позвала своих соседей и родственников. В ходе возникшего спора родственница ее свекрови Х.Рустамова ударила ее кулаком в область рта. В таком случае она с целью самозащиты использовала свою сумку и настольную лампу.

Б.Юсифова, считая вынесенный в отношении ее приговор незаконным и необоснованным, подала жалобу в вышестоящие судебные инстанции. Постановлением Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПУДДАП) от 9 ноября 2004 года приговор суда первой инстанции, а постановлением СКПУДДАП Верховного Суда Азербайджанской Республики от 7 марта 2005 года постановление суда апелляционной инстанции были оставлены без изменения.

Письмом председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 25 мая 2005 года в вынесении дела по дополнительной кассационной жалобе Б.Юсифовой на рассмотрение Пленума Верховного Суда было отказано.

Б.Юсифова, подав жалобу в Конституционный Суд Азербайджанской Республики, заявила, что судебными органами ее действиям не была дана правильная правовая оценка, так как ввиду того, что спор произошел в квартире С.Аллахвердиевой на почве семейного конфликта ее действия не должны быть квалифицированы как хулиганство и используемые ею для самозащиты ручная сумка и настольная лампа не должны быть признаны орудием, использованным в качестве оружия. По мнению заявителя, суды, давая правовую оценку ее поступку, применили не подлежащую применению статью 221 УК. В связи с этим Б.Юсифова в своей жалобе просила принять постановление о восстановлении ее нарушенных прав и свобод и о признании постановления СКПУДДАП Верховного Суда Азербайджанской Республики от 7 марта 2005 года несоответствующим Конституции и другим действующим законодательным актам Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда для разрешения вопроса нарушения закрепленных в Конституции и других законах Азербайджанской Республики прав и свобод Б.Юсифовой считает необходимым отметить в связи с содержанием и вопросами применения статьи 221 УК нижеследующее.

Преступление хулиганства должно быть отграничено от других преступлений в зависимости от содержания и умысла виновного, а также от условий совершения, мотива и цели его деяний.

Хулиганство – это умышленное преступление, совершаемое лицом, сознающим общественно-опасный характер своих действий, предвидящим их общественно-опасные последствия, желающим наступления этих последствий.

Статья 221 УК устанавливает преступление хулиганства как умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Согласно диспозиции статьи, следующие свойства характеризуют событие хулиганства:

грубое нарушение общественного порядка;

проявление явного неуважения к обществу;

применение насилия к гражданам либо угроза его применения, а равно уничтожение или повреждение чужого имущества.

При применении этой нормы наличие вышеперечисленных свойств, характеризующих действия виновного, обязательно.

Так, действия, грубо нарушающие общественный порядок, – это действия, выраженные в нарушении нормальной деятельности транспорта, предприятия, организации, общественного спокойствия на длительное время или срыв массового мероприятия, или же действия являющиеся причиной возникновения опасения или тревоги за неприкосновенность прав и законных интересов граждан, а также умышленном нарушении регулируемых законом правил общежития.

Действия, выражающие явное неуважение к обществу, – это действия виновного, проявляющиеся, в очевидной форме для окружающих и себя, в значительной степени безразличие и непочтительность к общественному порядку, пренебрежение к общепринятым правилам поведения, нормам нравственности и морали, а также действия затрагивающие законные интересы группы лиц или какого-либо члена общества.

Если не установлено наличие у виновника умысла грубо нарушить общественный порядок и выразить явное неуважение к обществу, деяние не может быть оценено как хулиганство.

В то же время необходимо учитывать, что место и обстоятельства совершения какого-либо преступления также являются одними из важных факторов, влияющих на квалификацию его как хулиганство. Таким образом, нанесение оскорблений, побоев, легких или менее тяжких телесных повреждений, разгром имущества и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников или знакомых, возникшие на почве личной неприязни, в том числе вызванные неправильными поступками и другими действиями потерпевшего, не должны быть квалифицированны как хулиганство, если не были сопровождены нарушением общественного порядка и выражением явного неуважения к обществу. Эти деяния должны быть квалифицированы по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности или за другие преступления.

Пленум Конституционного Суда, указывая свойства преступного деяния хулиганства, считает необходимым внести ясность в некоторые вопросы, связанные с установленными как особо злостные формы этого преступления и примененными по делу статьями 221.2.2 и 221.3 УК.

Так, по смыслу статьи 221.2.2 УК в качестве иного лица может быть любое лицо, не обладающее полномочиями представителя власти, но исполняющее обязанности по охране общественного порядка или участвующее в пресечении нарушения общественного порядка по собственной инициативе (за исключением потерпевшего).

В таком случае должно быть учтено, что пресечение нарушения общественного порядка иным лицом по собственной инициативе выражается в законных активных действиях, направленных на прекращение хулиганства, включая применение насилия в отношении виновного.

Помимо этого, также важно раскрытие понятия «предметы, используемые в качестве оружия», нашедшего отражение в тексте статьи 221.3 УК.

Для раскрытия содержания понятия «предметы, используемые в качестве оружия», необходимо обратить внимание на критерии, отличающие эти предметы от оружия, с одной стороны, и с другой стороны, от других предметов, использование которых в качестве оружия вообще невозможно.

Закон Азербайджанской Республики «О служебном и гражданском оружии» устанавливает понятия виды оружия, оборот служебного и гражданского оружия.

Согласно статье 2 того же Закона, оружие – это установка и средство, предусмотренное для уничтожения живой силы и других объектов, в том числе техники и сооружений, или предусмотренное для подачи сигнала, но которое может быть использовано для уничтожения живой силы и других объектов.

В отличие от оружия предметы, используемые в качестве оружия, с точки зрения конструкции не предназначены для уничтожения, и отмеченный способ применения противоречит их назначению и сущности. С точки зрения конструкции данные предметы предназначены для других целей, в частности, для производственных, хозяйственно-бытовых или же не направлены для каких-либо определенных целей, непроизведенные и необработанные, то есть предметы, существующие в природе. Эти предметы, перечень которых не ограничен, не являются оружием, но вместе с тем обладают какими-либо свойствами уничтожения, то есть свойствами, присущими холодному, либо другому виду оружия. Обладание предмета, используемого в качестве оружия, свойством уничтожения является главным и обязательным условием, отличающим его от других предметов, которые не обладают этим свойством.

Для состава данного положения уголовного закона указание как уничтожающих свойств предметов, так и цели использования виновным этих свойств в хулиганских действиях имеет исключительное значение.

Статья 60 Конституции Азербайджанской Республики гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Пленум Конституционного Суда в связи с сутью отмеченной статьи считает важным указать, что этой конституционной нормой подтверждается нахождение прав и свобод каждого, предусмотренных в Основном Законе и других нормативно-правовых актах, под судебной защитой. С этой точки зрения при привлечении обвиняемых к уголовной ответственности, назначении им видов и меры наказания требования законодательства должны быть соблюдены без ущерба для системы гарантий, предусмотренных в Конституции.

Часть II статьи 127 Конституции предусматривает, что судьи рассматривают дела беспристрастно, справедливо, соблюдая равноправие сторон, на основе фактов и в соответствии с законом.

Уголовно-процессуальное законодательство Азербайджанской Республики устанавливает, является ли преступлением какое-либо деяние, содержащее признаками преступления, виновен ли обвиняемый в совершении преступления, а также правовые процедуры уголовного преследования и защиты лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении деяний, предусмотренных уголовным законом (статья 1.1 Уголовно-Процессуального Кодекса).

Итоговое решение (приговор или иное постановление) по результатам любого судебного разбирательства выносится в совещательной комнате только после обсуждения судей (рассмотрения судьей) вопросов, указанных в Уголовно-Процессуальном Кодексе (далее – УПК). Согласно статье 346.1 УПК, устанавливающей круг данных вопросов, одним из вопросов, подлежащим обязательному обсуждению, является вопрос подпадает ли деяние обвиняемого под признаки преступления, по которому ему было предъявлено обвинение, на основании соответствующей статьи уголовного закона.

В связи с тем, что судебный приговор разрешает такой жизненно значимый вопрос, как виновность или невиновность лица, обвиняемого в совершении какого-либо деяния, и тем самым, в определенном смысле, будущую судьбу этого лица, процессуальное законодательство выдвигает конкретные требования.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, приговор суда должен быть законным и обоснованным. Судебный приговор считается законным при вынесении его с соблюдением требований Конституции, УПК, уголовного и других законов Азербайджанской Республики. А для обоснованности приговора выводы, к которым приходит суд, должны быть основаны только на доказательствах, исследованных в судебном следствии, эти доказательства должны быть достаточны для оценки обвинения, и обстоятельства, установленные судом, должны соответствовать исследованным им доказательствам (ст.ст. 349.3, 349.4 и 349.5 УПК).

То, что событие имело место внутри квартиры, в которой проживает С.Аллахвердиева, и Х.Рустамова, недовольная действиями Б.Юсифовой во время спора, выразила последней лишь свой протест, а также использование в качестве средств, причиняющих вред здоровью ручной сумки и настольной лампы, было однозначно установленно приговором об осуждение Б.Юсифовой.

Тем не менее, в приговоре не было обосновано, по каким признакам поступок, совершенный Б.Юсифовой, оценен именно как преступное деяние хулиганства, а протест Х.Рустамовой против этих действий, как действие, пресекающее отмеченное преступление, а также по каким критериям перечисленные предметы признаны как предметы, использованные в качестве оружия, и по каким причинам доводы обвиняемой об использовании этих предметов в целях самозащиты были отклонены.

Суд, признавая Б.Юсифову виновной в хулиганстве, не раскрыл, в чем состояли действия, грубо нарушающие общественный порядок и проявляющие явное неуважение к обществу, и пресечение Х.Рустамовой данных действий, и, ограничиваясь общими указаниями относительно наличия в деяниях виновной состава преступления хулиганства, квалифицировал ее действия по ст.ст. 221.2.2 и 221.3 УК.

Статья 399 УПК устанавливает несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение нормы уголовного закона, как основание для отмены или изменения приговора или постановления суда первой инстанции. Процессуальное законодательство под неправильным применением нормы уголовного закона предусматривает неприменение судом нормы уголовного закона, подлежащей применению; применение судом нормы уголовного закона, не подлежащей применению; неправильное толкование нормы уголовного закона (статья 403 УПК). Несмотря на это, нарушив отмеченные требования законодательства, коллегия Апелляционного Суда Азербайджанской Республики оставила без изменения приговор суда первой инстанции, не соответствующий требованиям законодательства.

Статья же 416 УПК устанавливает основания к отмене или изменению приговора или постановления суда в кассационном порядке. В соответствии с этой статьей при вынесении судом обвинительного приговора при отсутствии признаков состава преступления (416.0.6), допущении судом ошибки при квалификации совершенного деяния (416.0.15) суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить в кассационном порядке приговор или постановление суда первой или апелляционной инстанций. Согласно статье 419.1 УПК, суд кассационной инстанции, рассматривая по существу кассационную жалобу или кассационный протест, проверяет правильность применения норм уголовного закона и УПК только по правовым вопросам. Однако СКПДОУДАП Верховного Суда, оставив своим постановлением от 7 марта 2005 года постановление СКПДОУДАП Апелляционного Суда без изменения, не исполнила требования статей 416 и 419.1 УПК и тем самым нарушила гарантии судебной защиты прав и свобод заявителя, закрепленные в статье 60 Конституции.

Пленум Конституционного Суда считает необходимым особо отметить еще одно процессуальное нарушение, допущенное кассационным судом по делу, противоречащее принципу гарантии права каждого на защиту на любой стадии судопроизводства, закрепленное в части VIII статьи 127 Конституции, наносящее ущерб рациональному обеспечению прав и свобод заявителя и влияющее на соответствие судебных актов требованиям законодательства. Статья 28.4.5 УПК определяет обязанность судов обеспечить право участников уголовного процесса на участие при осуществлении уголовного судопроизводства. Право обвиняемого на участие в рассмотрении уголовного дела по его жалобе в кассационном порядке нашло свое отражение в статье 91.5.36 УПК.

Судья, предварительно изучающий кассационную жалобу, должен сообщить осужденному о времени и месте рассмотрения жалобы по существу не позднее 3 месяцев с момента поступления к нему жалобы. Лица, обладающие правом подачи кассационной жалобы, имеют право принимать участие в заседании суда. Председатель соответствующей коллегии суда кассационной инстанции сообщает соответствующим участникам уголовного процесса о времени рассмотрения кассационной жалобы по существу. В то же время отсутствие подавшего жалобу и надлежаще извещенного лица, не исключает продолжение заседания суда кассационной инстанции (статьи 418.2.7 и 419 УПК). Как видно и из последнего положения, процессуальное законодательство устанавливает, что отсутствие именно лица, надлежаще извещенного, не препятствует продолжению судебного заседания.

Из материалов дела же видно, что в своей кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Азербайджанской Республики, осужденная отметила, что проживает по адресу: город Сумгайыт, 9-й микрорайон, дом 29/26, квартира 10. В постановлении коллегии Верховного Суда по делу этот адрес был также указан, как место проживания заявителя. Однако из письма судьи Верховного Суда от 11 февраля 2005 года, приобщенного к делу, становится ясно, что уведомление о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Б.Юсифовой было отправлено по другому адресу.

Из указанного следует, что осужденная не была извещена о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с требованиями законодательства, лишена права участия на заседании, и тем самым было нарушено ее право на защиту. В постановлении же коллегии Верховного Суда по делу вопрос о том, был ли извещен заявитель о проведении заседании, не был затронут, и не было обосновано проведение заседания в отсутствии заявителя.

Пленум Конституционного Суда считает, что в связи с указанными вопросами заслуживают внимание и некоторые положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Обладание каждого при предъявлении ему любого уголовного обвинения правом на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, нашло свое отражение в пункте 1 статьи 6 данной Конвенции. Согласно пункту 3 (с) отмеченной статьи, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника.

С этой точки зрения практика Европейского Суда по правам человека имеет важное значение. Так, Европейский Суд по правам человека в своем постановлении от 27 мая 2004 года по делу Явуз против Австрии отметил, что право обвиняемого на участие в судебном разбирательстве лично является фундаментальным элементом справедливого судебного разбирательства. Обвиняемый может отказаться от осуществления этого права, но в таком случае его решение не явиться на заседание суда или не защищать себя должно быть установлено в очевидной форме (§ 45). Но в случае, когда обвиняемый лично не уведомлен относительно рассмотрения дела, требуется приложение особых усилий в оценке вопроса, отказался ли он от своего права на участие (§ 49).

Учитывая вышеизложенное, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики приходит к такому выводу, что постановление СКПДОУДАП Верховного Суда от 7 марта 2005 года об осуждении Б.Юсифовой должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием статье 60, частям II и VIII статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 418.2.7 и 419 УПК, и дело должно быть вновь рассмотрено в порядке и сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной коллегии по делам об уголовных делах и административных правонарушениях Верховного Суда Азербайджанской Республики от 7 марта 2005 года об осуждении Юсифовой Бейим Агиль гызы по статьям 221.2.2 и 221.3 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики в связи с его несоответствием статье 60, частям II и VIII статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416, 418.2.7 и 419 Уголовно-Процессуального Кодекса. Вновь рассмотреть дело в соответствии с данным постановлением в порядке и сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

 2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

 3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

 4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.