**ИМЕHЕМ АЗЕРБАЙДЖАHСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАHОВЛЕHИЕ**

**ПЛЕHУМА КОHСТИТУЦИОHHОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАHСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии судебных актов Конституции и законам Азеpбайджанской Республики по жалобе H.Мамедовой*

**31 янваpя 2006 года гоpод Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И. Исмайлова,

заявителя Н.Мамедовой и ее представителя Р.Самедова,

ответчика - представителя Верховного Суда Азербайджанской Республики А.Калбалиева

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное дело о проверке соответствия судебных актов Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Мамедовой Наили Ясер гызы.

Заслушав по делу доклад судьи Э.Мамедова, выступления представителей заявителя и ответчика в конституционном судебном производстве соответственно Р.Самедова и А.Калбалиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Н.Мамедова, основываясь на том, что она 26 лет работала на швейной фабрике, 23 года из них находилась на квартирном учете, на протяжении 7 лет вместе с членами семьи проживала с разрешения администрации в однокомнатной квартире №52, дом №141 (общежитие №1), жилой массив "АВ", поселок Ени Гюнешли, город Баку, предъявив иск в суде, попросила аннулировать совместный протокол №2 Акционерного общества открытого типа "Бакинский швейный дом" (далее - АООТ "Бакинский швейный дом") и его Профсоюзнного комитета и служебный ордер №44, выданный Г.Рахмановой 10 октября 2002 года, а также принять ее вместе с членами семьи на паспортный учет в проживаемой комнате.

Решением Насиминского районного суда от 7 июля 2003 года иск был удовлетворен.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПГД Апелляционного Суда) от 8 сентября 2003 года была удовлетворена апелляционная жалоба АООТ "Бакинский швейный дом" и Г.Рахмановой. На основании данного решения было отменено решение Насиминского районного суда от 7 июля 2003 года, отклонен иск, удовлетворен встречный иск и принято решение о выселении Н.Мамедовой вместе с членами семьи из спорной комнаты.

На основании кассационной жалобы истца Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее - СКПГД Верховного Суда) своим постановлением от 7 января 2004 года отменила решение СКПГД Апелляционного Суда от 8 сентября 2003 года и дело было вновь возвращено в этот суд для повторного рассмотрения.

Решением СКПГД Апелляционного Суда от 5 апреля 2004 года решение Насиминского районного суда от 7 июля 2003 года было повторно отменено, предъявленный иск отклонен, а встречный иск удовлетворен.

На основании постановления СКПГД Верховного Суда от 2 сентября 2004 года кассационная жалоба истца была оставлена без удовлетворения, а решение СКПГД Апелляционного Суда от 5 апреля 2004 года – без изменений. На жалобу Н.Мамедовой в порядке дополнительной кассации председатель Верховного Суда в письме №8 м - 708/2004 от 24 ноября 2004 года ответил, что нет оснований для рассмотрения жалобы на Пленуме Верховного Суда (письмо доставлено заявителю почтой 30 декабря 2004 года).

После этого Н.Мамедова подала жалобу в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее - Конституционный Суд) на решение СКПГД Апелляционного Суда от 5 апреля 2004 года и постановление СКПГД Верховного Суда от 2 сентября 2004 года.

В жалобе указывается, что поскольку в судебных актах не были применены положения статьи 48 Жилищного Кодекса Азербайджанской Республики, 58 и 420 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, а также положения постановления Кабинета министров Азербайджанской Республики "О передаче на баланс соответствующих организаций имеющих отношение к органам местной исполнительной власти объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, приватизируемых государственных предприятий (объединений) и упраздненных министерств, государственных компаний и концернов" от 14 сентября 1999 года, нарушены ее права, предусмотренные в Конституции Азербайджанской Республики. В связи с этим с целью восстановления прав заявитель просит отменить вышеуказанные акты Апелляционного Суда и Верховного Суда, как противоречащие Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Применительно к жалобе Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить нижеследующее.

В соответствии с частью I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики каждому гарантируется судебная защита прав и свобод.

Эта норма Конституции гарантирует право на эффективное обращение в суд, призванный разрешать правовой спор каждого.

На основании части VII статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики споры, связанные с нарушениями прав и свобод человека и гражданина, разрешаются судами.

Согласно законодательству Азербайджанской Республики, суды рассматривают дела беспристрастно, справедливо, соблюдая юридическое равноправие сторон, на основании фактов и разрешают юридические споры в рамках установленных процессуальных правил на основании закона.

Если при осуществлении правосудия произойдут случаи неправильного применения закона или же грубого нарушения процессуальных требований, это может завершиться принятием необоснованных или незаконных судебных решений. С другой стороны, такие случаи одновременно могут привести к нарушениям права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство.

Решение суда выносится после рассмотрения правового спора на основе фактических обстоятельств дела, выявленных в судебном заседании, и юридических норм. Если нарушение права истца подтвердится, то суд своим решением должен защитить это право. Если же нарушение права истца не подтвердится, то суд обязан отклонить его иск и тем самым защитить права ответчика, которые могут быть нарушены необоснованными действиями или намерениями истца. В любом случае судебное решение должно выступать, в первую очередь именно, как акт, защищающий индивидуальные права и законные интересы каждой из сторон спора.

Из материалов гражданского дела видно, что решением суда первой инстанции иск Н.Мамедовой был удовлетворен. СКПГД Апелляционного Суда отменила это решение, первичный иск отклонила, а встречный иск удовлетворила. Постановлением СКПГД Верховного Суда от 7 января 2004 года последнее решение было отменено, и дело было возвращено на новое апелляционное рассмотрение.

В решении суда кассационной инстанции указывается, что еще до принятия решения по делу со стороны Апелляционного Суда в установленном законодательством порядке общежитие, в котором находится спорная комната, не была на балансе АООТ "Бакинский швейный дом", а была передана в сферу обслуживания местного органа исполнительной власти. Поэтому из-за отсутствия права на спорную комнату со стороны АООТ "Бакинский швейный дом" выселение Н.Мамедовой из этой спорной комнаты не может быть осуществлено на основании встречного иска АООТ "Бакинский швейный дом".

СКПГД Верховного Суда, расценив непривлечение к делу жилищно-коммунального эксплуатационного участка №135 Жилищно-коммунального хозяйственного объединения специального назначения (далее - ЖКЭУ №135) и неустановление его волеизъявления со стороны суда апелляционной инстанции как нарушение процессуального права, отменила судебное решение по данному делу на основании статьи 418.3 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее - ГПК).

По мнению суда кассационной инстанции в ходе повторного рассмотрения дела в соответствии со статьями 58.1 и 58.2 ГПК, ЖКЭУ №135 необходимо было привлечь к делу в качестве процессуального правопреемника, выявить наличие или отсутствие у него требования относительно выселения Н.Мамедовой с занимаемой жилплощади, в зависимости же от результата разрешить спор в соответствии с действующим жилищным законодательством.

Однако, СКПГД Апелляционного Суда, повторно рассмотревшая дело, не выполнив указания суда кассационной инстанции, решение суда первой инстанции вновь отменила, а встречный иск АООТ "Бакинский швейный дом" и Г.Рахмановой удовлетворила. СКПГД Верховного Суда, не затронув вопросы исполнения своих предыдущих указаний, оставила без изменения последнее решение СКПГД Апелляционного Суда.

Пленум Конституционного Суда особо отмечает, что требования любого иска, в том числе встречного, могут быть удовлетворены именно в случае его выдвижения со стороны обладателя права (его полномочного представителя) и в случае нарушения этого права со стороны ответчика. Поэтому и требование к заявителю Н.Мамедовой и членам ее семьи о выселении из занимаемой комнаты может быть выдвинуто со стороны лица, имеющего право собственности (имущественное право) на спорную квартиру.

В соответствии со статьей 153.1 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее - ГК) субъектами права собственности на все виды движимого и недвижимого имущества могут быть юридические и физические лица, муниципалитеты и Азербайджанская Республика. А на основании статьи 153.3 этого Кодекса в зависимости от нахождения имущества в собственности физических или юридических лиц, Азербайджанской Республики или муниципалитетов право собственности над имуществом, владение имуществом, его использование и получение права распоряжаться им или его отмена может быть определена лишь законом.

АООТ "Бакинский швейный дом", как и любое другое юридическое лицо, созданное в процессе приватизации (акционирования) государственных предприятий, может приобретать в предусмотренном законодательством порядке определенные права, в том числе и право собственности (имущественные права).

Законодательство Азербайджанской Республики не исключает возможности передачи на баланс соответствующих организаций, имеющих отношение к органам исполнительной власти (или муниципалитетам), объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения (общежития, дома культуры и быта, детские дошкольные учреждения, спортивные сооружения, ателье, котельные и т.д.), находившихся на балансе приватизируемых государственных предприятий (объединений), упраздненных государственных компаний и концернов. Но этот случай возможен лишь на основе решения полномочного государственного органа.

В решениях, принятых общими судами, нет ссылок на (правоустанавливающие) документы, подтверждающие наличие или отсутствие право собственности, права владения, пользования или распоряжения у АООТ "Бакинский швейный дом" на дом №141 (общежитие №1) по адресу: город Баку, поселок Ени Гюнешли, жилой массив "АВ".

Наряду с этим из материалов, помещенных общими судами в гражданское дело, - постановление №149 Кабинета Министров Азербайджанской Республики "О передаче на баланс соответствующих организаций имеющих отношение к органам местной исполнительной власти объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых государственных предприятий (объединений) и упраздненных министерств, государственных компаний и концернов" от 14 сентября 1999 года, распоряжение №266 главы Исполнительной власти города Баку от 23 марта 1999 года, письмо Департамента Управления государственным имуществом Министерства экономического развития Азербайджанской Республики от 20 июня 2003 года, распоряжение №81 Департамента жилищно-коммунального хозяйства аппарата главы Исполнительной власти города Баку от 9 июля 2003 года – видно, что жилой дом (общежитие №1), в котором расположена спорная комната, передана на баланс и в сферу обслуживания ЖКЭУ №135.

Без установления в общих судах наличия или отсутствия у АООТ "Бакинский швейный дом" права собственности, права владения, пользования или распоряжения на жилой дом (общежитие №1), в котором расположена спорная квартира, невозможно высказать категоричное мнение о законности служебного ордера на эту комнату, выданного на имя Г.Рахмановой на основе совместного решения администрации и Профсоюзного комитета АООТ "Бакинский швейный дом", и дальнейшего проживания Н.Мамедовой в данной комнате, а также нарушено или нет какое-либо возможное законное право сторон спора.

В связи с этим необходимо принять во внимание, что, согласно статьям 77 и 88 ГПК, каждая сторона обязана обосновывать свои требования и возражения, опираясь на доказательства, а суд после объективного, беспристрастного, полного и всестороннего рассмотрения доказательств выносит оценку в соответствии с правовыми нормами, применяемыми к этим доказательствам.

Кроме этого, следует отметить, что, согласно статье 218.3 ГПК, судья выносит решение по выдвинутым требованиям лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции отклонил первичный иск ввиду отсутствия оснований для удовлетворения, не дал правовой оценки некоторым доводам, выдвинутым для его обоснования, (комната выдана руководством предприятия за то, что заявитель являлась работницей швейной фабрики в течение длительного срока, на протяжении 7 лет она пользовалась этой комнатой и никто против этого не возражал, при выдаче ордера Г.Рахмановой комната не была свободной, а, согласно статье 48 Жилищного Кодекса Азербайджанской Республики, ордер может выдаваться лишь на свободную жилплощадь).

В силу статьи 420 ГПК указания, изложенные в постановлении суда, рассматривавшего дело в кассационной инстанции, обязательны для суда, повторно рассматривающего это дело.

Нарушив требования статьи 420 ГПК, СКПГД Апелляционного Суда не надлежаще выполнила указания, расписанные в постановлении СКПГД Верховного Суда от 7 января 2004 года, без привлечения ЖКЭУ №135 к делу в том качестве, которое указанно в постановлении суда кассационной инстанции, и, не установив наличие или отсутствие у него самостоятельных требований, ограничилась указанием о поддержании им требований других лиц.

Согласно гражданскому процессуальному законодательству, суд кассационной инстанции: проверяет правильность применения материальных и процессуальных юридических норм со стороны суда апелляционной инстанции (статья 416 ГПК); в случае нарушения материальных и процессуальных юридических норм или неправильного их применения, отменяя решение суда апелляционной инстанции, возвращает дело в суд апелляционной инстанции для повторного рассмотрения (статьи 418.1, 418.3 и 417.0.3 ГПК).

СКПГД Верховного Суда своим постановлением от 2 сентября 2004 года, оставив без изменения решение СКПГД Апелляционного Суда от 5 апреля 2004 года, принятое с вышеуказанными процессуальными нарушениям, без обоснования действительного положения и взаимоотношения сторон и даже без учета указаний кассационной инстанции приняла решение, противоречащее статьям 418.1, 418.3 и 417.0.3 ГПК.

Все это явилось поводом к нарушению права Н.Мамедовой на судебную защиту, предусмотренного частью I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики.

Таким образом, Пленум Конституционного Суда считает, что постановление СКПГД Верховного Суда от 2 сентября 2004 года по гражданскому делу по иску Н.Мамедовой об аннулировании совместного протокола №2 АООТ "Бакинский швейный дом" и его Профсоюзного комитета и служебного ордера №44, выданного Г.Рахмановой 10 октября 2002 года, а также о принятии ее вместе с членами семьи на паспортный учет в проживаемой комнате должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417.0.3, 418.1 и 418.3 ГПК, и дело должно быть пересмотрено в порядке и сроки, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX и X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде", Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление СКПГД Верховного Суда от 2 сентября 2004 года по гражданскому делу по иску Н. Мамедовой об аннулировании совместного протокола №2 Акционерного общества открытого типа "Бакинский швейный дом" и его Профсоюзного комитета, служебного ордера №44, выданного Г. Рахмановой 10 октября 2002 года, и о принятии ее вместе с членами семьи на паспортный учет в проживаемой комнате в связи с его несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417.0.3, 418.1 и 418.3 ГПК. Дело пересмотреть в соответствии с этим Постановлением в порядке и в сроки, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня объявления.

3. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и в "Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики".

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.