ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 10 марта 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Г.Гашимова и других*

 **30 июня 2005 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф. Абдуллаева (председательствующий), Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителей Г.Гашимова, Н.Мамедова, А.Аббасова, Г.Мехтиева, Ф.Ахмедова, С.Меджидова и их представителей Ф.Алиева и М.Джабраилова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства жалобу Г.Гашимова и других о соответствии постановления Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 10 марта 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Р.Гваладзе, выступления заявителей Г.Гашимова, Н.Мамедова, А.Аббасова, Г.Мехтиева, Ф.Ахмедова, С.Меджидова и их представителей Ф.Алиева и М.Джабраилова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

# Решением Сумгайытского городского суда от 17 апреля 2001 года иск Гасана Гашимова и других к Акционерному обществу открытого типа Сумгайыт «Мейве-Теревез» (далее - АООТ) и Министерству экономического развития Азербайджанской Республики о признании приватизации недействительной был отклонен.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее - СКПГД) от 7 августа 2002 года решение Сумгайытского городского суда было отменено, иск удовлетворен, приватизация отменена и свидетельство о регистрации, выданное АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез», было признано недействительным.

На основании кассационной жалобы АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез» и Министерства экономического развития постановлением СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 25 октября 2002 года решение суда апелляционной инстанции было отменено, и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Решением СКПГД Апелляционного Суда от 25 февраля 2003 года решение суда первой инстанции было отменено, стороны участвовавшие в приватизации возвращены в первоначальное состояние, и на трудовой коллектив АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез» возложена обязанность проведения общего собрания.

СКПГД Апелляционного Суда 14 апреля 2003 года, рассматривая обращение отдела судебных надзирателей и судебных исполнителей города Сумгайыта, вынесла определение о признании недействительной приватизации АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез», в том числе всех документов, связанных с преобразованием Объединения в АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез».

Не согласившись с решением и определением, АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез» подала кассационную жалобу, и постановлением СКПГД Верховного Суда от 18 июня 2003 года были отменены данные судебные акты, дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Решением СКПГД Апелляционного Суда от 31 октября 2003 года решение Сумгайытского городского суда, а постановлением СКПГД Верховного Суда от 10 марта 2004 года решение суда апелляционной инстанции были оставлены без изменений.

В жалобе, адресованной в Конституционный Суд, Г.Гашимов и другие, считая постановление суда кассационной инстанции незаконным и необоснованным, просят проверить его соответствие Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Жалоба обоснована тем, что при приватизации Объединения Сумгайыт «Мейве-Теревез» были нарушены требования Положения «О льготной продаже трудовому коллективу акций государственного предприятия, преобразуемого в Акционерное общество открытого типа», утвержденного Указом Президента Азербайджанской Республики от 23 декабря 2000 года, закрытая чековая подписка, а также открытый чековый и денежный аукцион были проведены без уведомления членов коллектива, извещения членам трудового коллектива не направлены, при закрытой абонентской подписке не было обеспечено участие трудового коллектива.

Согласно утверждению заявителей, СКПГД Верховного Суда с целью подтверждения выполнения требований законодательства о льготах членам трудового коллектива при преобразовании Торгового объединения Сумгайыт «Мейве-Теревез» в Акционерное общество, применяя вышеназванное Положение, неправильно истолковала его, не применив статьи 2 и 3 Приложения №4 к «Государственной программе приватизации государственного имущества в Азербайджанской Республики в 1995-1998 гг.», Закон «О приватизации государственного имущества в Азербайджанской Республике», которые должна была применить.

Кроме этого, в жалобе указывается, что суды, придя к выводу о пропуске установленного законом срока исковой давности заявителями и применив статью 82 Гражданского Кодекса (далее - ГК), действовавшего до 1 сентября 2000 года, которую не должны были применить, не приняли во внимание, что Г.Гашимов и другие не знали о нарушении льготных прав при приватизации предприятия, а, узнав это и сразу обратившись в суд, не пропустили установленный законодательством 3-летний срок исковой давности.

В связи с жалобой Пленум Конституционного Суда отмечает следующее.

В Конституционном Суде Азербайджанской Республики существует несколько особенностей рассмотрения дел по жалобам. Эти особенности вытекают из Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде». В статье 34.3 этого Закона указывается, что в случаях, предусмотренных статьей 34.2 этого Закона, не допускается проверка Конституционным Судом фактических обстоятельств дела. Поэтому, при рассмотрении дел по жалобам Конституционный Суд не проверяет фактические обстоятельства, установленные судами общей юрисдикции, не решает вопрос достоверности тех или иных доказательств, не собирает новые доказательства. Рассмотрение жалоб Конституционным Судом о соответствии судебных актов Конституции и законам Азербайджанской Республики связано только лишь с правильным применением или неприменением судами нормативно-правовых актов или их толкованием (статья 34.2 Закона).

Жалоба Г.Гашимова и других должна быть разрешена лишь в рамках вышеуказанных положений законодательства.

Как видно из установленных общими судами обстоятельств дела, АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез» 5 августа 1998 года прошло регистрацию в Министерстве юстиции Азербайджанской Республики, и этим числом ему было выдано Свидетельство о государственной регистрации. Общими судами также было установлено, что абонентная подписка на акции Акционерного общества была проведена с 12 по 22 августа 1998 года. Об этом в выпуске газеты «Мюлькиййет» от 21-28 июля 1998 года была заранее опубликована информация, приватизационная комиссия дала объявление на доске объявлений Акционерного общества, а части членов трудового коллектива даже были посланы уведомления.

Судебные инстанции, рассмотревшие дело по существу, ссылаясь на вышеуказанные и другие доказательства, пришли к выводу, что преобразование Торгового объединения Сумгайыт «Мейве-Теревез» в Акционерное общество и абонентная подписка на акции была осуществлена с соблюдением требований законодательства, Г.Гашимов и другие истцы были об этом осведомлены.

Общие суды, ссылаясь на фактические обстоятельства дела, также сочли, что правовые отношения, оспариваемые между Г.Гашимовым и другими и АООТ Сумгайыт «Мейве-Теревез», возникли в 1998 году, однако они, не обратясь в суд в течение более 4 лет, для восстановления нарушенных прав, по неуважительной причине пропустили срок исковой давности, установленный статьей 73 ГК, действовавшего до 1 сентября 2000 года.

В связи с этими выводами, к которым пришли суды общей юрисдикции, Пленум Конституционного Суда еще раз считает необходимым разъяснить некоторые положения законодательства, связанные с исковой давностью, его назначением и важностью.

В гражданском праве институт исковой давности нацелен на дисциплинирование участников гражданского оборота, на пропаганду их активности в осуществлении присущих им прав и обязанностей. Исковая давность в существенной степени создает необходимость соблюдения строгого взаимного контроля над выполнением обязанностей участниками гражданско-правовых отношений.

Необходимость применения института исковой давности также обосновывается таким важным обстоятельством, что рассмотрение судами гражданских споров всегда связано с установлением по делу объективной истины. По истечении неопределенно длительного времени затрудняется установление истины, а иногда даже исключается эта возможность. Так, доказательства могут быть утеряны или же их достоверность может подвергнуться сомнению, а это, в свою очередь, может серьезно затруднить деятельность судебных органов, направленную на выяснение всех фактических обстоятельств дела и вынесение правильного решения.

В постановлении Конституционного Суда «О толковании статьи 373 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики» от 27 декабря 2001 года, посвященном этому вопросу, было отмечено:

«Значение исковой давности состоит в следующем:

во-первых, она дисциплинирует участников правоотношений, понуждает их к своевременной защите своих прав, содействует договорной и финансовой дисциплине;

во-вторых, институт исковой давности содействует устранению неопределенности, неустойчивости в гражданских правоотношениях;

в-третьих, исковая давность обеспечивает органам правосудия возможность разрешения споров на объективной основе, устраняя возможность обращения сторон к доказательствам большей давности, проверка достоверности которых слишком затруднена или вовсе невозможна».

Для защиты нарушенных материальных прав, принадлежащих конкретному лицу, закон в отношении лица, нарушившего права, применяет исковую давность к мерам принуждения. По требованию заинтересованной стороны применение мер принуждения возможно не всегда, а лишь в рамках исковой давности. Согласно статье 73 ГК, действовавшего до 1 сентября 2000 года, общий срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), устанавливается в три года.

Пропуск указанных сроков, согласно общему правилу, является причиной для отказа от применения принудительных мер в отношении лица, нарушившего право (статья 82 вышеуказанного ГК).

Как указано выше, общими судами было установлено, что правовые отношения, оспариваемые сторонами, возникли в августе 1998 года, а истцы без уважительных причин обратились в суд лишь в октябре 2001 года.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда, принимая во внимание:

- требования статей 73 и 82 ГК, действовавшего до 1 сентября 2000 года;

- возникновение оспариваемых отношений в августе 1998 года, обстоятельства, установленные общими судами об информированности заявителей о преобразовании Объединения Сумгайыт «Мейве-Теревез» в Акционерное общество и абонентной подписки на акции;

- обращение заявителей с исковым заявлением в суд для восстановления нарушенных прав лишь в октябре 2001 года, считает что выводы общих судов относительно пропуска Г.Гашимовым и другими без уважительной причины установленного законом срока исковой давности являются законными.

Исходя из этого, Пленум Конституционного Суда находит, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции не противоречит статье 60 Конституции.

Пленум Конституционного Суда также приходит к выводу, что подтверждение пропуска заявителями срока исковой давности без уважительной причины не лишает возможности проверки других доводов, указанных в заявлении.

Согласно вышеуказанному и руководствуясь частями V, IX, X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ**:

1. В связи с пропуском срока исковой давности по неуважительной причине признать постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 10 марта 2004 года по иску Г.Гашимова и других к Акционерному обществу открытого типа Сумгайыт «Мейве-Теревез» и Министерству экономического развития Азербайджанской Республики о признании недействительной приватизации соответствующим статье 60 Конституции, статьям 73 и 82 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, действовавшего до 1 сентября 2000 года.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.