**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления cудебной коллегии по делам об   
экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики   
от 8 января 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики  
в связи с жалобой главы сельского фермерского хозяйства «Хаял»  
А.Джафарова*

**1 февраля 2005 года                                                            город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф. Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителя А.Джафарова и его представителя Р.Ахмедова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе главы сельского фермерского хозяйства «Хаял» А.Джафарова о соответствии постановления судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 8 января 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Согласно письму исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 6 декабря 2004 года № 2n-414 8i-11/04, конституционное дело было рассмотрено без участия ответной стороны – представителя Верховного Суда.

Заслушав по делу доклад судьи Э. Мамедова, выступления заявителя А.Джафарова и его представителя Р. Ахмедова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Сельское фермерское хозяйство «Хаял» (далее – СФХ «Хаял»), обратившись с иском в Местный экономический суд № 3 Азербайджанской Республики в отношении открытого акционерного общества «Сабирабад-памбыг» (далее ОАО "Сабирабад-памбыг"), просило взыскать долг в сумме 129.340.000 (сто двадцать девять миллионов триста сорок тысяч) манат, возникший, согласно договорам контракции сырого хлопка, заключенным в 1995-1996 г.г., и направить исполнение на имущество ответчика. Исковое заявление было удовлетворено решением Местного экономического суда №3 от 27 июня 2001 года.

Решение вступило в силу в связи с отсутствием жалобы в течение процессуального срока, установленного законодательством. Однако по причине неисполнения решения со стороны ОАО "Сабирабад-памбыг", на основе представления группы Судебных надзирателей и Судебных исполнителей решением Местного экономического суда №3 от 27 февраля 2003 года был наложен арест на некоторые автотранспортные средства и сельскохозяйственную технику, принадлежащие ОАО "Сабирабад-памбыг".

5 февраля 2003 года (через 1 год 7 месяцев со дня принятия судебного решения) Департамент Управления и приватизации государственным имуществом Министерства экономического развития Азербайджанской Республики (далее – Департамент имущества), подав апелляционную жалобу, просил об отмене решения Местного экономического суда № 3 от 27 июня 2001 года из-за нарушения прав, связанных с управлением и содержанием государственной доли в уставном капитале ОАО "Сабирабад-памбыг" в связи с привлечением его к делу, несмотря на наличие в государственном имуществе 29, 02% акций ОАО "Сабирабад-памбыг", и принятии нового решения с пересмотром дела с его участием. Определением этого суда от 6 февраля 2003 года апелляционная жалоба была возвращена без рассмотрения.

Не согласившись с определением, Департамент имущества обратился в Экономический Суд Азербайджанской Республики с апелляционной жалобой.   
СФХ «Хаял», не приняв апелляционную жалобу Департамента имущества, обосновал свою позицию тем, что в связи с отправкой судебного решения лицам, участвующим в деле, в установленный законом срок именно ОАО "Сабирабад-памбыг" несет ответственность за оповещение акционеров о данном решении.

Экономический Суд Азербайджанской Республики своим определением от 25 марта 2003 года оставил без изменений определение Местного экономического суда № 3 от 6 февраля 2003 года, не удовлетворив жалобу Департамента имущества.

Позиция Экономического Суда Азербайджанской Республики состояла в том, что в соответствии со статьей 357 Гражданско-Процессуального Кодекса (далее – ГПК) на не вступившие в законную силу решения и определения, принятые судами первой инстанции Азербайджанской Республики, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, может быть подана апелляционная жалоба сторонами, третьими лицами, заявителями по делам особого производства и заинтересованными лицами. Решение Местного экономического суда № 3 от 27 июня 2001 года было отправлено посредством почты ОАО "Сабирабад-памбыг", выступившему в качестве ответчика по гражданскому делу. ОАО "Сабирабад-памбыг" не подало апелляционную жалобу в течение 1 месяца со дня вручения (получения) ему решения суда, как это предусмотрено статьей 360 ГПК. Однако Департамент имущества подал апелляционную жалобу, спустя 1 год 7 месяцев после принятия решения суда. Согласно статье 361.1.1.3. ГПК, апелляционная жалоба была подана по истечению установленного срока, а в соответствии со статьями 130.1. и 130.3. данного Кодекса по истечению процессуального срока, установленного законом, право на процессуальные действия также должно считаться пропущенным.

После этого Департамент имущества, обратившись в судебную коллегию по делам об экономических спорах Верховного Суда (далее – СКДЭС Верховного Суда), просил об отмене решения суда апелляционной инстанции и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

СКДЭС Верховного Суда постановлением от 22 мая 2003 года, удовлетворив кассационную жалобу Департамента имущества, отменила определение Экономического Суда Азербайджанской Республики от 25 марта 2003 года и вновь отправила дело в суд апелляционной инстанции.

После повторного рассмотрения дела определением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 6 августа 2003 года было отменено определение Местного экономического суда № 3 от 6 февраля 2003 года, и апелляционная жалоба, поданная Департаментом имущества на решение данного суда от 27 июня 2001 года, признана возможной и принята к производству. Суд также вынес решение о привлечении Департамента имущества в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет спора по гражданскому делу.

Экономический Суд Азербайджанской Республики, ссылаясь на статью 10.82 Положения «О Министерстве экономического развития Азербайджанской Республики», утвержденного Указом Президента Азербайджанской Республики от 11 июня 2001 года № 495, отметил, что обеспечение содержания и управления долями (акциями), принадлежащими государству в уставном капитале предприятий, непосредственно относятся к функциям Министерства экономического развития, и указал, что в результате непривлечения Министерства к делу решением Местного Экономического Суда №3 от 27 июня 2001 года было принято решение, приведшее к нарушению прав, связанных с содержанием и управлением государственной доли (акций) в уставном капитале ОАО "Сабирабад-памбыг".

Суд также отметил, что в связи с невыплатой стоимости сырого хлопка, сданного в течение 1995-1996 гг., после составления встречного акта 30 декабря 1997 года истец знал о нарушении своих прав, однако, несмотря на то, что течение срока исчисляется именно с этого момента, суд первой инстанции восстановил срок исковой давности, пропущенный по неуважительной причине, нарушив нормы материального права.

Согласно вышеуказанному, Экономический Суд Азербайджанской Республики решением от 26 августа 2003 года отменил решение Местного экономического суда № 3 от 27 июня 2001 года, удовлетворив апелляционную жалобу Департамента имущества, пришел к решению обеспечения поворота исполнения своего решения. Для этого суд заключил: вернуть ОАО "Сабирабад-памбыг" сельскохозяйственную технику, принадлежащую ответчику, на которую был наложен арест определением Местного экономического суда № 3 от 27 февраля 2003 года.

СФХ "Хаял", не согласившись с решением Экономического Суда Азербайджанской Республики, обратилось в СКДЭС Верховного Суда с кассационной жалобой. СКДЭС Верховного Суда постановлением от 8 января 2004 года не удовлетворила кассационную жалобу, а решение Экономического Суда Азербайджанской Республики от 26 августа 2003 года оставила без изменений. На жалобу же истца в порядке дополнительной кассации письмом председателя Верховного Суда от 21 мая 2004 года ответили, что в связи с отсутствием оснований жалоба оставлена без рассмотрения Пленумом Верховного Суда.

После этого глава СФХ "Хаял" А.Джафаров, обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики, просил об отмене постановления СКДЭС Верховного Суда от 8 января 2004 года в связи с его несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция), а также статьям 416 и 418 ГПК Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить в связи с жалобой нижеследующее.

Статья 60 Конституции отражает судебную гарантию прав и свобод. Закрепленное в этой статье осуществление права на судебную защиту каждого устанавливается действующим законодательством. Как многократно разъяснялось постановлениями Конституционного Суда, несоблюдение материальных и процессуальных правил при рассмотрении судебного дела по существу должно оцениваться как случай, приводящий к нарушению положений Конституции.

Право на судебную защиту также нашло свое отражение как право на справедливое судебное разбирательство в международных правовых документах, сторонником которых является Азербайджанская Республика. Так, согласно пункту 1 статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Подобное положение нашло отражение в пункте 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В этой статье отмечено, что каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В конституционной жалобе главы СФХ "Хаял" А.М. Джафарова срок иска приводит к необходимости затрагивания вопросов, связанных с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельного требования на предмет спора по гражданскому делу в судебном производстве, а также в связи с подачей ими апелляционной жалобы по причине оспаривания постановления СКДЭС Верховного Суда от 8 января 2004 года из-за нарушения им право на судебную защиту (право на справедливое судебное разбирательство).

В 1995-1996 гг. между СФХ "Хаял" и ОАО "Сабирабад-памбыг" были заключены договора о контрактации хлопка. Согласно этим договорам, первая сторона (СФХ "Хаял"), выполнив свои обязанности, сдала хлопок второй стороне (ОАО "Сабирабад-памбыг"), вторая сторона же не оплатила первой стороне заранее назначенную сумму за хлопок. С согласия сторон возникший долг после признания должен был быть оплачен позже.

Начало гражданского дела относительно спора по этому делу совпадает с последующей подачей иска СФХ "Хаял" в суд. Следует учесть, что под сроком иска в гражданском праве (сроком защиты гражданских прав) понимается срок принудительного осуществления или защиты своих прав.

Согласно статье 73 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – предыдущий ГК), принятому в 1964 году и применеямому по делу, общий срок (срок исковой давности) для защиты прав по иску лица, права которого нарушены, установлен в 3 года, а срок исковой давности по искам государственных организаций, колхозов и кооперативов других общественных организаций, направленных друг против друга, установлен в один год.

Важное значение имеет правильное определение момента начала течения срока иска. В соответствии со статьей 78 предыдущего ГК течение срока иска начинается со дня возникновения права иска.

Согласно принятому в гражданском праве правилу, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как видно из решения Экономического Суда Азербайджанской Республики от 26 августа 2003 года течение срока исковой давности исчисляется со дня составления между СФХ "Хаял" и ОАО "Сабирабад-памбыг" первого встречного акта, подтверждающего долг, то есть с 30 декабря 1997 года. Но, как видно из фактических обстоятельств, установленных судом первой инстанции, долг перед СФХ "Хаял", возникший у ОАО "Сабирабад-памбыг" по договорам о контрактации, заключенным в 1995-1996 гг., также признается во встречном акте, составленном между сторонами 23 декабря 1999 года. В таком случае ясно, что с этого момента правовые отношения между сторонами были возобновлены.

Но суд апелляционной инстанции, не обратив на это внимания, взяв в качестве обоснования встречный акт, составленный между сторонами в 1997 году, посчитал течение срока исковой давности с этой даты.

Необходимо учесть в связи со сроком исковой давности также и то, что вопрос о восстановлении срока исковой давности, согласно смыслу статьи 82 предыдущего ГК, полностью решается в зависимости от воли суда, только лишь при наличии уважительных причин. В практике такие причины могут быть различными. Фактор, объединяющий их, состоит в том, что эти причины всегда бывают связаны с истцом.

В решении, принятом судом первой инстанции, было использовано несколько причин для восстановления истекшего срока исковой давности. Они, в основном, связаны с отсутствием у истца правовых знаний и отсутствием финансовых возможностей для выплаты судебной пошлины, постоянным обращением в различные органы государственной власти.

Суд апелляционной инстанции же, не проанализировав эти причины и не обосновав в этой части свое решение, пришел к такому выводу, что суд первой инстанции, восстановив срок исковой давности, который был пропущен по неуважительной причине, нарушил материально-правовые нормы.

В конституционной жалобе главы СФХ "Хаял" А.М.Джафарова также было оспорено привлечение судами, рассматривающими дело, Департамента имущества в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельное требование по делу, и неправильное применение положений, связанных с процессуальными сроками, предусмотренными в ГПК.

В связи с этим, в первую очередь, должна быть внесена ясность в правовой статус ОАО "Сабирабад-памбыг", выступающего в качестве ответчика по гражданскому делу.

Согласно статье 43.1. ГК (далее – новый ГК), вступившего в силу 1 сентября 2000 года, юридическим лицом признается специально созданная и в установленном порядке прошедшая государственную регистрацию организация, которая имеет в собственности обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам за это имущество, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии со статей 98.1. нового ГК акционерным обществом признается общество, уставной капитал которого разделен на определенное число акций. ОАО "Сабирабад-памбыг" тоже по своей организационно-правовой форме является открытым акционерным обществом и самостоятельным юридическим лицом.

Согласно этой статье, участники акционерного общества (акционеры) не отвечают за его обязательства и несут ответственность за риск убытков, связанных с деятельностью общества в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Согласно пункту 7.3. Положения «О правилах перехода государственного предприятия в акционерное общество», утвержденного Законом Азербайджанской Республики от 29 ноября 1996 года №208-IQ, акционерное общество, учрежденное в результате перехода государственного предприятия в акционерное общество в процессе приватизации, с момента государственной регистрации выходит из подчинения министерств, государственных комитетов, концернов, компаний, объединений и других отраслей органов управления местных органов исполнительной власти (за исключением случаев наличия контрольного пакета акций в собственности государства).

В статье 107.5. нового ГК предусмотрено, что компетенция органов управления акционерным обществом, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени общества определяются в соответствии с настоящим Кодексом и уставом общества.

Выступление ОАО "Сабирабад-памбыг" в судах в качестве ответчика было осуществлено в соответствии с его уставом.

Ссылаясь на статью 10.82. Положения «О Министерстве экономического развития», привлечение к делу Департамента имущества, являющегося одним из его акционеров в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельное требование по предмету спора, и его ознакомление противоречат нормам гражданского законодательства.

Аналогичный подход был применен в параграфе 46 решения Международного Суда Правосудия ООН по делу Барселоны Трекшн Бельгия против Испании 1970 года. Так, Международный Суд Правосудия провел различие между правами юридического лица и интересами его акционеров. Суд отметил, что при нарушении прав юридического лица, его ответственность создается именно в качестве юридического лица.

В конституционной жалобе также отмечается, что принятие апелляционной жалобы через 1 год 7 месяцев после принятия решения Местного экономического суда № 3 от 27 июня 2001 года и рассмотрение его по существу не согласовывается с рядом норм гражданско-процессуального законодательства. Для анализа вопроса должны быть просмотрены положения некоторых статей данного законодательства.

В соответствии со статьей 357.1. ГПК на не вступившие в законную силу решения и определения судов первой инстанции Азербайджанской Республики, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, может быть подана апелляционная жалоба сторонами, третьими лицами, апелляционная жалоба по делам особого производства – заявителями и заинтересованными лицами.

Согласно статье 360 ГПК, срок подачи апелляционной жалобы составляет один месяц со дня вручения (получения) судебного решения.

Как указано в статье 233.1. ГПК, решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, когда оно не обжаловано.

Как видно из материалов гражданского дела, решение Местного экономического суда № 3 от 27 июня 2001 года ввиду отправления его посредством почты участникам (сторонам) судопроизводства в соответствии с требованиями законодательства и отсутствия апелляционной жалобы, согласно процессуальным положениям, вступило в силу. Департамент имущества же подал апелляционную жалобу через 1 год 7 месяцев после принятия решения. Это обстоятельство вначале было оценено судами первой и апелляционной инстанций как пропуск срока подачи апелляционной жалобы, и стало причиной оставления жалобы без рассмотрения.

А в постановлении СКДЭС Верховного Суда от 22 мая 2003 года было отмечено, что ссылка на подачу Департаментом имущества апелляционной жалобы по истечении процессуальных сроков в решении Экономического Суда от 25 марта 2003 года должна считаться необоснованной ввиду того, что Департаментом имущества сразу же, с момента представления ему решения, была подана апелляционная жалоба.

Но в связи с этим нужно учесть и то, что, согласно положениям статьи 57.1. ГПК, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в процесс на стороне истца или ответчика до выяснения судом первой инстанции решения по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству лиц участвующих в деле или по инициативе суда.

Согласно указанной статье, участие в судопроизводстве третьих лиц, не выдвигающих самостоятельные требования по предмету спора, возможно с выполнением следующих условий в случаях, если: 1) вынесенное судом первой инстанции решение по делу будет влиять на права и обязанности третьих лиц; 2) участие третьих лиц будет осуществляться со стороны истца или ответчика; 3) участие третьих лиц было начато до вынесения решения по делу судом первой инстанции; 4) третьи лица будут привлечены к участию в деле по ходатайству участвующих в деле лиц или по инициативе суда.

Как видно из материалов дела привлечение Департамента имущества в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, не соответствует процессуальным требованиям.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении гражданского дела по спору между ОАО "Сабирабад-памбыг" и СФХ "Хаял" допустил ряд нарушений норм материального и процессуального права. Однако СКДЭС Верховного Суда, рассматривая доводы кассационной жалобы, не обратила внимание на эти обстоятельства и в результате своим постановлением от 8 января 2004 года, не удовлетворив данную жалобу, оставила решение Экономического Суда Азербайджанской Республики от 26 августа 2003 года без изменений.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда особо отмечает нарушение требований ряда норм процессуального законодательства, касающегося кассационного судопроизводства.

Так, согласно статье 416 ГПК, суд кассационной инстанции проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 418.1. ГПК основаниями к отмене решения и определения суда апелляционной инстанции являются нарушение либо неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно статье 417.0.3. ГПК, суд кассационной инстанции вправе отменить решение или определение суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

С этой точки зрения несоблюдение отмеченных норм материального и процессуального законодательства в судах как апелляционной, так и кассационной инстанций по спору, возникшему между ОАО "Сабирабад-памбыг" и СФХ "Хаял", стало основанием нарушения права на судебную защиту, предусмотренную в части I статьи 60 Конституции.

Таким образом, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что постановление СКДЭС Верховного Суда от 8 января 2004 года по гражданскому делу СФХ "Хаял" к ОАО "Сабирабад-памбыг" должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417.0.3. и 418.1. ГПК, а дело вновь должно быть рассмотрено в порядке и в сроки, установленные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX, X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 8 января 2004 года по гражданскому делу сельского фермерского хозяйства «Хаял» к открытому акционерному обществу "Сабирабад-памбыг" в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417.0.3. и 418.1. Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Дело рассмотреть вновь, согласно этому постановлению, в порядке и сроки, установленные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня объявления.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.