**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления судебной коллегии по делам*

*об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой З.С.Гулиева и Г.Г.Джабраиловой*

**28 января 2005 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова и Э.Мамедова (судьи-докладчики), Р.Гваладзе, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

c участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителя заявителей Т.Бабаева,

сотрудника Правового отдела Министерства сельского хозяйства Азербайджанской Республики Р.Ахундова,

сотрудника Департамента управления и приватизации государственного имущества Министерства экономического развития Азербайджанской Республики Н.Ибрагимли,

директора Бакинского государственного ипподрома Н.Сафарова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства дело по жалобе Зейналабдина Садиг оглу Гулиева и Гюльнары Губад гызы Джабраиловой по иску Министерства сельского хозяйства к Министерству экономического развития и его Департаменту управления и приватизации государственным имуществом о проверке соответствия постановления судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2003 года в части касающейся заявителей, распоряжений, явившихся основанием для выдачи свидетельств на расположенные на территории Бакинского государственного ипподрома и приватизированные нежилой одноэтажный участок площадью 98,1 кв.м., недостроенную гостиницу на 35 мест, выставочный павильон, конюшню №3 и земельный участок площадью 4800 кв.м, на которой расположена указанная конюшня, Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Согласно письму Председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 15 декабря 2004 года за № 2н-420, дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав доклад судьи Б.Гарибова, выступление представителя заявителя Т.Бабаева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

З.Гулиев и Г.Джабраилова в своем заявлении указывают, что постановлением Местного Экономического Суда № 1 от 31 марта 2003 года иск Министерства сельского хозяйства к Министерству экономического развития и Департаменту управления и приватизации государственного имущества (далее - Департамент) удовлетворен и распоряжения, явившиеся основанием для выдачи свидетельств на расположенные на территории Бакинского государственного ипподрома и приватизированные нежилой одноэтажный участок площадью 98,1 кв.м, недостроенную гостиницу на 35 мест, выставочный павильон, конюшню №3 и земельный участок площадью 4800 кв.м., на котором расположена указанная конюшня, признаны недействительными.

Экономический Суд Азербайджанской Республики, удовлетворив апелляционную жалобу З.Гулиева, Г.Джабраиловой, В.Исаева, отклонил иск Министерства сельского хозяйства о признании недействительными распоряжений, явившихся основанием для выдачи свидетельств на расположенные на территории Бакинского государственного ипподрома и приватизированные нежилой одноэтажный участок площадью 98,1 кв.м., недостроенную гостиницу на 35 мест, выставочный павильон, конюшню № 3 и земельный участок, площадью 4800 кв.м, на котором расположена указанная конюшня, в касающейся их части, о чем было принято новое постановление от 9 июля 2003 года.

Далее в заявлении отмечается, что Министерство сельского хозяйства подавая кассационную жалобу, в отличие от предыдущего иска, просило отменить распоряжения Государственного имущественного комитета (далее - ГИК), явившиеся основанием для выдачи свидетельств на продажу объектов недостроенной гостиницы на 35 мест на имя З.Гулиева и павильона на имя Г.Джабраиловой, исключив свои требования в части выдачи распоряжений, явившихся основанием для выдачи свидетельства на земельный участок площадью 4800 кв.м. и конюшню № 3, расположенную на данном участке на имя В. Исаева.

Постановлением судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее - СКДЭС) от 20 ноября 2003 года кассационная жалоба Министерства сельского хозяйства удовлетворена и признаны недействительными в касающейся их части распоряжение ГИК № 31 от 6 февраля 1997 года, явившееся основанием для выдачи свидетельства на продажу З.Гулиеву недостроенной гостиницы на 35 мест на территории Бакинского государственного ипподрома, и распоряжение ГИК № 173 от 28 апреля 1997 года, явившееся основанием для выдачи свидетельства о продаже недостроенного выставочного павильона на территории Бакинского государственного ипподрома Г.Джабраиловой.

В письме Председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 24 мая 2004 года в связи с дополнительной кассационной жалобой З.Гулиева и Г.Джабраиловой на постановление СКДЭС Верховного Суда указано, что оснований для рассмотрения в кассационном порядке данного постановления не имеется.

В заявлении также указывается на то, что постановлением № 31 ГИК от 6 декабря 1997 года расположенная на территории Бакинского государственного ипподрома приватизированная гостиница на 35 мест, строительство которой было приостановлено и не завершено до конца 1997 года, посредством проведенного аукциона была приобретена З.Гулиевым, и ему было выдано свидетельство, подтверждающее его право на данную собственность, зарегистрированное в книге реестров под № 1040.

На основании постановления № 173 того же комитета от 28 апреля 1997 года находящийся на той же территории Бакинского государственного ипподрома недостроенный выставочный павильон на тех же основаниях был приобретен Г.Джабраиловой, и ей ГИК-м было также выдано свидетельство, подтверждающее ее право на собственность, зарегистрированное в книге реестров 10 под № 4530.

Вместе с тем СКДЭС Верховного Суда считает, что, согласно пункту 18 Приложения 1 Государственной Программы по приватизации государственной собственности, Бакинский государственный ипподром, является предприятием, не подлежащим приватизации.

Однако, согласно пункту 10 Приложения 1, явившаяся предметом спора гостиница, а также выставочный павильон, строительство которых было приостановлено с 1992 года, являются объектами, подлежащими обязательной приватизации.

Согласно статьям 1, 2, 3 Положения «О приватизации объектов незавершенного строительства, c истечением нормативных сроков строительства и завершенных строительством», утвержденного Указом № 451 Президента Азербайджанской Республики от 25 марта 1998 года, приватизация объектов незавершенного строительства осуществляется Министерством государственного имущества (ныне Министерство экономического развития Азербайджанской Республики), при этом Министерство выступает в роли продавца, и такие объекты приватизируются на основании принятых им решений.

Далее заявители указывают, что в связи с тем, что правовые отношения возникли в 1997- 1998 гг., для разрешения данного спора не были применены положения статей 73, 77, 78 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики и статья 143 (добросовестный покупатель), действовавшие до 1 сентября 2000 года, отражающие правила, связанные с исковыми сроками, а также положения раздела VI действующего ГК.

Заявители просят отменить постановление СКДЭС Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2003 года в связи с нарушением их прав на собственность, предусмотренных в статьях 13 и 29 Конституции Азербайджанской Республики и несоответствием требованиям статей 73, 77, 78 и 143 Гражданского Кодекса, действовавшего до 1 сентября 2000 года.

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики считает необходимым отметить следующее:

- Из установленных судами общей юрисдикции фактических обстоятельств дела усматривается, что, согласно Государственной программе приватизации государственного имущества в Азербайджанской Республике в 1995-1998 гг., утвержденной Законом от 29 сентября 1995 года, ГИК, являющийся продавцом государственных предприятий и прочих объектов государственной собственности (статья 1 Приложения 13 указанной программы), выставил на аукцион, расположенные на территории Бакинского государственного ипподрома, недостроенные и с истечением нормативных сроков гостиницу на 35 мест (решение ГИК № 31 от 6 февраля 1997 года) и выставочный павильон (решение ГИК № 173 от 28 апреля 1997 года). Гостиница на 35 мест, посредством аукциона с уплатой 10.182.000 (десять миллионов сто восемьдесят две тысячи) манат была приобретена З.Гулиевым (протокол аукциона от 18 февраля 1997 года, договор о купле-продаже от 20 февраля 1997 года, выданное ГИК свидетельство о продаже физическим и юридическим лицам государственной собственности без даты), а выставочный павильон, строительство которого также оставалось незавершенным на тех же основаниях с уплатой 76.122.000 (семьдесят шесть миллионов сто двадцать две тысячи) манат (протокол аукциона от 29 апреля 1997 года, договор о купле-продаже от 30 апреля 1997 года, выданное ГИК свидетельство о продаже государственной собственности физическим и юридическим лицам от 7 мая 1997 года под № 4530) была приобретена Г.Джабраиловой.

Наряду с другой собственностью, находящейся на данной территории, приватизация вышеуказанной собственности была проведена с информированием Бакинского государственного ипподрома, и тогда ни с его, ни с чьей-либо другой заинтересованной стороны не было предъявлено каких-либо претензий в связи с приватизацией.

Вместе с этим иск Министерства сельского хозяйства к Министерству экономического развития и Департаменту о признании недействительными распоряжений, служивших основанием для получения соответствующих свидетельств, на расположенные на территории Бакинского государственного ипподрома приватизированный нежилой одноэтажный участок площадью 98 кв.м (собственник - Б.Надиров), недостроенные гостиницу на 35 мест (собственник - З.Гулиев), выставочный павильон (собственник - Г.Джабраилова), конюшню № 3 и земельный участок пл. 4800 кв.м на котором она расположена (собственник - В.Исаев), решением Местного экономического суда № 1 Азербайджанской Республики от 31 марта 2003 года был удовлетворен (иск Министерства сельского хозяйства к З.Гулиеву и Г.Джабраиловой о признании недействительными распоряжений, послуживших основанием для выдачи им свидетельств в части, относящейся к ним, был предъявлен по истечении 6 лет после приватизации).

Необходимо отметить, что, Бакинский государственный ипподром со стороны истца, а З.Гулиев, Г.Джабраилова, В.Исаев, Б.Надиров со стороны ответчика выступали в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований о предмете спора.

Экономический Суд Азербайджанской Республики на основании апелляционных жалоб З.Гулиева, Г.Джабраиловой, В.Исаева, Б.Надирова, не признал иск Министерства сельского хозяйства в части, относящейся к ним, и 9 июля 2003 года вынес новое постановление (апелляционная жалоба Б.Надирова была частично удовлетворена).

Постановлением СКДЭС Верховного Суда от 20 ноября 2003 года кассационная жалоба Министерства сельского хозяйства была удовлетворена, и распоряжения ГИК № 31 от 6 февраля 1997 года и № 173 от 28 апреля 1997 года, послужившие основаниями для выдачи соответствующих свидетельств З.Гулиеву и Г.Джабраиловой в части, относящейся к ним, были признаны недействительными.

Приватизация, являющаяся особым обстоятельством прекращения прав собственности, предполагает передачу находящегося в собственности государства имущества (за исключением предусмотренного законодательством имущества) в собственность физических или юридических лиц на возмездной или безвозмездной основе.

Проведение приватизации имеет целью создание на основе принципов частной собственности и свободной конкуренции, в первую очередь, для хозяйствующих субъектов климата саморегулирующейся рыночной экономики, привлечение к экономическим процессам всех видов неиспользованных резервов (незавершенных и несданных в эксплуатацию объектов, недвижимого имущества и др.), инвестиции, в том числе, иностранные инвестиции, улучшение жизненного уровня и социального благосостояния населения.

С этой точки зрения свободное участие физических и юридических лиц в процессе приватизации и обеспечение необходимых условий для их деятельности, непрерывное и взвешенное проведение данного процесса являются важной задачей государства.

Необходимо отметить, что одной из присущих правовому, демократическому государству особенностей является наличие правозащитного механизма, способного противостоять всяким нарушениям и негативным влияниям, для эффективного претворения в жизнь прав и свобод. Обеспечение свободного пользования правами и свободами, социально-экономических гарантий, отражающих соответствующие условия и материальную основу, связь прав и свобод с их правовым обеспечением, защита и охрана общественных отношений, возникающих при проведении приватизации, обуславливают необходимость держать их в сфере своего влияния. В период перехода на рыночную экономику, в особенности в отношениях, связанных с приватизацией, ещё больше возрастает необходимость более полной защиты государством прав и свобод. Правовая определенность является одним из самых важных общих юридических принципов. По сути, данный принцип, по которому законодательные акты, направленные на ухудшение правового положения граждан, не имеют обратной силы, предусмотрен частью VII статьи 149 Конституции. На основании той же нормы нормативно-правовые акты, улучшающие правовое положение физических и юридических лиц, устраняющие или смягчающие их правовую ответственность, обладают обратной силой. Другие нормативно-правовые акты не имеют обратной силы. Именно на основании этого положения Конституции в гражданском законодательстве определяется, что за исключением случаев, предусмотренных частью VII статьи 149 Конституции, положения гражданского законодательства не имеют обратной силы, и они распространяются на отношения, возникшие после вступления в силу.

В случаях, прямо предусмотренных законом, положения гражданского законодательства могут иметь обратную силу. Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы, если их применение причиняет ущерб субъектам гражданского права и ухудшает их положение (статья 7 ГК). Это правило распространяется также на отношения, связанные с применением исковых сроков, регулируемых Гражданским Кодексом. В Постановлении Конституционного Суда Азербайджанской Республики «О толковании статьи 373 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики» от 27 декабря 2001 года указывается, что законодатель в случае принятия нового нормативно-правового акта, регулирующего гражданско-правовые отношения аналогичного содержания, во избежание причинения вреда продолжению и стабилизации ранее возникших правоотношений, распространяет юридическую силу такого акта на правоотношения, возникшие после принятия. В постановлении также указано, что по требованиям, вытекающим из правоотношений, возникших после 1 сентября 2000 года, применяются сроки исковой давности, указанные в статье 373 Гражданского Кодекса, а по требованиям, вытекающим из правоотношений, возникших до 1 сентября 2000 года, применяются сроки исковой давности, указанные в статье 73 предыдущего Гражданского Кодекса.

Согласно статье 73 ГК, действовавшего до 1 сентября 2000 года, общий (исковой) срок по иску лица, права которого нарушены, для защиты своих прав составлял три года, а по искам государственных организаций, колхозов, кооперативов и других общественных организаций друг к другу – один год.

В статье 77 этого Кодекса предусмотрено, что исковой срок применяется судом, арбитражем и третейским судом независимо от информированности сторон, абзац первый статьи 78 Кодекса определяет правило, согласно которому начало течения искового срока начинается с момента возникновения права на иск, срока, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

Из установленных судами фактических обстоятельств дел видно, что выставленные уполномоченными органами на приватизацию гостиница на 35 мест и выставочный павильон соответственно были приобретены З.Гулиевым и Г.Джабраиловой в 1997 году, и правоотношения возникли с указанного срока. Однако судами первой и кассационной инстанций для разрешения спора, возникшего в правоотношениях в 1997 году, не были применены положения статей 73, 77, 78 Гражданского Кодекса, действовавшего до 1 сентября 2000 года.

Такое обстоятельство не может считаться удовлетворительным с точки зрения части VII статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

Согласно части I статьи 25 Конституции, все равны перед законом и судом.

Основная суть этой нормы (принципа) заключается в равном отношении к субъектам права со стороны государства и исключения режима неравноправия, необоснованных преимуществ и льгот. Отступление от указанного принципа, в какой-либо форме может привести к фактическому неравенству субъектов права, участвующих в правоотношениях создания более благоприятных условий кому-либо из них над другими, создав тем самым предпосылки декларативности конституционных принципов, уменьшения доверия к государственным органам, к росту социальной напряженности.

Из материалов дела усматривается, что Министерство сельского хозяйства в своём иске просило признать недействительными распоряжения, служившие основаниями для получения соответствующих свидетельств на имущество Б.Надирову, В.Исаеву, Г.Джабраиловой и З.Гулиеву. Этот иск был удовлетворен судом первой инстанции.

Экономическим Судом Азербайджанской Республики на основании апелляционной жалобы В.Исаева (собственник 4800 кв.м земельного участка и расположенной на нем фермы №3), Г.Джабраиловой (собственник выставочного павильона), З.Гулиева (собственник гостиницы на 35 мест) решение суда первой инстанции было отменено, и было вынесено новое решение (жалоба Б.Надирова была удовлетворена частично).

Министерство сельского хозяйства, подавая кассационную жалобу, не оспаривая вывод апелляционной судебной инстанции об отмене распоряжения, послужившего основанием для выдачи В.Исаеву свидетельства, просило вынести решение в части, касающейся только постановления этой инстанции, относительно З.Гулиева и Г.Джабраиловой.

В статье 53 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее ГПК) предусмотрено, что истец до принятия судом постановления, вправе изменить основания или предмет иска, увеличить или уменьшить объем искового требования. Несоблюдение истцом этих норм ГПК фактически привело в дальнейшем к признанию субъективных прав одного из участников и оспариванию прав других участников приватизационного процесса, проводимого в 1997-1998 гг. полномочным на то органом по отношению к имуществу, расположенному на одной и той же территории, приватизируемому по одним и тем же основаниям и по одним и тем же правилам. С другой стороны, оспаривание Министерством сельского хозяйства второстепенных строений, а не строений и земельных участков, имеющих более важное значение по своему функциональному предназначению и объёму для обеспечения деятельности Бакинского государственного ипподрома, свидетельствует, по сути, о юридической нелогичности его позиции по отношению к вышеуказанному имуществу.

А это обстоятельство не соответствует части I статьи 25 Конституции, нарушает также требования статьи 53 ГПК.

На всей территории Азербайджанской Республики товары, услуги и финансовые средства имеют свободное обращение. Природа, содержание и сущность такого правового режима, установленного законодателем, состоит в недопущении случаев незаконного и необоснованного вмешательства в правоотношения субъектов гражданского права, в том числе с целью обеспечения бесперебойного и беспрепятственного гражданского оборота и т.д.

Следует отметить, что судебные акты, выносимые по существу разрешаемых споров и качественно имеющие преюдициальный характер, отличаются сильным влиянием на материально-правовые интересы третьих лиц, не предъявляющих самостоятельных требований по предмету спора. С этой точки зрения неприменение вышеуказанных юридических норм судами первой и кассационной инстанций, а также избирательный (отборочный) подход к исковым требованиям, изложенным в кассационной жалобе Министерства сельского хозяйства, создали условия для нарушения прав собственности З.Гулиева и Г.Джабраиловой, указанных в статье 29 Конституции Азербайджанской Республики.

На основании части I статьи 71 Конституции соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, закрепленные в Конституции, являются обязанностью органов законодательной, исполнительной и судебной власти. А часть I статьи 60 Конституции предусматривает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

С этой точки зрения, защищая конституционные права и свободы каждого, суды должны обеспечивать стабильность судебных актов, возможность исправления судебных ошибок и строгого соблюдения процессуальных норм на всех ступенях судебной системы.

В соответствии со статьей 416 ГПК суд кассационной инстанции проверяет правильность применения материальных и процессуально-правовых норм судом апелляционной инстанции. Статья 418.1. ГПК определяет, что нарушение или неправильное применение материальных и процессуальных норм является основанием для отмены постановлений и определений суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по делам об экономических спорах Верховного Суда постановлением от 20 ноября 2003 года под видом изменения постановления Экономического Суда от 9 июля 2003 года в части, касающейся З.Гулиева и Г.Джабраиловой, фактически отменила его. В то время как в соответствии со статьёй 417.0.3. ГПК суд кассационной инстанции, рассматривая дело, вправе полностью или частично отменить, постановление или определение суда апелляционной инстанции и направить дело на повторное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

 Таким образом, на основании изложенного Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики приходит выводу, что постановление судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда от 20 ноября 2003 года в части, касающейся З.Гулиева и Г.Джабраиловой, не соответствует требованиям статей 25, 29 и 60 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416, 417.0.3. и 418.1. ГПК и должно быть признано утратившим силу.

Руководствуясь частями V, IX и Х статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать постановление судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2003 года в части, касающейся З.Гулиева и Г.Джабраиловой, утратившим силу в связи с несоответствием статьям 25, 29, 60, 71 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416, 417.0.3. и 418.1. Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. В соответствии с этим постановлением рассмотреть дело заново, в порядке и сроки, предусмотренные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня объявления.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.