### ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

### *О соответствии постановления Судебной Коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 22 апреля 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Производственного объединения «Бакинская Телефонная Связь»*

### 19 ноября 2004 года город Баку

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителей заявителя исполняющего обязанности генерального директора Производственного объединения «Бакинская Телефонная Связь» А.М.Гулиева и юриста А.М.Гусейнли,

специалиста – независимого аудитора Н.М.Талыбова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики в порядке конституционного судопроизводства в открытом судебном заседании по запросу Производственного объединения «Бакинская Телефонная Связь» рассмотрел конституционное дело о проверке соответствия постановления судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 22 апреля 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Конституционное дело рассмотрено без участия ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Р.Гваладзе, выступления представителя заявителя А.М.Гусейнли и специалиста Н.М.Талыбова, исследовав и обсудив материалы дела Пленум Конституционного Суда

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Местного экономического суда № 1 Азербайджанской Республики от 17 марта 2003 года иск Национального Банка Азербайджанской Республики (НБ) о взимании основного и процентного долга, не возвращенного по кредитам, выданным Акционерному инвестиционному банку «Почтбанк» (АИБ) как гарантия обеспечения договоров, заключенных между НБ и Производственным объединением «Бакинская Телефонная Связь» (ПОБТС), постановлено взыскание основного долга у АИБ «Почтбанк» в пользу Национального Банка по двум кредитным договорам 7.500.000.000 и 2.000.000.000 манат, всего 9.500.000.000 манат основного долга и соответственно 758.219.178 и 139.726.027 манат процентного долга. А иск в отношении Производственного объединения «Бакинская Телефонная Связь» отклонен.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 23 июня 2003 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменений.

Вышеуказанное решение Экономического Суда Азербайджанской Республики было отменено постановлением судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (СКДЭС) от 11 декабря 2003 года, и дело было отправлено в этот же суд для нового рассмотрения.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 20 февраля 2004 года решение Местного экономического суда № 1 Азербайджанской Республики от 17 марта 2003 года было отменено и принято новое решение, удовлетворен иск Национального Банка за счет ПОБТС, постановлено взимание у ответчика основного долга 9.500.000.000 манат и процентного долга 897.945.205 манат в пользу Национального Банка, исковое требование против АИБ «Почтбанк» отклонено.

Постановлением СКДЭС Верховного Суда Азербайджанской Республики от 22 апреля 2004 года вышеуказанное решение апелляционного суда оставлено без изменений.

ПОБТС в своей жалобе, адресованной Конституционному Суду, считая последнее постановление суда кассационной инстанции незаконным и безосновательным, просит о проверке соответствия данного постановления Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Жалоба была обоснована тем, что суд кассационной инстанции, неправильно истолковав требования статей 453.1, 470.1 и 472.1 Гражданского Кодекса (ГК) и не учитывая несение субсидиарной ответственности ПОБТС перед Национальным Банком, вместо того, чтобы выдвинуть требование против основного должника АИБ «Почтбанк», выдвинул его против ПОБТС, который несет дополнительную ответственность.

В связи с жалобой Пленум Конституционного Суда отмечает нижеследующее.

Как видно из обстоятельств дела, установленных судами, между Национальным Банком и АИБ «Почтбанк», начиная с 27 июня 2001 года сроком на 180 дней в сумме 7.500.000.000 манат, начиная с 17 октября 2001 года, соответственно, сроком на 14 дней в сумме 2.000.000.000 манат заключены кредитные договора № 501-180-01 и 522-14-01 о выдаче межбанковского кредита.

Во время заключения кредитных договоров между Национальным Банком (кредитором), АИБ «Почтбанк» (должником) и ПОБТС (гарантом) заключены договора о гарантии.

В соответствии с указанными договорами, в случае невыполнения обязательств по полному и своевременному возвращению кредита, полученного должником у банка (кредитора), гарант брал на себя обязательство по первому письменному требованию банка, в назначенный банком срок полностью оплатить долг деньгами по договору (основной долг, проценты, штраф и другие платежи, связанные с кредитом).

Согласно договорам о гарантии, гарант несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед банком.

Суд апелляционной инстанции, рассмотревший дело по существу, основываясь на том, что АИБ «Почтбанк» не в силах вернуть кредит, и ПОБТС, согласно договорам о гарантии, берет на себя обязательство полностью оплатить долг в случае не выполнения должником своего обязательства по кредитным договорам, ссылаясь на статьи 470.1 и 453.2 ГК, направил выплату долга на ПОБТС.

Пленум Конституционного Суда считает, что для правильного с правовой точки зрения разрешения спора, возникшего между сторонами, большое значение имеет анализ условий кредитных договоров и договоров о гарантии, а также некоторых положений гражданского законодательства, связанных с гарантией и выполнением обязательств.

Согласно пункту 1.4. обоих кредитных договоров, АИБ «Почтбанк» взял на себя обязательство оплатить основной долг. В пункте 1.3 этих же договоров предусмотрена выплата начисленных процентов за квартал со стороны АИБ «Почтбанк» не позднее 20 числа последнего месяца квартала на счет Национального Банка.

Для выполнения обязательств, согласно статье 448.1 ГК, предусматривающей ответственность должника, должник отвечает за все случаи неисполнения обязательств, входящих в круг риска, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или договором. Согласно статье 448.2 данного Кодекса, должник несет ответственность за каждое виновное нарушение или обязательство (действие или бездействие).

Итак, в соответствии с условиями договоров и требований законодательства ответственность за выплату долга по обоим договорам, в первую очередь, несет АИБ «Почтбанк».

Что касается договоров о гарантии между сторонами, Пленум Конституционного Суда отмечает, что в статье 472.1. ГК, ссылка на которую содержится в судебных актах, принятых судами апелляционной и кассационной инстанций, отмечено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного обязательства, поручитель и должник отвечают перед кредитором вместе, если настоящим Кодексом или договором поручительства, не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Но как указано выше, согласно условиям договоров о гарантии, ПОБТС несет субсидиарную ответственность перед банком. Правовое значение субсидиарной ответственности и порядок обеспечения требований кредитора в подобном виде ответственности определены в статье 453 ГК.

Согласно статье 453.1 ГК, кредитор до предъявления лицу, по условиям настоящего Кодекса или обязательства несущему дополнительную ответственность к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарная ответственность), должен предъявить требования основному должнику.

Следует отметить, что требования статьи 453.1 ГК нашли отражение в каждом из двух кредитных договоров.

Так, согласно пунктам 2.4. этих же договоров, в случае не возвращения кредита в наступившее время оплаты со стороны должника («Почтбанк») банк в последующий день после наступления срока оплаты без распоряжения должника имеет право в бесспорном порядке стереть обязательство, связанное с кредитом, с корреспондентского счета.

В пунктах 2.5. договора же предусмотрено, что банк с целью обеспечения обязательств по кредиту может направить все виды удержания ипотеки и залога, внесенные в банк.

В пункте 1.3. каждого из двух кредитных договоров были показаны условия оплаты банку подсчитанных по кредиту процентов и отмечено, что в случае неоплаты процентов в определенное время Национальный Банк без согласия должника (АИБ «Почтбанк»), дав распоряжение, имеет право стереть данные денежные средства с его корреспондентского счета. Согласно статье 453.2 ГК, если основной должник отказался от удовлетворения требования кредитора или кредитор не получит от него ответа на выдвинутое требование в разумный срок, то это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Анализ статей 453.1 и 453.2 ГК показывает, что до применения статьи 453.2 ГК, требования статьи 453.1 данного Кодекса должны быть выполнены, требования по всем выплатам должны быть, в первую очередь, направлены против должника, в случае отказа последнего от выплаты требования или в случае не получения кредитором от него ответа в допустимый срок, данное требование может быть выдвинуто против лица, несущего субсидиарную ответственность.

Соблюдение именно этого порядка субсидиарной ответственности указал в своем заключении независимый аудитор Н.Талыбов, привлеченный в качестве специалиста по конституционному делу.

По заключению специалиста, согласно статье 453.1 ГК и условиям кредитного договора, Национальный Банк:

- в предусмотренное в кредитных договорах время может стереть проценты кредита (897.945.205 манат) без согласия АИБ «Почтбанк» с его корреспондентского счета;

- после окончания срока кредита требовать у АИБ «Почтбанк» основную сумму кредита (9.500.000.000 манат);

- в случае невыплаты этого требования выдвинуть иск против АИБ «Почтбанк»;

- в случае отсутствия материальных возможностей АИБ «Почтбанк» имеет право потребовать направления иска в его активы.

Специалист пришел к такому выводу, что Национальный Банк в случае полного использования им указанных прав, но невыплаты его процентов и других кредитных выплат, с условием выполнения требований статьи 453.2 ГК, был бы вправе выдвинуть иск против гаранта - ПОБТС.

Но Национальный Банк, в противоречии требованиям закона и условиям кредитных договоров в случае невыполнения обязательств, указанных в данных договорах, а также не возвращения по истечении времени выплаты применять санкции против АИБ «Почтбанк», вместо выдвижения требований против него, выдвинул эти требования в суде против ПОБТС.

Учитывая указанное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что Экономический Суд, рассмотревший дело по существу, обязан был применить, но не применивший статью 453.1 ГК, не расследовав соблюдение Национальным Банком требований данной статьи и условий кредитных договоров, основываясь на статью 453.2 ГК пришел к выводу о правоте выдвижения иска против ПОБТС.

Анализ статьи 453.2. ГК показывает, что требование кредитора может быть выдвинуто против лица, несущего субсидиарную ответственность в двух случаях:

- в случае отказа должника от выплаты требования кредитора;

- в случае не получения кредитором ответа от него в разумный срок.

Оставивший решение суда первой инстанции без изменений суд апелляционной инстанции установил, что во время подачи иска Национальным Банком против ПОБТС в письме № 11 от 8 января 2003, адресованном АИБ «Почтбанк» ПОБТС, было указано отсутствие отказа от возвращения полученного основного долга по кредитным договорам и процентного долга в полной сумме, и полная гарантия выплаты данной суммы.

Судами до подачи иска Национальным Банком в суд против ПОБТС не было установлено о выдвижении каких-либо требований против АИБ «Почтбанк», и в судебных актах не сделано на это обстоятельство никаких ссылок.

Таким образом, Национальный Банк при отсутствии законных оснований для выдвижения требований против несущего субсидиарную ответственность ПОБТС, суд апелляционной инстанции, рассмотревший дело по существу в нарушение требованиям статьи 453.2 ГК, принял решение об обеспечении иска по их требованию, выдвинутого против ПОБТС, несущего дополнительную ответственность.

Пленум Конституционного Суда также считает, что суд апелляционной инстанции безосновательно пришел к выводу о том, что АИБ «Почтбанк» находится не в силах выплатить основной долг и проценты по кредитным договорам.

Так, согласно статье 26 Закона Азербайджанской Республики «О банках и банковской деятельности», действовавшего в период возникновения спора, кредитная организация должна хранить вынужденные запасы в объемах, определенных Национальным Банком, классифицировать активы, иметь свои резервные фонды для возмещения возможного ущерба, обеспечить выполнение требований, относящихся к минимальной сумме уставного капитала, максимальной сумме рисков и ликвидных показателей.

При повторном или регулярном невыполнении кредитной организацией этих требований, Правление Национального Банка для оздоровления его финансового положения может внести решение о консервации (статья 41 Закона).

Согласно статье 46 указанного Закона, если до окончания срока консервации Национальный Банк установит отсутствие у кредитной организации возможности выплаты, его лицензия берется назад и в соответствующей законодательству форме кредитная организация объявляется банкротом.

Нужно отметить, что одинаковые требования предусмотрены и в Законе Азербайджанской Республики «О Банках».

Вместо решения в рамках требований вышеуказанного закона вопроса о наличии способности к оплате у АИБ «Почтбанк» суд апелляционной инстанции, не приведя никаких доводов и не основываясь на требованиях закона, пришел к такому выводу, что АИБ «Почтбанк» не в силах удовлетворить требования Национального Банка.

Указанные выше нарушения закона должны быть оценены как результат несоблюдения судом апелляционной инстанции, рассмотревшей дело по существу, закрепленных в Конституции принципов (статья 127) рассмотрения дел беспристрастно, справедливо, соблюдая юридическое равноправие сторон и в соответствии с законом. А это, в свою очередь, стало причиной принятия решения, не отвечающего требованиям закона.

Согласно гражданско-процессуальному законодательству, суд кассационной инстанции проверяет правильность применения материальных и процессуальных правовых норм апелляционной инстанцией (ст.416 ГПК).

Нарушение или неправильное применение материальных и процессуально- правовых норм является основанием для отмены решения и определения суда апелляционной инстанции (ст.418.1.1 ГПК). Согласно гражданскому процессуальному законодательству, суд кассационной инстанции, полностью или частично отменив решение и определения суда апелляционной инстанции, не отвечающих требованиям материальных и процессуальных правовых норм, может направить дело в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение (ст.417.0.3 ГПК).

Однако суд кассационной инстанции не только не проверил правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции по делу, связанному с конфликтом между Национальным Банком ПОБТС и АИБ «Почтбанк», а наоборот, повторив ошибки, допущенные этим же судом, принял постановление, не отвечающее требованиям статей 416, 417.0.3., 418.1. ГПК. В результате постановление суда кассационной инстанции противоречит статье 60 Конституции, гарантирующей права и свободу каждого в суде.

Согласно вышеуказанному, Пленум Конституционного Суда считает постановление судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 22 апреля 2004 года об оставлении без изменения решения Экономического Суда Азербайджанской Республики от 20 февраля 2004 года об удержании основной задолженности и процентной задолженности по иску Национального Банка Азербайджанской Республики к Производственному Объединению «Бакинская Телефонная Связь» и Акционерному Инвестиционному Банку «Почтбанк» должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием статье 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417.0.3 и 418.1 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Дело должно быть пересмотрено в соответствии с этим Постановлением в порядке и сроки, установленные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX и X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики о взыскании основной задолженности и процентной задолженности по иску Национального Банка Азербайджанской Республики к Производственному объединению «Бакинская Телефонная Связь» и Акционерному инвестиционному банку «Почтбанк», в связи с несоответствием статье 60 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 416, 417.0.3 и 418.1. Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Дело должно быть пересмотрено в соответствии с этим Постановлением в порядке и в сроки, установленные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.