**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 9 октября 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой фирмы "Се­ма-10"*

**19 ноября 2004 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гари-бова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И. Исмайлова,

заявителя - генерального директора фирмы "Сема-10" Д.М.Али­ева и его представителя М.Я.Новрузова,

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайд­жанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судопроизводства конституционное де­ло по жалобе фирмы "Сема-10" о соответствии постановления Су­дебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 9 октября 2003 года Консти­туции и законам Азербайджанской Республики.

Конституционное дело рассмотрено без участия ответчика.

Заслушав по делу доклад судьи Р.Гваладзе, выступления Д.М.Алиева и М.Я.Новрузова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Местного Экономического Суда № 1 Азербайджан­ской Республики от 19 мая 2003 года удовлетворен иск фирмы "Се­ма-10" к заводу "Этилен-Полиэтилен" о погашении долга в размере 320.130.000 манат:

- решено взыскать у завода "Этилен-Полиэтилен" в пользу фир­мы "Сема-10" 20.500.000 манат в качестве основного долга;

- штраф в размере 298.275.000 манат;

- сумму в 1.355.000 манат, требуемую налоговым органом.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 12 августа 2003 года решение вышеуказанного суда первой ин­станции оставлено без изменений.

Постановлением Судебной Коллегии по Делам об Экономичес­ких Спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (СКДЭС) от 9 октября 2003 года решение Экономического Суда Азербайджанской Республики изменено, часть иска фирмы "Сема-10", касающаяся штрафа в размере 298.375.000 манат, отклонена, остальная часть оставлена без изменений.

Согласно письму председателя Верховного Суда Азербайджан­ской Республики от 20 апреля 2004 года, жалоба фирмы "Сема-10", предъявленная в порядке дополнительной кассации, не направлена на рассмотрение Пленума Верховного Суда Азербайджанской Рес­публики в связи с отсутствием оснований, предусмотренных в ста­тье 424 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (ГПК). Заявитель - фирма "Сема-10", считая постановление суда касса­ционной инстанции незаконным и необоснованным, просит прове­рить соответствие его Конституции и гражданскому законодатель­ству. Жалоба обосновывается тем, что суд кассационной инстан­ции, применив неподлежащую применению статью 74 Гражданско­го Кодекса Азербайджанской Республики (ГК), вступившую в силу с 1964 года, отклонил часть иска, касающуюся штрафа.

Кроме того, в жалобе указывается, что суд кассационной инстан­ции в противоречие требованиям процессуального законодательст­ва вышел за рамки своих полномочий и принял новое по существу решение.

В связи с жалобой Пленум Конституционного Суда отмечает ни­жеследующее.

Как было установлено судом первой инстанции, согласно дого­вору № 17/18-1-06-00, заключенному 28 апреля 2000 года между фирмой "Сема-10" и Сумгаитским заводом "Этилен-Полиэтилен", фирма "Сема-10" взяла на себя обязательство продать электричес­кое оборудование заводу "Этилен-Полиэтилен", а завод - оплатить это оборудование. Согласно условиям договора, в случае задержки оплаты закупленного товара заводом он должен выплачивать штраф за каждый просроченный день в размере 3%. Фирма в разные ме­сяцы 2001 года поставила заводу электрическое оборудование на сумму 92.000.000 манат, завод же оплатил только 71.500.000 манат, а 20.500.000 манат остались не оплаченными.

Поэтому фирма "Сема-10" обратилась в суд с иском о взыскании основного долга в размере 20.500.000 манат, штрафа за каждый просроченный день 3% - 298.275.000 манат и за запоздавшую вы­плату заводом штрафа в размере 1.355.000 манат, назначенного на­логовым органом.

Все судебные инстанции приняли в бесспорном порядке наличие основного долга завода "Этилен-Полиэтилен" фирме "Сема-10" в размере 20.500.000 манат, требование налогового органа от фирмы "Сема-10" о выплате налога за указанный долг в размере 1.355.000 манат и происхождение долга по вине ответной стороны.

СКДЭС Верховного Суда, считая решения судов первой и апел­ляционной инстанций в части, касающейся основного долга и штра­фа, законными и основательными, оставила данные судебные акты без изменений.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с результатами судов первой и апелляционной инстанций, касающиеся части о штрафе в размере 298.375.000 манат, основываясь на то, что дого­вор был заключен в апреле 2000 года, а иск предъявлен в апреле 2003 года, пришел к выводу, что срок предъявления иска упущен фирмой "Сема-10". Согласно этим основаниям, СКДЭС Верховно­го Суда отклонила часть иска, касающуюся штрафа.

Пленум Конституционного Суда отмечает несоответствие выво­дов суда кассационной инстанции требованиям гражданского зако­нодательства.

Для точного исчисления срока исковой давности, определение начала срока имеет исключительно решающее значение. Неверное определение этого момента может послужить причиной искусствен­ного продления или уменьшения срока иска.

Как правило, субъект права с момента нарушения права знает или должен знать о нарушении своих прав. До тех пор пока лицо не узнает о нарушении своих прав, оно не может обратиться в го­сударственные органы для защиты нарушенных прав. По этой при­чине право подачи иска закон связывает с днем, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. Итак, согласно статье 78 ГК, имевшая силу до 1 сентября 2000 года, течение иско­вого срока начинается со дня возникновения искового права; иско­вое право возникает со дня, когда лицо узнало или должно было уз­нать о нарушении своих прав.

Судебными инстанциями было определено, что фирма "Сема-10" полностью вьшолнила условия договора поставки, заключенного с заводом "Этилен-Полиэтилен", последний же оплатил только часть стоимости полученного товара.

Из решений судов первой и апелляционной инстанций также видно, что завод "Этилен-Полиэтилен" признает наличие долга фирме "Сема-10" в размере 20.500.000 манат, в связи с чем им были подписаны и подтверждены печатью акты очной ставки от 25 февраля 2002 года и 19 марта 2003 года

Итак, как видно из установленных по делу материалов, завод "Этилен-Полиэтилен" до апреля 2003 года, то есть до подачи ис­ка со стороны фирмы "Сема-10", признал наличие долга данной фирме.

Согласно положениям статьи 78 ГК, имевшей силу до 1 сентяб­ря 2000 года, срок иска о выплате стоимости указанных услуг или принятого товара считается со дня, когда поставщик узнал или дол­жен был узнать об отказе покупателя (заказчика) от выплаты стои­мости товара или платы за услугу. Эти требования закона распро­страняются как на основные долги, так и на дополнительные.

СКДЭС Верховного Суда при проверке законности решения, принятого судом апелляционной инстанции, не применив статью 78 ГК, которая была в силе до 1 сентября 2000 года, приняла по су­ществу неправильное постановление.

Кроме того, Пленум Конституционного Суда в постановлениях, принятых по жалобам фирмы "SaipAzer Machine Company", А.Г.Залова, производственного объединения "AzTeleCom" отмечал, что в соответствии с положениями, определенными законодателем, суд кассационной инстанции проверяет законность актов, принятых со стороны суда апелляционной инстанции, с правовой точки зрения, то есть правильности применения материальных и процессуальных правовых норм (статья 416 ГПК). В соответствии с этим положени­ем закона суд кассационной инстанции не рассматривает дело по существу. При определении нарушений материальных и процессу­ально-правовых норм или неправильном применении их суд касса­ционной инстанции может отменить определения и решения суда апелляционной инстанции (ст. 418.1 ГПК). В этом случае суд кас­сационной инстанции может направить дело для пересмотра в суд апелляционной инстанции (ст. 417.0.3 ГПК).

По делу по иску фирмы "Сема-10" СКДЭС Верховного Суда, ус­тановив неправильное применение материальных и процессуально-правовых норм судом апелляционной инстанции, отменив решение, вместо отправления дела на пересмотр в суд апелляционной инстан­ции, фактически приняла по существу новое решение.

В связи с этим Пленум Конституционного Суда приходит к та­кому выводу, что постановление суда кассационной инстанции, ос­париваемое фирмой "Сема-10", вступает в противоречие со статьей 78 ГК, находящейся в силе до 1 сентября 2000 года и статьями 416, 417.0.3 и 418.1 ГПК. А это, в свою очередь, стало причиной нару­шения прав судебной защиты прав и свобод каждого, закрепленно­го в статье 60 Конституции Азербайджанской Республики.

Основываясь на вышеуказанное, Пленум Конституционного Су­да считает, что решение по делу о выплате долга фирмы "Сема-10" против завода "Этилен-Полиэтилен" Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спора Верховного Суда Азербайджанской Рес­публики от 9 октября 2003 года должно считаться утратившим си­лу в связи с его несоответствием статье 60, требованиям утратив­шей силу статьи 78 ГК, статей 416, 417.0.3 и 418.1 ГПК. Дело должно быть пересмотрено, согласно настоящему Постановлению, в порядке и в сроках, установленных гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азер­байджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде", Пленум Конституционного Суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по Делам об Экономических Спорах Верховного Суда Азербайджан­ской Республики от 9 октября 2003 года по делу фирмы "Сема-10" в отношении завода "Этилен-Полиэтилен" о выплате долга в связи с его несоответствием требованиям части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, статье 78 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, имевшую силу до 1 сентября 2000 года, и статей 416, 417.0.3 и 418.1 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Пересмотреть дело соглас­но настоящему Постановлению, в порядке и в сроках, установлен­ных гражданским процессуальным законодательством Азербайд­жанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Рес­публика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и в "Вестнике Кон­ституционного Суда Азербайджанской Республики".

5. Постановление окончательно, не может быть отменено, изме­нено или официально истолковано ни одним органом или лицом.