**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии постановления Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 1 апреля 2004 года Конституции и законам Азербайджанской Республики   
в связи с жалобой И.М. Аллахвердиева и других*

**9 ноября 2004 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова (судья-докладчик), Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И. Исмайлова,

заявителя И.Аллахвердиева

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного производства жалобу Имрана Мисир оглу Аллахвердиева и других о соответствии постановления Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики (СКПГД) от 1 апреля 2004 года по гражданскому делу об аннулировании приказа в отношении Открытого Акционерного Общества «Бакы Електротекмя» Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Согласно письму председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 20 октября 2004 года № 8m-356/04 конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Б.Гарибова, выступление заявителя И.Аллахвердиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

И.М. Аллахвердиев, Г.Н. Мурадов, А.Д. Зульфугаров, А.В. Ибрагимов, Н.Н. Кадыров, Д.Х. Рагимов, Э.Б. Мамедов, Г.И. Дадашов, В.М. Аразов, А.А. Ибрагимов, Б.У. Абдулов, Р.З. Мамедов (далее И.МАллахвердиев и другие) указывают в своих жалобах, что решением Наримановского районного суда от 10 сентября 2003 года отклонены их иски в отношении Открытого Акционерного Общества «Бакы Електротекмя» об аннулировании приказа под № 28 от 27 февраля 1998 года, с учетом вынесения данного приказа в 1998 году и истечения срока исковой давности.

Решением Судебной Коллегии по Гражданским Делам (СКПГД) Апелляционного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2003 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Постановлением Судебной Коллегии по Гражданским Делам (СКПГД) Верховного Суда Азербайджанской Республики от 1 апреля 2004 года решение СКПГД Апелляционного Суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба не была удовлетворена.

Письмом председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 1 июня 2004 года было отказано в вынесении на Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики поданной в порядке дополнительной кассации жалобы И.М. Аллахвердиева и других ввиду отсутствия оснований, предусмотренных в статье 424 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Далее в жалобе указывается, что заявители работали в организации ответчика, в различные периоды при исполнении трудовых обязанностей получили увечья, и по причине потери трудоспособности за трудовые увечья им были выплачены соответствующие пособия с признанием их инвалидности.

Несмотря на установление в законодательстве Азербайджанской Республики только увеличения объема и размеров пособий, выплачиваемых работникам, получившим увечья при исполнении трудовых обязанностей, а также получившим профессиональные заболевания, или семьям работников, погибшим по данным причинам, приказ № 28 от 27 февраля 1998 года предусмотрел в качестве фактора, действующего на объем и размер пособий, выдаваемых указанным лицам, наряду с фактическим повышением или уменьшением заработной платы в связи с изменением уровня производства,.  
 А это обстоятельство, будучи причиной уменьшения размера пособий, подлежащих выдаче лицам, признанным инвалидами ввиду получения трудового увечья на данном предприятии, привело к нарушению прав, предусмотренных законом.

В жалобе также указывается, что иск 10 работников из этой категории против данного предприятия о требовании пособий был полностью удовлетворен судами (решения Наримановского районного суда от 9 октября 2000 года и СКПГД Апелляционного Суда Азербайджанской Республики от 16 апреля 2001 года, постановление СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 8 июня 2001 года).

Так, заявители, считая постановление суда кассационной инстанции незаконным и необоснованным, просят проверить его соответствие Конституции и гражданскому законодательству Азербайджанской Республики.

В связи с жалобой Пленум Конституционного суда отмечает следующее.

Из материалов дела видно, что И.М.Аллахвердиев и другие обратились в Наримановский районный суд с иском в отношении Открытого Акционерного Общества «Бакы Електротекмя» об аннулировании приказа № 28 от 27 февраля 1998 года «о порядке исполнения 3-го пункта Положения от 02.02.1998 года в месяцы изготовления продукта в количестве не менее 100 тонн в месяц или за временную или долгосрочную приостановку работы на заводе» по заводу «Мяркязи Електротекмя». Иск обосновали тем, что данные лица работали на предприятии, получили трудовые увечья в разное время, из-за потери трудоспособности были признаны инвалидами и за полученные увечья им выдавалось пособие. Но ответчик в соответствии с этим приказом уменьшил сумму месячных пособий, подлежащих выплате этим лицам, с перерасчетом назначенных им месячных пособий, основываясь на массовом уменьшении тарифных заработков для последующих периодов со дня его вынесения. А это обстоятельство не предусмотрено законодательством Азербайджанской Республики.

Решением Наримановского районного суда от 10 сентября 2003 года иск был отклонен на основе частей III и IV статьи 296 Трудового Кодекса Азербайджанской Республики (для разрешения трудовых споров, возникших в связи с денежными и иными имущественными требованиями, а также причинением ущерба, работник может обратиться в суд в течение 1 года со дня, когда он узнал о нарушении своего права) и статьи 375.2 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Решением СКПГД Апелляционного Суда Азербайджанской Республики от 20 ноября 2003 года и постановлением СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 1 апреля 2004 были оставлены без изменений соответственно решения судов первой и апелляционной инстанций.

Одним из основных факторов, имеющих важное значение в связи с усовершенствованием производства, также является организация охраны труда в соответствии с законными основаниями. Деятельность, осуществляемая в этой области, в первую очередь, служит обеспечению безопасности на рабочих местах работников, выполняющих трудовые функции, и улучшению условий труда.

Право каждого трудиться в безопасных и здоровых условиях указано в ряде прав, закрепленных в Конституции Азербайджанской Республики (часть VI статьи 35).

Исходя из этого, в законодательстве предусмотрено возникновение обязательства за вред, причиненный жизни и здоровью физического лица (также в связи с выполнением рабочей функции).

Итак, Гражданский Кодекс Азербайджанской Республики (далее ГК), считая вред, причиненный жизни и здоровью физического лица, деликтом, признает его как один из видов обязательств. В этом Кодексе также установлены правила, связанные с возмещением подобного вреда (статьи 1117-1127 ГК).

Нужно отметить, что институт деликтных обязательств является полезным и эффективным средством гражданско-правовой защиты и служит защите и охране жизни и здоровья, как незаменимых благ лица. В результате причинения вреда жизни и здоровью физическое лицо, с одной стороны, испытывает как физические, так и моральные страдания, потрясение, а с другой стороны, сталкивается с потерей имущества. Кроме вышеперечисленного, такое лицо подвергается также дополнительным тратам с целью восстановления здоровья.

Многообразие и разносторонность отрицательных факторов, с которыми столкнулось лицо, жизни и здоровью которого причинен вред, косвенно отражается и на состоянии членов его семьи и близких. С этой точки зрения, принимая во внимание существование обстоятельств отрицательного характера в комплексном виде, законодатель установил императивную норму о не применении срока исковой давности к требованиям о возмещении вреда такого рода.

Так, согласно статье 384.0.3 ГК исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью физического лица.Такая норма существует также и в Трудовом Кодексе Азербайджанской Республики (далее ТК).

Как указано в части IV статьи 296 данного Кодекса, для разрешения трудового спора, возникшего в связи с денежными и иными имущественными требованиями, а также причинением ущерба, работник может обратиться в суд в течении 1 года со дня, когда он узнал о нарушении своего права.

Второе предложение в IV части данной статьи было дополнено 23 апреля 2002 года Законом Азербайджанской Республики «Об утверждении вступления в силу Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики и связанных с этим вопросами правового регулирования» и частью II статьи XX утвержденного данным Законом Закона Азербайджанской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты и о признании утратившими силу некоторых законодательных актов Азербайджанской Республики в связи с применением Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики». Согласно этому дополнению, исковая давность не распространяется к требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью работников (этот Закон вступил в силу 4 мая 2002 года).

Из материалов дела видно, что, рассматривая это дело, суды первой и апелляционной инстанций не применили действующую в то время часть IV статьи 296 ТК.

Согласно статье 416 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее ГПК), суд кассационной инстанции проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции. Согласно статье 418.1 этого Кодекса, основаниями к отмене решения и определения суда апелляционной инстанции является нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Учитывая вышеуказанное, Пленум Конституционного Суда приходит к выводу, что постановление СКПГД Верховного Суда Азербайджанской Республики от 1 апреля 2004 года противоречит требованиям статей 416 и 418.1 ГПК. А это обстоятельство должно расцениваться как нарушение гарантии защиты прав и свобод каждого в суде, данной статьей 60 Конституции Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX, X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 1 апреля 2004 года по иску И.М.Аллахвердиева и других в связи с несоответствием статье 60 Конституции Азербайджанской Республики, части IV статьи 296 Трудового Кодекса Азербайджанской Республики и статьям 416, 418.1 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, и в соответствии с данным постановлением дело рассмотреть вновь в порядке и сроки, установленные гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский Рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.