ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

# **ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О соответствии актов Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой С.Н.Мамедовой*

**27 октября 2004 года город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе А.Султанова (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), И.Наджафова и С.Салмановой,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителя заявителя Р.Оруджева

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе Соны Нифтулла гызы Мамедовой о соответствии определения от 3 октября 2003 года и постановления от 5 ноября 2003 года Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Согласно письму заместителя председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 11 августа 2004 года № 8m-84 конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Э.Мамедова и выступление представителя заявителя Р.Оруджева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Как видно из материалов конституционного дела, Е.Т.Абдуллаева на основе кредитного договора № 165 от 29 мая 1998 года получила на 3 месячный срок от коммерческого Банка “Российский Кредит” (в настоящее время – “United Credit Bank”) кредит на сумму 30.000 долларов США с условием под 40 % годовых. В этот же день она как гарантия возврата кредита оформила в нотариальном порядке с работником коммерческого Банка «Российский Кредит» (далее – Банк) Ф.Р.Мурадовым договор о купле-продаже принадлежащей ей квартиры №25 дома №2 по улице Алиярбекова города Баку.

Накануне указанных событий против Е.Т.Абдуллаевой по заявлениям разных лиц было возбуждено два уголовных дела в связи с наличием в ее действиях признаков мошенничества, и 29 января 1999 года в управлении полиции Сабаильского района эти дела были объединены, после завершения же по ним предварительного расследования направлены на рассмотрение в суд Сабаильского района. Суд, учитывая проявления психического расстройства Е.Т.Абдуллаевой, во время предварительного расследования по причине направления ее сначала на принудительное лечение под интенсивным наблюдением, последующего ее перевода на принудительное лечение под обычным наблюдением, а затем на лечение на общих началах, а также назначения судебной экспертизы, связанной с прохождением ею стационарного лечения, приостановил производство по делу до настоящего времени (после начала конституционного производства было обнаружено отсутствие Е.Т.Абдуллаевой в больнице и суд Сабаильского района вынес постановление о ее розыске с возобновлением производства по уголовному делу).

Во время проведения предварительного расследования в целях обеспечения требований, связанных с ущербом, на квартиру Е.Т.Абдуллаевой был наложен арест. После снятия этого ареста следственным органом 10 апреля 1999 года на основе ранее заключенного договора о купле-продаже окончательно был оформлен переход квартиры на имя работника Банка Ф.Р.Мурадова и выдано соответствующее регистрационное свидетельство Управлением технической инвентаризации и регистрации прав собственности исполнительной власти города Баку (далее – УТИРПСИВГБ).

20 апреля 1999 года же указанная квартира была продана на основе утвержденного в нотариальном порядке договора о купле-продаже С.Н.Мамедовой. После этого ее право собственности на квартиру было оформлено в предусмотренном законом порядке со стороны УТИРПСИВГБ; из полученных от продажи квартиры денег 35.625 долларов США были направлены на погашение долга Е.Т.Абдуллаевой перед Банком по кредиту и процентам, а 34.375 долларов США сданы в управление полиции Сабаильского района.

Приблизительно через два года проживавшая совместно с Е.Т.Абдуллаевой ее дочь К.А.Мириева подала в суд исковое заявление о признании недействительным договора о купле-продаже и аннулировании регистрационного свидетельства по той причине, что квартира была продана матерью без ее согласия на основе поддельных документов.

Решением суда Сабаильского района от 25 октября 2001 года иск не был удовлетворен. 18 февраля 2002 года решением Судебной Коллегии по Гражданским Делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПГД Апелляционного Суда) решение Сабаильского районного суда было отменено, иск К.А.Мириевой был удовлетворен. Также в решении сторонам было разъяснено, что каждая из них может в общем порядке обратиться в суд с исковым заявлением с требованием о взыскании с другой стороны всего отданного по признанному недействительным договору о купле-продаже. Постановлением Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее – СКПГД Верховного Суда) по данному гражданскому делу от 17 июля 2002 года решение СКПГД Апелляционного Суда оставлено без изменений.

Впоследствии С.Н.Мамедова подала в суд исковое заявление к Е.Т.Абдуллаевой и Ф.Р.Мурадову с требованием о возврате выплат и возмещении причиненного ущерба в связи с аннулированием договора о купле-продаже, признанного недействительным. Во время судебного рассмотрения Ф.Р.Мурадов заявил о том, что сделка была заключена для вида, и на самом деле в связи с этим делом распоряжение отдавалось руководством Банка. Учитывая данное обстоятельство, Банк был привлечен к судебному рассмотрению в качестве нового ответчика по делу.

Исковые требования С.Н.Мамедовой были частично удовлетворены решением суда Ясамальского района от 17 марта 2003 года, и в ее пользу у Банка, фактически выступившего в качестве продавца в договоре, были взысканы денежные средства на сумму 92.500 долларов США, возмещенных при купле-продаже квартиры, и 48.500 долларов США, потраченных на ремонтно-строительные работы, с Е.Т.Абдулаевой же ввиду утраты законного источника дохода – 18.000 долларов США.

Решением СКПГД Апелляционного Суда от 29 августа 2003 года решение суда Ясамальского района было частично изменено и установлено, что в пользу С.И.Мамедовой с Банка подлежит взысканию сумма в размере 48.567 долларов США, потраченная на ремонтно-строительные работы, с Е.Т.Абдуллаевой же в связи с утратой законного источника дохода подлежит взысканию сумма в размере 17.225 долларов США.

Банк и Е.Т.Абдуллаева подали на данное решение кассационную жалобу.

Определением СКПГД Верховного Суда от 3 октября 2003 года ходатайство Банка было удовлетворено и было приостановлено исполнение решения СКПГД Апелляционного Суда от 29 августа 2003 года до завершения кассационного производства. А 5 ноября 2003 года СКПГД Верховного Суда вынесла постановление об изменении данного решения.

Этим постановлением СКПГД Верховного Суда установила:

1. взыскание в пользу С.Н. Мамедовой у Банка денежных средств на сумму с уменьшением до 70.000 долларов США, возмещенных при купле-продаже квартиры, до 35.443,6 долларов США суммы, потраченной на ремонтно-строительные работы;
2. взыскание в пользу Банка у Е.Т.Абдуллаевой денежных средств на сумму 35.625 долларов США в счет уплаты кредита и процентов, уплаченных Банком, а также 35.443,6 доллара США, потраченные С.Н.Мамедовой на ремонтно-строительные работы в квартире и подлежащие оплате в ее пользу со стороны Банка;
3. отмену соответствующей части решения СКПГД Апелляционного Суда, касающейся взыскания в пользу С.Н.Мамедовой с Е.Т. Абдуллаевой денежных средств на сумму 17.225 долларов США в связи с утратой законного источника дохода;
4. и одновременное исполнение своего постановления.

В ответном письме председателя Верховного Суда от 30 апреля 2004 года №8m-84 на жалобу С.Н.Мамедовой, поданную в порядке дополнительной кассации, указывается, что просьба о вынесении дела на рассмотрение Пленума остается без удовлетворения ввиду того, что постановление кассационного суда вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права и отсутствуют предусмотренные в статье 424 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики основания для его отмены.

После этого С.Н.Мамедова, подав конституционную жалобу, указала, что судебными актами нарушены закрепленные в Конституции право собственности, право требовать возмещения ущерба, судебная гарантия прав и свобод и др. Поэтому она просила Конституционный Суд признать утратившими силу вынесенные по гражданскому делу, связанному с требованием о возврате ввиду аннулирования договора о купле-продаже выплат по договору и возмещении причиненного ущерба, определение от 3 октября 2003 года и постановление от 5 ноября 2003 года СКПГД Верховного Суда ввиду несоответствия Конституции и ряду норм законов Азербайджанской Республики.

В связи с жалобой Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики считает необходимым отметить следующее.

Согласно Конституции Азербайджанской Республики, собственность неприкосновенна и охраняется государством. Каждый имеет право собственности. Никто не может быть лишен собственности иначе как по решению суда (статьи 13 и 29).

В правовом государстве и демократическом обществе право собственности неприкосновенно и священно. В международно-правовых актах это право занимает ведущее место как одно из основных, неотъемлемых и важнейших прав (статья 17 Всеобщей Декларации прав человека, статья 1 Дополнительного Протокола № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и т.д.).

Право собственности в Азербайджанской Республике приобретается различными способами, в том числе путем сделки (договора). Государство гарантирует признание и защиту только прав собственности, приобретенных на движимое и недвижимое имущество в порядке и случаях, установленных законодательством.

Если имущественные права, возникающие на законных основаниях на спорную вещь, принадлежат помимо собственника и другим лицам, то конституционная гарантия государственной защиты прав собственника применяется и к имущественным правам данных лиц. К данному ряду имущественных прав относятся и права добросовестного приобретателя.

Необходимо учитывать, что, согласно статьям 157.5 – 157.7 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский Кодекс), требуя возвращения имущества из незаконного владения другого лица, собственник вправе требовать возвращения или возмещения всех доходов, которые были получены или могли быть получены этим лицом в течение всего времени владения имуществом, когда он знал или должен был знать незаконность своего владения имуществом (недобросовестный владелец); а от добросовестного владельца может быть потребовано возвращение или возмещение всех доходов, которые были получены или могли быть получены им со времени, когда он знал или должен был знать о незаконности своего владения имуществом, или со времени получения повестки об иске собственника относительно возвращения имущества. Как добросовестный, так и недобросовестный владелец, в свою очередь, вправе требовать от собственника возмещения необходимых затрат на имущество, произведенных после времени, начиная с которого доход от имущества принадлежит собственнику. Добросовестный владелец может сохранить у себя свои произведенные им улучшения, которые могут быть отделены от имущества без его повреждения. В случае невозможности отделения улучшения, добросовестный владелец вправе требовать возмещения средств, затраченных на улучшение имущества, с условием, что размер требования не должен превышать стоимости самого имущества.

Нужно отметить, что если не возникает сомнения в нелегитимности сделки у покупателя, приобретающего имущество у других лиц, то он считается добросовестным покупателем. Кроме этого, покупатель считается добросовестным и в случаях отсутствия сведения о возможных претензиях третьих лиц на приобретенное имущество.

Также необходимо подчеркнуть, что добросовестный покупатель считается собственником имущества не после проверки законности записи в государственном реестре прав собственности, а исключительно на основе факта наличия данной записи. В будущем установление какого-либо обстоятельства, которое может помешать в момент заключения сделки, не должно являться причиной нарушения имущественных прав добросовестного покупателя.

В связи с этим необходимо отметить, что, согласно статье 337.5 Гражданского Кодекса, при недействительности сделки, если настоящим Кодексом не предусмотрены отдельные последствия ее недействительности, каждая из сторон обязана возвратить другой все, полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или оказанной услуге) должна оплатить его стоимость в денежной форме.

В тоже время нужно учитывать и положения статей 21.1 и 21.2 ГК. Согласно этим положениям, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Указывая вышеперечисленное, Пленум Конституционного Суда особо отмечает, что в решении споров, связанных с недействительностью сделок, должны защищаться как право собственности, так и обеспечиваться имущественные права добросовестных приобретателей. Подобная правовая позиция создает условия для достижения целей защиты стабильности гражданского оборота, прав и законных интересов его участников, а также осуществления принципов гражданского законодательства, нашедших свое отражение в статье 6 ГК.

В конституционной жалобе С.Н.Мамедовой подход к оспариваемым судебным актам с подобной точки зрения, а также вопросы соблюдения определенных Гражданско-Процессуальным Кодексом Азербайджанской Республики (далее – ГПК) правил соответствующего гражданского судопроизводства, особенно предусмотренных пределов кассационного производства и полномочий Верховного Суда, составляют особую важность.

Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права (статья 416 ГПК). Функция суда кассационной инстанции состоит только в этом.

В кассационной жалобе не допускается ссылка на недоказанность обстоятельств дела, невыяснение всех фактических обстоятельств, имеющих значение для выводов суда, или на несоответствие изложенных в решении и определении выводов фактическим обстоятельствам дела. Это относится и к полномочию суда изменить решение или определение суда апелляционной инстанции (статьи 407.2 и 417.0.2. ГПК).

Сформировавшаяся в различных постановлениях Конституционного Суда правовая позиция состоит в том, что с точки зрения правовой природы кассационного производства внесение изменений в решение суда апелляционной инстанции в рамках данного производства должно охватывать обстоятельства, не связанные существом дела. Суд кассационной инстанции не обладает полномочиями изменять решение суда апелляционной инстанции, ссылаясь на обстоятельства, касающиеся сущности дела, не установленные в первой и апелляционной судебных инстанциях.

По гражданскому же делу, с которым связаны судебные акты, оспариваемые в конституционной жалобе С.Н.Мамедовой, СКПГД Верховного Суда вынесла в сущности новое решение, выйдя за пределы установленных законодательством полномочий.

Так, СКПГД Верховного Суда в результате повторного исследования фактических обстоятельств, уменьшив суммы, возмещенные при купле-продаже квартиры и потраченные на ремонтно-строительные работы, и, отменив соответствующую часть решения суда апелляционной инстанции о взыскании с ответчицы Е.Т.Абдуллаевой определенной суммы в пользу С.Н.Мамедовой в связи с утратой законного источника дохода, под видом изменения решения в действительности решила спор по существу.

СКПГД Верховного Суда вместе с рассмотрением искового требования, выдвинутого только во время кассационного производства и не являющегося предметом проведенных судебных рассмотрений в судах первой и апелляционной инстанций, также вынесла решение и по вопросу, составляющему предмет иска по другому гражданскому делу и в связи с этим находящемуся в судебном производстве различных инстанций (о взыскании с Е.Т.Абдулаевой средств, выплаченных Банком в счет кредита и процентов, и подлежащих уплате С.Н.Мамедовой денежных средств, потраченных на ремонтно-строительные работы в квартире).

В связи с этим, в первую очередь, необходимо указать, что в соответствии со статьей 153.2.4 ГПК, если в производстве другого суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то в принятии искового заявления отказывается.

С другой стороны, важно учитывать и то, что положения, касающиеся подачи иска, нашли свое отражение в статьях 149 – 156 ГПК, регулирующих исключительно производство в суде первой инстанции. Безусловно, подобная позиция законодателя не может считаться случайной. Помимо других причин в основе подобной позиции очень важное место занимает желание обеспечить соблюдение подсудности прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства.

Необходимо обратить внимание и на степень вмешательства в иски, содержащуюся в статье 372 ГПК, устанавливающей пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Здесь отмечается, что стороны могут изменить юридическое обоснование своих исков, первоначально представленных на рассмотрение суда первой инстанции. Новые требования, которые не были предметом рассмотрения дела в первой инстанции судом апелляционной инстанции не принимаются и не рассматриваются. Стороны могут представить на рассмотрение суда апелляционной инстанции новые требования только в том случае, если они направлены на погашение встречного требования, отвод требования противоположной стороны, привлечение к участию в деле третьих лиц, выявление факта или разрешение вопроса на основе сообщения о факте (статьи 372.3 – 372.5 ГПК).

В нормах гражданско-процессуального законодательства, посвященных кассационному производству, в том числе в статье 416 ГПК, устанавливающей пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции, отсутствует какое-либо положение о подаче иска. Как видно из статьи 407.2 ГПК этого же Кодекса, подобная позиция законодателя, запрещающая выяснение в суде кассационной инстанции фактических обстоятельств, считается естественной.

С учетом изложенного обеспечение по спору в рамках гражданского производства искового требования, не являющегося предметом рассмотрения в судах предыдущих инстанций, путем рассмотрения его по существу в СКПГД Верховного Суда должно оцениваться как выход за пределы исключительных полномочий суда кассационной инстанции.

Нужно указать и то, что в постановлении СКПГД Верховного Суда при даче оценки определению суммы, уплаченной С.Н. Мамедовой при покупке квартиры, содержится ссылка на договор о купле-продаже, решением суда ранее признанный недействительным. В связи с этим необходимо отметить, что во время возникновения оспариваемых правовых отношений, согласно требованиям статьи 55 Гражданского Кодекса, находившейся в силе до 1 сентября 2000 года, признаваемая недействительной сделка считалась недействительной с момента ее заключения. В таком случае приведение в качестве обоснования только этого договора не может считаться правильным.

Вышеуказанные обстоятельства показывают, что позиция СКПГД Верховного Суда не согласуется с требованиями статьи 88 ГПК. Так, согласно этой же статье, суд оценивает доказательства, в соответствии с правовыми нормами, применяемыми к таковым доказательствам, после объективного, беспристрастного, всестороннего и полного их исследования. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В связи с определением СКПГД Верховного Суда от 3 октября 2003 года, приостанавливающим до прекращения кассационного производства исполнение решения СКПГД Апелляционного Суда от 29 августа 2003 года, Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить нижеследующее.

Приостановление исполнения решения суда апелляционной инстанции во время гражданского судопроизводства в суде кассационной инстанции осуществляется постановлением суда в порядке и случаях, установленных в статье 413 ГПК. Согласно данной статье, кассационный суд вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов только в нижеследующих случаях: 1) если лица, участвующие в деле, имеют многодетную семью; 2) если лица, участвующие в деле, оказались в тяжелом материальном положении вследствие потери трудоспособности, потери кормильца, тяжелой болезни, инвалидности; 3) если лица, участвующие в деле, утратили жилище, не имея возможности проживания в другом месте.

Как видно, обстоятельства, дающие основание для приостановления исполнения судебных актов, точно определены законом и применяются только к физически лицам. Исключительно поэтому определение СКПГД Верховного Суда от 3 октября 2003 года, касающееся приостановления по ходатайству Банка исполнения решения суда апелляционной инстанции со ссылкой на статью 413 ГПК без указания ни одного из предусмотренных в данной статье оснований, не может считаться соответствующим закону.

Все вышеуказанное же привело к нарушению принципа осуществления правосудия соответствующим судом и в рамках установленных законом процедур, являющегося одним из важнейших элементов судебной гарантии прав и свобод С.Н.Мамедовой, закрепленной в статье 60 Конституции Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда считает, что определение от 3 октября 2003 года и постановление от 5 ноября 2003 года СКПГД Верховного Суда, вынесенные по гражданскому делу, касающемуся требования С.Н Мамедовой о возвращении выплат из-за аннулирования договора о купле-продаже квартиры и возмещении причиненного ущерба, в связи с несоответствием статье 60 Конституции и соответственно статье 413 ГПК и статьям 88, 407.2, 416 и 417.0.2 данного Кодекса должны быть признаны утратившими силу, а дело должно быть заново рассмотрено в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65 - 67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившими силу определение от 3 октября 2003 года и постановление от 5 ноября 2003 года Судебной Коллегии по Гражданским Делам Верховного Суда, вынесенные по гражданскому делу, касающемуся требования С.Н.Мамедовой о возвращении выплат из-за аннулирования договора о купле-продаже квартиры и возмещении причиненного ущерба, в связи с несоответствием статье 60 Конституции Азербайджанской Республики и соответственно статье 413 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики и статьям 88, 407.2, 416 и 417.0.2 данного Кодекса, и дело рассмотреть вновь в порядке, установленным гражданско-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.