### ИМЕHЕМ АЗЕРБАЙДЖАHСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕHУМА КОHСТИТУЦИОHHОГО СУДА

### АЗЕРБАЙДЖАHСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### *О соответствии постановления судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 17 августа 2001 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой "Арендного Аграрно-Промышленного Объединения"*

### 3 августа 2004 года город Баку

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителя заявителя А.Газиевой

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе "Арендного Аграрно-Промышленного Объединения" о соответствии постановления судебной коллегии по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики от 17 августа 2001 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Согласно письму председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 16 июля 2004 года № 31-103, конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Э.Мамедова, выступление представителя заявителя А.Газиевой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Аграрно-Промышленное Объединение (именуемое в дальнейшем Агропромышленное объединение), обратившись с исковым заявлением в Местный экономический суд № 1 Азербайджанской Республики просило взыскать с Агрофирмы "Гейрат" арендную задолженность на сумму 21.339.078 манатов, аннулировать заключенный 25 октября 1999 года арендный договор №399/6975 между Госкомимущества Азербайджанской Республики и Агрофирмой "Гейрат", инвентарный паспорт № 2836 и технический паспорт № 04085, выданные 26 февраля 1998 года на имя Агрофирмы "Гейрат". Решением Местного экономического суда № 1 Азербайджанской Республики от 12 января 2001 года эти исковые требования были отклонены.

Несогласное с этим решением Агропромышленное объединение обратилось с апелляционной жалобой в Экономический Суд Азербайджанской Республики. Истец, считая решение первичной инстанции незаконным и необоснованным, просил об его отмене и удовлетворении своих исковых требований.

Истец, обосновывая апелляционную жалобу, заявил, что несмотря на предоставление, согласно договора об аренде, Аграрной фирме «Гейрат» в арендное пользование участок площадью в 156,5 кв.м в 1968-м квартале по ул. А.Раджабли, она захватила территорию в 2215,1 кв.м и получила на нее технический паспорт. При заключении арендного договора Министерство государственного имущества не было проинформировано о том, какие 156,5 кв. м от производственной площади в 2215,1 кв.м Агропромышленное объединение как распорядитель баланса сдало в аренду, в результате чего были созданы условия для незаконного захвата всей ремонтно-строительной площади Агропромышленного объединения.

Истец также заявил, что Министерство государственного имущества заключило арендный договор с Агрофирмой "Гейрат" зная про ее задолженности Агропромышленному объединению за 1995-1997 гг. по аренде в сумме 16.492.500 манатов и за отпущенные материальные товары на 3.680.916 манатов. Считая необоснованным отклонение Местным экономическим судом № 1 Азербайджанской Республики иска по денежным требованиям в связи с истечением срока давности, заявитель указал, что, хотя данный спор был предметом судебного рассмотрения в 1997 году, это обстоятельство не было принято во внимание.

Решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 24 апреля 2001 года решение Местного экономического суда № 1 от 12 января 2001 года было частично отменено, удовлетворив частично исковое требование, были аннулированы заключенный между Министерством государственного имущества Азербайджанской Республики и Агрофирмой "Гейрат" арендный договор и выданный на имя этой фирмы технический паспорт, а иск в части возмещения 21.339.078 манатов был отклонен.

В решении Экономического Суда Азербайджанской Республики отмечено, что Местный экономический суд № 1 Азербайджанской Республики отклонил иск, исходя из того, что с согласия Агропромышленного объединения Агрофирме "Гейрат" было выделено 1920 кв.м подсобной площади и утверждена форма № 2 на проводимые на этой площади ремонтно-строительные работы. Однако при рассмотрении дела в суде первой инстанции обстоятельства дела в этой части иска не были всесторонне выяснены, неправильно применены соответствующие материально-правовые нормы.

В решении указывается, что Агропромышленное объединение было создано 1 февраля 1991 года Управлением "Главбакстрой" как арендатор этого управления. По Уставу этой арендной организации для выполнения предусмотренных в этом Уставе видов услуг она использует принятые в аренду по договору основные производственные фонды Управления "Главбакстрой" и осуществляет свою деятельность в соответствии с законом Азербайджанской Республики "Об аренде" от 28 ноября 1992 года и своим Уставом. В соответствии с этим законом предоставление имущества в аренду во вторые руки возможно лишь с согласия самого собственника. Однако истец, предоставив спорную площадь в аренду с правом продажи Агрофирме "Гейрат", не получил согласия Управления "Главбакстрой". Этот факт подтверждается материалами по делу.

В решении суда апелляционной инстанции отмечается также, что в соответствии с Указом Президента Азербайджанской Республики № 629 от 6 сентября 1997 года "О мерах по рациональному использованию сданного в аренду государственного имущества" правопреемником арендодателей по арендному договору на сдачу в аренду недвижимого государственного имущества, заключенному до подписания настоящего Указа, признавался Государственный Комитет Имущества Азербайджанской Республики, которому в соответствии с абзацем 1 пункта 2 этого Указа было поручено проанализировать договора, заключенные по сдаче в аренду государственного имущества, и принять меры по устранению выявленных случаев, противоречащих действующему законодательству. Однако Госкомимущества при заключении с Агрофирмой "Гейрат" договора № 399 от 11 мая 1998 года о сдаче последней в аренду на срок с 1 января по 1 июля 1998 года нежилой площади в 156,5 кв. м воздержался от правовой оценки арендного договора от 1 июля 1995 года "О сдаче в аренду с правом продажи" указанной площади и не принял соответствующих мер по допущенному нарушению закона, а наоборот, после предоставления ему полномочий арендодателя заключил на основе указанного договора арендное соглашение с Агрофирмой "Гейрат" в нарушение требований пункта 2.1. упомянутого выше Указа Президента Азербайджанской Республики. Поэтому в связи с незаконностью арендного договора от 1 июня 1995 года Экономический Суд Азербайджанской Республики аннулировал заключенные на его основе договор от 11 мая 1998 года и арендный договор от 25 октября 1995 года.

Суд апелляционной инстанции указал и на то, что в техническом паспорте, выданном на имя Агрофирмы "Гейрат", было указано использование 1363,5 кв. м ремонтно-строительной площади в квартале 1968 по улице А.Раджабли в Наримановском районе. С другой стороны, 30 июля 1998 года Госкоммущества выдал другой технический паспорт на эту же площадь на имя Агропромышленного объединения.

Агрофирма "Гейрат", не согласившись с решением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 21 апреля 2001 года, подало кассационную жалобу в Верховный Суд Азербайджанской Республики.

Судебная коллегия по делам об экономических спорах Верховного Суда Азербайджанской Республики (именуемая в дальнейшем СКДЭС) своим постановлением от 17 августа 2001 года, изменив решение Экономического Суда Азербайджанской Республики от 24 апреля 2001 года, отклонила исковое требование об отмене арендного договора, заключенного между Министерством Госимущества и Агрофирмой "Гейрат", прекратив исполнение иска в части аннулирования инвентарного паспорта № 2836 и технического паспорта № 04085, выданных 26 февраля 1998 года Государственным Комитетом Имущества Агрофирме «Гейрат». Постановление в других частях было оставлено без изменений.

Агропромышленное объединение подало жалобу в порядке дополнительной кассации на постановление СКДЭС Верховного Суда от 17 августа 2001 года. Истец, считая это постановление незаконным, указал, что оно вынесено с грубым нарушением требований Гражданского Процессуального Кодекса. Однако поступившим 28 марта 2002 года письмом председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики заявителю было разъяснено, что жалоба является необоснованной и нет никаких оснований для ее направления на Пленум Верховного Суда.

После этого директор Агропромышленного объединения, подав жалобу в Конституционный Суд, просил об аннулировании постановления СКДЭС Верховного Суда Азербайджанской Республики от 17 августа 2001 года ввиду его несоответствия Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда в связи с вопросами, относящимися к конституционному делу, считает необходимым отметить следующее.

Обеспечение прав и свобод граждан является высшей целью государства. Государство гарантирует защиту прав и свобод каждого (статья 12 и часть вторая статьи 26 Конституции Азербайджанской Республики).

В числе конституционных гарантий судебная гарантия прав и свобод имеет важное значение. Статья 60 Конституции Азербайджанской Республики, предоставив эту гарантию, предусматривает возможность каждого обжаловать в судебном порядке решения и действия (или бездействия) государственных органов, политических партий, профсоюзных и других общественных организаций, должностных лиц.

Полное восстановление нарушенных прав со стороны независимого суда на основе справедливого судебного разбирательства нашло свое отражение в ряде международных юридических актов, в том числе в статье 14-й Международного Пакта о гражданских и политических правах, в статьях 7, 8, 10-й Всеобщей Декларации прав человека и в статье 6-й в Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека.

Так, на основании статьи 8-й Всеобщей Декларации прав человека, каждое лицо в случаях нарушения предоставленных ему Конституцией или законом прав имеет право на их полное восстановление со стороны полномочных национальных судов.

Эти положения предусматривают в основном наличие конкретных гарантий для полноценного осуществления права на судебную защиту.

Соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции, является обязанностью органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Никто не может ограничить осуществление прав и свобод человека и гражданина (часть I и II статьи 71-й Конституции).

Осуществление предусмотренного статьей 127-й Конституции принципа справедливого судебного разбирательства на основе равенства и прений сторон распространяется на все этапы гражданского процесса.

Объем процессуальных прав, предоставляемых сторонам в кассационной инстанции, меньше объема процессуальных прав, предоставляемых в суде первой инстанции. Однако в процессе определения этих прав следует учитывать такие положения Конституции, как равенство граждан перед законом и судом (статья 25-я), гарантия судебной защиты прав и свобод (статья 60-я), осуществление судопроизводства на основе принципа равенства и прений сторон (статья 127-я). А это значит, что стороны должны иметь равные процессуальные права и возможности на определенных этапах гражданского процесса, в том числе и на кассационном этапе.

Подача жалобы на судебные акты в порядке, предусмотренном Гражданским Процессуальным Кодексом Азербайджанской Республики (далее - ГПК), и рассмотрение дела на ее основе вышестоящей судебной инстанцией как неотъемлемый элемент права на судебную защиту вытекает из статьи 60-й Конституции.

Законодатель для достижения этих целей определяет процессуальный порядок проверки судами вышестоящих инстанций законности и обоснованности решений, принятых судами низших инстанций.

В соответствии со статьей 67-й ГПК, предусматривающей обязательное участие адвоката в процессе, в случаях подачи дополнительной кассационной жалобы на судебные акты при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам лица участвуют на суде только с адвокатом.

Как видно из материалов по делу, истец до рассмотрения дела в кассационном порядке обратился с заявлением в СКДЭС Верховного Суда и просил, в связи с занятостью в другом процессе адвоката, защищающего их интересы, отложить судебное заседание, отказавшись участвовать в судебном процессе без адвоката. Несмотря на это, СКДЭС Верховного Суда провела судебное заседание и в своем постановлении Агропромышленное объединение, возражающее против судебного разбирательства, было указано в числе участников судебного заседания.

Это обстоятельство одновременно свидетельствует о следующем. С одной стороны, это указывает на нарушение судом кассационной инстанции требования статьи 67-й ГПК. С другой стороны, отказ истца участвовать на заседании до него и его возражение об участии на судебном заседании после него, то, что в нарушение статьи 419.2.7. ГПК в постановлении СКДЭС Верховного Суда от 17 августа 2001 года среди участников судебного заседания не была отражена объяснительная Агропромышленного объединения по кассационной жалобе, что копия этого решения была отправлена истцу без соблюдения требований статьи 419.3 ГПК не в течение месяца, а спустя более чем 2 месяца, а также то, что вытекающий из требований статьи 270 ГПК протокол проведенного судебного заседания не был составлен, вызывает обоснованное сомнение в участии истца на проведенном в кассационном порядке судебном заседании.

Кроме того, в постановлении СКДЭС Верховного Суда не указано, какие материальные и процессуальные правовые нормы неправильно применены судом апелляционной инстанции, и с учетом каких фактических обстоятельств по делу, установленному судами низших инстанций, было вынесено постановление.

Согласно статье 416 ГПК, суд кассационной инстанции проверяет правильность применения материальных и процессуальных юридических норм судом апелляционной инстанции. В то же время, он не правомочен проверять фактические обстоятельства.

Статья 417 ГПК, определяющая полномочия суда кассационной инстанции, не предусматривает полномочие этого суда принимать новое постановление по делу. Несмотря на это, СКДЭС, ссылаясь на статью 417.0.2 ГПК, фактически вынесло новое постановление по одному из исковых требований под предлогом внесения изменения в решение суда апелляционной инстанции.

Правовая позиция Конституционного Суда Азербайджанской Республики относительно границ кассационного судопроизводства обстоятельно определена постановлением Пленума Конституционного Суда от 12 апреля 2004 года “О проверке законности постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 11 июля 2003 года по жалобе А.А.Ибрагимова”. Впоследствии позиция Конституционного Суда Азербайджанской Республики по данному вопросу неоднократно разъяснялась в принимаемых других постановлениях.

СКДЭС Верховного Суда, аннулировав решение суда апелляционной инстанции по другому исковому требованию, прекратила часть гражданского судопроизводства по рассматриваемому гражданскому делу. Следует учесть, что при этом в ГПК не предусмотрено выражение: "прекратить судопроизводство в части... иска". В этой связи только в главе 20-й этого Кодекса, а также в статье 417.0.4 предусматривается возможность прекращения судопроизводства по делу.

Основания для прекращения дела указаны в статье 216-й ГПК. Не случайно, что статья 417.0.4 ГПК, относящая возможность прекращения судопроизводства по делу к полномочиям суда кассационной инстанции, требует осуществления этого в соответствии со статьями 261.0.1 - 216.03, 261.0.6 и 261.0.7 ГПК. В таком случае прекращение судопроизводства по делу в части иска вместо полного прекращения производства должно расцениваться как превышение СКДЭС Верховного Суда границ своих полномочий.

Принимая во внимание вышеизложенное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу, что постановление СКДЭС Верховного Суда от 17 августа 2001 года по гражданскому делу относительно взыскания с Агрофирмы "Гейрат" арендной платы в сумме 21.339.078 манатов, аннулирования арендного договора, заключенного между Министерством Государственного Имущества Азербайджанской Республики и Агрофирмой "Гейрат", и технического паспорта, выданного на имя Агрофирмы "Гейрат", ввиду несоответствия требованиям статьей 25, 67 и 127 Конституции, а также статьям 67, 261, 416 ГПК, должно быть признано утратившим силу, не подлежит исполнению, и данное дело должно быть рассмотрено в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Руководствуясь частями V, IX и X статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде", Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление СКДЭС Верховного Суда Азербайджанской Республики от 17 августа 2001 года по гражданскому делу о взыскании с Агрофирмы "Гейрат" арендной платы в сумме 21.339.078 манатов, аннулировании арендного договора, заключенного между Министерством Государственного Имущества Азербайджанской Республики и Агрофирмой "Гейрат", и технического паспорта, выданного на имя последней, в связи с несоответствием статьям 25, 60 и 127 Конституции Азербайджанской Республики, а также статьям 67, 261, 416 и 417 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, не исполнять его и дело рассмотреть вновь в порядке, установленным гражданским процессуальным законодательством.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и в "Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики".

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.