### ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

### *О соответствии решения Судебной Коллегии по Делам по Экономическим Спорам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 04 февраля 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Производственного Объединения «Азтелеком»*

### 12 июля 2004 года город Баку

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

представителей заявителя А.Тагиева и Н. Мустафаева

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства конституционное дело по жалобе Производственного Объединения «Азтелеком» о проверке соответствия решения Судебной Коллегии по Делам по Экономическим Спорам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 04 февраля 2003 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Приняв во внимание письмо председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 23 июня 2004 года, конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав по делу доклад судьи Э.Мамедова, выступление заявителя Н.Мустафаева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

# УСТАНОВИЛ:

Согласно жалобе, 13 августа 1999 года и 1 февраля 2000 года между Международным Банком Азербайджана (далее МБА), производственным объединением «Азтелеком» (далее Азтелеком) и Акционерным Инвестиционным Банком «ПочтБанк» (далее ПочтБанк) были заключены соответственно трехсторонние кредитные соглашения № 581/а и № 661, а 16 января 2000 года между МБА и Азтелекомом кредитное соглашение № 1045. В дополнение к вышеуказанным трехсторонним договорам с учетом этих соглашений между МБА и Почтбанк был подписан гарантийный договор, устанавливающий поручительство Почтбанка на выдачу Азтелекому кредитов.

В жалобе указано, что по соглашениям между сторонами наряду с другими условиями был определен порядок выдачи и возвращения кредитов, а также соответствующие сроки. Несмотря на то, что Азтелеком в соответствии с договорными отношениями выплатил кредитные суммы Почтбанку, последний не перечислил соответствующие средства МБА.

С целью возмещения долгов, образованных в результате невыплаты своевременно кредитных сумм и связанных с этим иных выплат по вышеуказанным и иным кредитным соглашениям, МБА обратился с иском в Местный Экономический Суд №1. МБА свои исковые требования частично направил против Азтелекома и Почтбанка, связав это с вышеуказанными соглашениями, и обратился в суд с просьбой взыскать с ответчиков долговые средства.

Постановлением Местного Экономического Суда №1 от 23 сентября 2002 года исковые требования МБА к Азтелекому и Почтбанку и встречный иск Азтелекома были частично удовлетворены. Суд постановил взыскать в пользу МБА в соответствии с кредитным соглашением №1045 у Азтелекома 215.127 долларов США и 4.928.956 долларов у Почтбанка по кредитным соглашениям № 581/а и № 661.

Постановлением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 18 ноября 2002 года Постановление Местного Экономического Суда №1 от 23 сентября 2002 года было изменено, и по кредитным соглашениям № 581/а и № 661 в пользу МБА по совокупности у Азтелекома было взыскано 5.144.083 доллара США, а в пользу Азтелекома у Почтбанка по кредитным соглашениям № 581/а и № 661 по совокупности было взыскано 4.928.956 долларов США.

Постановлением Судебной Коллегии по Делам по Экономическим Спорам Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее СКДЭС Верховного Суда) от 4 февраля 2003 года Постановление Экономического Суда Азербайджанской Республики от 18 ноября 2002 года было оставлено без изменений, и кассационная жалоба Азтелекома не была удовлетворена. Отвечая на дополнительную кассационную жалобу Азтелекома, Председатель Верховного Суда в письме от 16 апреля 2003 года отметил, что не видит необходимости в направлении жалобы Пленуму Верховного Суда.

В жалобе, поданной в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее Конституционный Суд) от имени Азтелекома, ставился вопрос о признании Постановления СКДЭС Верховного Суда от 4 февраля 2003 года несоответствующим Конституции и законам Азербайджанской Республики и о восстановлении нарушенных прав.

По мнению заявителя, при разрешении споров судами не была применена статья 193 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, которая действовала до 1 сентября 2000 года (далее старый ГК), хотя должна была быть применена; не правильно была истолкована статья 197-я этого же Кодекса, и подлежащие применению статьи 9, 372 и 418 Гражданского Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее ГПК) не были применены. В результате принятые судебные акты, в том числе Постановление СКДЭС Верховного Суда от 4 февраля 2003 года, нарушили право на справедливое судебное разбирательство и право на собственность.

В связи с жалобой Азтелекома Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики считает необходимым отметить следующее.

Рассмотренное в судах гражданское дело связано с кредитными отношениями и возникшим в связи с этим спором, который должен быть разрешен в рамках требований гражданского законодательства. При этом следует руководствоваться принципами равенства и свободы воли гражданских правосубъектов, неприкосновенности собственности, свободы договоров, судебной защиты гражданских прав и др.

Одним из оснований для возникновения гражданских прав и обязанностей являются сделки. Сделка – это одностороннее, двухстороннее или многостороннее волеизъявление, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. Выступающий в качестве одной из форм сделок договор вступает в силу с момента заключения и носит обязательный характер для сторон. Истечение срока юридической силы договора не освобождает стороны от ответственности за нарушения, совершенные в течение этого срока.

Истолковывая условия договора, суд должен учитывать не только буквальное значение слов и выражений договора, но и реальный смысл волеизъявления сторон, соотношение буквального значения всего договора с его отдельными условиями и значениями.

Наряду с этим, при применении гражданского законодательства важное значение имеет и момент возникновения спорных правоотношений. В соответствии со статьей 7-й ГК, касающейся юридической силы гражданского законодательства во времени, за исключением предусмотренного частью VII статьи 149 Конституции, положения гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются лишь к отношениям, возникшим после их вступления в силу. А в случаях, прямо указанных законом, гражданское законодательство может иметь обратную силу.

В этом смысле необходимо учитывать и нормы старого ГК, регулирующие связанные с кредитом правоотношения между МБА, Азтелекомом и Почтбанком.

В соответствии со старым ГК гражданские права и обязанности наряду с другими основаниями возникают и на основании предусмотренных законом сделок, в том числе и возможно не предусмотренных законом, однако и не противоречащим ему сделок, а обязательства же возникают из договоров или же других оснований, указанных в статье 4-й этого Кодекса. Обязательства должны исполняться в нужном порядке и в срок, определенный указаниями закона, акта планирования, договора, а при отсутствии таких указаний – в соответствии с обычно выдвигаемыми требованиями. За исключением случаев, указанных в законе, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства либо одностороннее изменение условий договора (4, 150 и 160 статьи).

Одна из форм обеспечения обязательства – поручительство. По старому ГК, по договору поручительства поручитель берет на себя ответственность перед кредитором третьего лица за полное либо частичное исполнение третьим лицом обязательства (часть I статьи 192).

Пленум Конституционного Суда, в частности, отмечает, что деятельность органов правосудия, осуществляющих гражданское судопроизводство, играет исключительную роль при разрешении споров, вытекающих из гражданских отношений, в том числе и из договорных обязательств, в соответствии с правами и законными интересами отдельных лиц, а также требованиями законодательства. Все государственные органы, а также любое физическое и юридическое лицо обязаны уважать и способствовать защите гражданских прав, вытекающих из материальных правовых норм, отраженных в законодательстве.

Для законного и обоснованного разрешения гражданских правовых споров следует обратить внимание как на обязательные к применению нормы, так и на положения заключенного между сторонами соответствующего договора, создающего правовые последствия, связанные с возложением и исполнением обязательств. Для общих судов особенно важно проанализировать положения договоров, связанных с обязательствами сторон, а затем с их учетом правильно применить нормы законодательства.

В однотипных кредитных договорах № 581/а от 18 августа 1999 года и № 661 от 1 февраля 2000 года и приложенных к ним договорах поручительства МБА выступил в качестве кредитора, Азтелеком – должник (заемщик), а Почтбанк – как агент и поручитель должника (заемщика).

В соответствии с положениями статей 2,3,5 и 8 указанные кредитные соглашения подразумевают следующее. При условии исполнения всех требований кредитных соглашений МБА открывает Азтелекому кредитную линию в соответствующих суммах. Для открытия аккредитива Азтелеком представляет Почтбанку заявление, а тот предоставляет его в МБА. Азтелеком дает Почтбанку необратимое и безусловное право передать МБА осуществление платежей по аккредитиву, переведя со ссудного счета в МБА в дебет; обеспечивать выплаты всех комиссий и процентов со своего счета; получить у МБА всю документацию, связанную с открытием и исполнением аккредитива. МБА представляет через Почтбанк документацию по ссудному счету Азтелекома в МБА, в то же время документы, связанные с выплатами в период открытия и исполнения аккредитива. Выдаваемый со стороны МБА кредит обеспечивается гарантийным договором Почтбанка. Если Азтелеком не выплатит в срок какую либо сумму, причитающуюся МБА по кредиту, то последний с целью погашения основного долга, начисленных к основному долгу процентов, любых взысканий и издержек может удержать их со счета Почтбанка. Если Азтелеком своевременно не выплатит МБА какую-либо сумму, Почтбанк берет на себя обязательство незамедлительно уплатить эту сумму.

В соответствии же с гарантийными договорами Почтбанк берет на себя обязательство, что до исполнения Азтелекомом обязательств по кредитным соглашениям остаток валютного счета поручителя в МБА не будет меньше общего остатка по основному долгу и процентам Азтелекома по кредитным соглашениям. По гарантийным договорам, Почтбанк также дает МБА безусловное право удержания в безакцептном порядке своих средств с целью уплаты основного долга и процентов. По договору Почтбанк соглашается, что его обязательства по гарантийным договорам никоим образом не будут изменены и до полной уплаты всех вышеуказанных долгов по кредитным соглашениям будут оставаться в силе.

Таким образом, по кредитным договорам № 581/а и № 661 МБА взял обязательство через являющийся агентом Почтбанк выдать кредит Азтелекому в установленной сумме, а Азтелеком взял обязательство своевременно возвращать через своего агента все кредитные ресурсы в порядке, предусмотренном соглашениями. Наряду с этим, являющийся третьей стороной этих соглашений Почтбанк выступил в кредитных отношениях в качестве агента и поручителя заемщика. Он взял на себя обязательство в предусмотренном соглашениями порядке документирования получения и возвращения кредита и незамедлительной оплаты любой неуплаченной своевременно суммы, причитающейся МБА. С письменным уведомлением Азтелекома и Почтбанка МБА получил также по этим соглашениям право удержания в безакцептном порядке соответствующих сумм с их счетов.

Наряду с трехсторонними кредитными договорами между МБА и Азтелекомом было заключено кредитное соглашение № 1045 от 16 января 2000 года. За исключением положений, связанных с поручительством, условия этого договора схожи с условиями вышеуказанных трехсторонних соглашений. Однако ввиду двусторонности соглашения все обязательства могут считаться обязательствами сторон друг перед другом.

При судопроизводстве тексты кредитных соглашений и гарантийных договоров были бесспорно приняты судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, рассмотревших гражданское дело по спорам между сторонами. Суды также установили, что из 5 140 903 долларов США, выданных в качестве кредита на основании кредитных соглашений № 581/а и № 661, на аккредитивном счете Азтелекома в Почтбанке было собрано 2 300 000 долларов США до 11 мая 2000 года, 2 841 202 долларов США до 5 января 2001, однако из этой суммы только 1 501 015, 73 долларов США были выплачены МБА Почтбанком. Кроме того, суды установили наличие невыплаченного долга в общем размере 215 127 долларов США по кредитному соглашению № 1045 от 16 января 2000 года, заключенному между Азтелекомом и МБА.

Однако на основании одних и тех же фактов суды различных инстанций, по-разному применив положения законодательства, приняли судебные акты, по сути противоречащие друг другу.

Суд первой инстанции пришел к мнению, что Азтелеком исполнил свои обязательства, а Почтбанк признал неисполнение своих обязательств. Ссылаясь на 192 и 193 статьи старого ГК, а также на 191.3 статью ГПК, этот суд постановил, что ответственность перед МБА за нарушения кредитных соглашений № 581/а и № 661 должен нести Почтбанк, а невыплаченный МБА долг по кредитному соглашению № 1045 должен выплатить Азтелеком.

Суд апелляционной инстанции же, посчитав поручительство Почтбанка приостановленным, пришел к выводу, что у него не остается никаких обязательств перед МБА. Основываясь на часть II статьи 197 и статью 149 старого ГК, этот суд определил, что ответственность перед МБА за исполнение обязательств, вытекающих из всех трех соглашений, несет именно Азтелеком, а Почтбанк несет обязательства перед Азтелекомом. Это решение было оставлено без изменений судом кассационной инстанции.

В связи с применением законодательства по гражданским правовым спорам Пленум Конституционного Суда считает важным отметить следующее.

Статья 193 старого ГК определяет, что если договором поручительства не предусмотрено другое, то при неисполнении обязательств должник и поручитель совместно несут ответственность перед кредитором как должники.

Как видно из текста, применение этой нормы требует наличия двух условий («если договором поручительства не предусмотрено другое» и «неисполнении обязательств»). Для разрешения связанного со спором гражданского дела следует соблюдать эти условия при применении статьи 193 старого ГК.

На основании установленных судом фактов Азтелеком, выполняя взятые по кредитным соглашениям № 581/а и №661 обязательства, перевел на свой аккредитивный счет в Почтбанке средства в размере 5 140 903 долларов США, однако Почтбанк, лишь частично исполнив на основании этих соглашений свои обязательства агента заемщика, уплатил МБА из этой суммы лишь 1 501 015 долларов США. В таком случае, в связи с отсутствием условия «неисполнении обязательств», применение статьи 193 старого ГК в отношении Азтелекома не может считаться обоснованным.

Для правильного применения этой статьи также следует соблюдать и условие «если договором поручительства не предусмотрено другое». Так как такие условия предусмотрены в заключенных с участием МБА, Азтелекома, Почтбанка кредитных соглашениях № 581/а и № 661 и приложенных к ним гарантийных договорах, подписанных между МБА и Почтбанком, то это указывает на отсутствие второго условия, позволяющего применение статьи 193 старого ГК.

На основании статьи 197 старого ГК, прекращение поручительства должно быть связано с прекращением обеспеченного поручительством обязательства. Поручительство также прекращается, если кредитор не выдвинул иск против поручительства в течение трех месяцев после истечения срока обязательств. Если срок исковой давности обязательства не указан и определен как до востребования, в случае отсутствия других соглашений по истечении года после заключения гарантийного договора ответственность поручителя прекращается.

Следует учитывать при применении к возникшим до 1 сентября 2000 года правоотношениям толкование выражений «после истечения срока обязательств» и «в случае отсутствия других соглашений» в соответствии с обстоятельствами дела играет решающую роль для осуществления правосудия в соответствии с законом. При этом суды должны основываться на не противоречащие закону положения договора и порядок, в котором предусмотрены указанные обстоятельства.

В частности, при применении отраженного в старом ГК выражения «в случае отсутствия других соглашений», связанного с указанием сроков исполнения обязательств и определения сроков востребования, в вопросе прекращения поручительства комплексного внимания требуют и положения договора. В целом, в общем порядке для обеспечения урегулирования всех форм возбуждения иска против поручителя срок поручительства должен быть более продолжительным, в обратном же случае на практике это средство обеспечения теряет свое значение. При этом, при прекращении поручительства, являющегося одним из средств обеспечения обязательств, следует учитывать и общий порядок исполнения обязательств гражданского законодательства. Одним из таких порядков является, за исключением предусмотренных законом случаев, недопущение одностороннего отказа от исполнения обязательств (II часть статьи 160 старого ГК).

Согласно подписанным в дополнение к заключенным между МБА, Азтелекомом и Почтбанком кредитным соглашениям № 581/а и № 661 гарантийным договорам между МБА и Почтбанком, поручительство Почтбанка впредь не будет изменено и будет в силе до полного погашения долгов по кредитным соглашениям.

В связи с оспариваемым постановлением суда апелляционной инстанции Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить и то, что связанное с непринятием во внимание положений связанного с проблемой договора и прекращением поручительства Почтбанка, ссылаясь на статью 197 старого ГК, неправильное толкование этой нормы судом привело к принятию судом решения, идущего в разрез с установленными обстоятельствами. В этом смысле в постановлении Экономического Суда Азербайджанской Республики от 18 ноября 2002 года по связанному со спором гражданскому делу была неправильно применена II часть статьи 197 старого ГК, в результате чего были нарушены требования части II статьи 127 Конституции.

В связи с этим должны быть учтены некоторые основные условия порядка осуществления правосудия.

При осуществлении правосудия судами следует учитывать положения Конституции, в том числе беспристрастно справедливо рассматривать дела в соответствии с законом на основе фактов и равенства прав сторон (часть II статьи 127), а судопроизводство должно проводиться на основе принципа состязательности (часть VII статьи 127).

Задачами судопроизводства по гражданским делам и экономическим спорам является обеспечение любому физическому или юридическому лицу признание в суде его прав и интересов, которые вытекают из Конституции Азербайджанской Республики, законов и иных нормативных актов (статья 2 ГПК).

Судопроизводство осуществляется на основе состязательности, равенства сторон и на основе фактов. Судья должен при любых обстоятельствах обеспечивать соблюдение принципа состязательности процесса, основывать свое решение на доводах, объяснениях и документах, приведенных или же представленных сторонами, лишь только в том случае, если стороны обсуждали их в условиях состязательности (статьи 9.1 и 9.3 ГПК).

Суд оценивает доказательства в соответствии с правовыми нормами, применяемыми к таковым доказательствам после их объективного, беспристрастного, всестороннего и полного рассмотрения. Решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение должно быть обосновано на установленных действительных обстоятельствах по делу и взаимоотношениях сторон. Судья выносит решение по заявленным участвующими в деле лицами требованиям. Однако судья может выйти за пределы заявленных требований в исключительных случаях, предусмотренных законом (статьи 88, 217 и 218.3 ГПК).

Одним из важных атрибутов права на справедливое судебное разбирательство является право обжаловать либо опротестовать акты низших судебных инстанций в суде высшей инстанции в предусмотренном процессуальным законодательством порядке. Это наряду с полезной гарантией судебной защиты прав и свобод каждого служит также исправлению допущенных в низших судебных инстанциях ошибок и повышению доверия к судебным актам.

В предусмотренном ГПК порядке и случаях можно подать апелляционную жалобу на не вступившие в силу постановления и определения, принятые судами первой инстанции Азербайджанской Республики. Как полноправный суд, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по существу на основании имеющихся и дополненных доказательств. А статья 372 ГПК определяет пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

В отношении вышеуказанного спора Экономический Суд Азербайджанской Республики постановил по трем кредитным соглашениям взыскать в пользу МБА в совокупности у Азтелекома средства на сумму 5.144.083 доллара США, в то же время взыскать в пользу Азтелекома у Почтбанка средства на сумму 4.928.956 долларов США.

Признав этим постановлением Почтбанк должником фактически по двум из трех кредитных соглашений, суд, однако, обосновал это частичным удовлетворением иска Азтелекома. Однако Азтелеком просил с удержанием спорной суммы у Почтбанка выплатить ее МБА, а в случае отсутствия денежных средств для удовлетворения иска направить его на иное имущество ответчика. В таком случае, выйдя за пределы требований, вытекающих из искового заявления, суд апелляционной инстанции противоречит требованиям статьи 372 ГПК.

В отличие от Почтбанка МБА и Азтелеком – государственные предприятия. Постановление Экономического Суда Азербайджанской Республики, дающее преимущество негосударственному предприятию в связи с возвращением долга, не стыкуется с положениями Конституции о том, что «собственность неприкосновенна и находится под защитой государства» (статья 13) и «не допускается преимущество какому-либо виду собственности» (статья 29).

Принцип состязательности судопроизводства предполагает такое построение правосудия, что только функции осуществляемого судом правосудия (для решения дела) отличаются от функции спорящих на суде сторон. Тогда, предоставляя сторонам равные возможности отстаивать свою точку зрения, суд должен обеспечить беспристрастное и справедливое решение спора и поэтому не может брать на себя осуществление их процессуальных (целевых) функций. Суд не может обосновывать свою точку зрения произвольно выдвинутыми правовыми доводами и судейским понятием права, не предлагая сторонам обсуждать свои принятые решения.

Важно отметить и то, что изменение предмета иска судом апелляционной инстанции повлияло на изменение правового статуса Азтелекома, стало одной из причин, дающих основание для возникновения у него конкретных обязательств по спору. Выйдя за пределы иска, постановившего удержать у Почтбанка в пользу Азтелекома определенные средства, Экономический Суд, фактически, принял постановление о вторичной выплате суммы, однажды уже выплаченной Азтелекомом. Этот факт был расценен как нарушение права на собственность, предусмотренного статьей 29 Конституции.

В этом смысле суд апелляционной инстанции при принятии решения по делу самовольно изменил предмет иска и нарушил принцип состязательности сторон, один из основных принципов обеспечения права на судебную защиту прав и свобод, закрепленный в статье 60 Конституции. А это стало причиной принятия постановления, не отвечающего требованиям части VII статьи 127 Конституции и статей 9 и 372 ГПК.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством суд кассационной инстанции проверяет правильность применения материальных и процессуальных правовых норм судом апелляционной инстанции. А неправильное применение материальных и процессуальных правовых норм является основанием для отмены в установленном порядке постановления и определения суда апелляционной инстанции. Законодательство в этом вопросе дает широкие полномочия суду кассационной инстанции. Нарушение или неправильное применение процессуальных правовых норм может стать основанием для отмены решения либо определения, если эти нарушения завершены принятием неправильного решения или могли так завершиться (статьи 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК).

Рассмотревшая в кассационном порядке гражданское дело по спору между МБА, Азтелекомом и Почтбанком СКДЭС Верховного Суда, не обратив должного внимания на неправильное применение материальных и процессуальных правовых норм судом апелляционной инстанции, повторив допущенные при разрешении дела промахи, приняла постановление, не соответствующее требованиям статей 416, 417, 418.1 и 418.3 ГПК.

Учитывая изложенное, Пленум Конституционного Суда приходит к такому выводу:

- Постановление Судебной Коллегии по Делам по Экономическим Спорам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 4 февраля 2003 года в части, касающейся исковых требований Международного Банка Азербайджана к Производственному Объединению «Азтелеком» и Акционерному Инвестиционному Банку «Почтбанк» об удержании долга по кредитным соглашениям № 581/а, №661 и № 1045, в связи с ее несоответствием статьям 13, 29, 60 и 127 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 193 и 197 старого Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, а также статьям 416, 417, 418.1 и 418.3 Гражданско-Процессуального Кодекса должно считаться утратившими силу и не подлежит исполнению;

- в этой части дело должно быть заново пересмотрено в порядке, установленном процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX и Х статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по Делам по Экономическим Спорам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 4 февраля 2003 года в части, касающейся исковых требований Международного Банка Азербайджана к Производственному Объединению «Азтелеком» и Акционерному Инвестиционному Банку «Почтбанк» об удержании долга по кредитным соглашениям № 581/а, №661 и № 1045, в связи с ее несоответствием статьям 13, 29, 60 и 127 Конституции Азербайджанской Республики, статьям 193 и 197 старого Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, а также статьям 416, 417, 418.1 и 418.3 Гражданско-Процессуального Кодекса. Постановление в этой части не исполнять и рассмотреть дело заново в порядке, установленном процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или должностным лицом.