**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

***О соответствии судебных решений Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой М.А.Мурадова***

**28 апреля 2004 года                                                          город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Ф.Бабаева, Б.Гарибова (судья-докладчик), Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителя М.Мурадова, его представителей А.Керимова и Р.Ахмедова,  
свидетеля Т.Исаева

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства жалобу Магеррама Абдулазиз оглы Мурадова о проверке законности судебных актов, принятых по ходатайству Ю.Магомалиева об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство.

Согласно письму Председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики от 2 апреля 2004 года №8м-9/03, конституционное дело было рассмотрено без участия представителя ответной стороны.

Заслушав доклад судьи Б.Гарибова, выступления заявителя М.Мурадова и его представителей А.Керимова и Р.Ахмедова, показания свидетеля Т.Исаева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

М.А.Мурадов указывает в заявлении, что после возмещения государственных и строительно-сметных затрат приступил к строительству заправочной станции для частной фирмы «Supersan», учредителем которой является его брат и в учредительстве которой участвует он сам, на отведенной для этого распоряжением главы Балакенской районной Исполнительной власти от 3 ноября 1998 года № 232 территории в 0,20 га в городе Балакене.

Однако житель города Балакен Юсиф Магомалиев не допустил проведение строительства, и под предлогом того, что через отведенную ему территорию проходит «Ипек Йолу» («Великий Шелковый путь»), распоряжение от 3 ноября 1998 года № 232 было безосновательно отменено. При отчуждении земельного участка в противоречие требованиям действующего законодательства ему не был предоставлен другой земельный участок, не были возмещены затраты на проведенные им строительные работы. А после назначения брата Ю.Магомалиева главой Балакенской районной Исполнительной власти этот земельный участок был передан в пользование Ю.Магомалиеву.

В своей жалобе заявитель сообщает, что в то время, когда он проходил амбулаторное лечение в городе Баку, под давлением главы Районной исполнительной власти, согласно приказу главврача Балакенской районной центральной больницы, где он работал, от 12 октября 2000 года, был незаконно освобожден от должности заведующего хирургическим отделением и переведен на другую работу. Его иск о восстановлении на прежней работе и выплате зарплаты за дни вынужденного прогула не был удовлетворен судами.  
М.Мурадов далее указывает, что учредил малое предприятие «AVN-MED», чтобы заниматься предпринимательской деятельностью. Но, несмотря на полученную лицензию (особое разрешение) от Министерства здравоохранения для осуществления фармацевтической деятельности и разрешение заниматься частной медицинской деятельностью, ему не позволили заниматься предпринимательством.

Он обращался с заявлением на незаконные действия главы Районной исполнительной власти и его брата Ю.Магомалиева в различные государственные органы и средства массовой информации, в том числе в редакцию газеты «Азербайджан», которая является официальной государственной газетой.

В газете «Азад Азербайджан» от 15 июня 2001 года была опубликована статья «Балакенде хал галмады» (автор - Вели), в газете «Азербайджан» от 5 июня 2001 года - статья «Бир шикайетин изи иле» (автор - Т.Исаев).

Заявитель сообщает, что после опубликования этих статей иск Ю.Магомалиева о защите чести и достоинства в Балакенском районном суде не был принят к рассмотрению и отправлен по принадлежности в Ясамальский районный суд города Баку. А этот суд вместо редакций газет «Азад Азербайджан» и «Азербайджан» и авторов этих статей привлек его в качестве ответчика и постановил принести извинения Ю.Магомалиеву, написать опровержение и уплатить 30 (тридцать) миллионов манатов за причиненный моральный ущерб.

Судебная Коллегия по гражданским делам Апелляционного Суда Азербайджанской Республики (СКПГД), лишь уменьшив сумму возмещения за причинение морального ущерба, установила её в размере 2 (два) миллиона манатов. Судебная Коллегия по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики (СКПГД) оставила решение СКПГД Апелляционного Суда без изменений. На жалобу, поданную в порядке дополнительной кассации, письмом председателя Верховного Суда был дан ответ о её неудовлетворении.

Заявитель считает, что, согласно статье 57 Конституции Азербайджанской Республики, жалобы, поданные им в государственные органы для предотвращения незаконных действий в его отношении, восстановления его конституционных прав и свобод как гражданина Азербайджанской Республики, были расценены судами как распространение сведений, порочащих честь и достоинство, и он, не будучи ответчиком, был признан в качестве ответчика.

М.Мурадов также отмечает, что исполнение постановления не представлялось возможным ввиду того, что на редакции не были возложены никакие обязательства для того, чтобы он мог опровергнуть факты, указанные авторами текстов, и у него не было полномочий требовать от них опубликования опровержения. Несмотря на это, на основании особого определения Балакенского районного суда от 6 декабря 2004 года районная прокуратура возбудила уголовное дело в отношении его по статье 306.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики и отправила дело в следственное управление Министерства юстиции Азербайджанской Республики для проведения следствия.

М.Мурадов в заявлении просит проверить соответствие судебных актов Конституции и гражданскому законодательству Азербайджанской Республики.

Палата Конституционного Суда Азербайджанской Республики определением от 11 февраля 2004 года приняла в производство часть жалобы М.А.Мурадова о судебных актах, принятых по ходатайству Ю.Магомалиева, об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Ю.Магомалиев, указывая, что в статьи, опубликованные в № 46 (188) от 15 июня 2001 года газеты «Азад Азербайджан» под названием «Балакенде хал галмады» и в № 176 (2889) от 5 августа 2001 года газеты «Азербайджан» под названием «Бир шикайетин изи иле», основываются на длительных жалобах М.А.Мурадова, обратился в Балакенский районный суд с заявлением от 24 августа 2001 года, в котором требует опровержения М.Мурадовым сведений, порочащих его честь и достоинство и взыскания 50 (пятьдесят) миллионов манатов за причиненный моральный ущерб и перечисления этой суммы в счет Инвалидного Фонда Балакенского района.

Суд, руководствуясь пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики № 7 от 14 мая 1999 года «Об опыте применения судами законодательства о защите чести и достоинства», а также тем, что редакции газет «Азербайджан» и «Азад Азербайджан» и авторы статей должны быть привлечены в качестве ответчиков, вынес определение от 5 сентября 2001 года о непринятии искового заявления в судебное производство и направлении его по подведомственности в Ясамальский районный суд города Баку.

Как видно из решения Ясамальского районного суда от 10 декабря 2002 года, М.Мурадов в деле участвовал в качестве ответчика, а редакции газет «Азербайджан» и «Азад Азербайджан» в качестве заинтересованных сторон.

В этом решении вместо применения статей главы 16 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, предусматривающих положения о судебном решении, руководствуясь статьями 316-337, частично удовлетворен иск Ю.Магомалиева, а также предписано М.Мурадову опровержение заявлений, разосланных в редакции газет «Азербайджан» и «Азад Азербайджан», Президенту Азербайджанской Республики, в Президентский Аппарат, руководящим работникам партии «Ени Азербайджан», Министерство налогов и другим организациям ввиду несоответствия истине сведений, касающихся Ю.Магомалиева, с уточнением текста заявления опровержения обращения в редакции газет «Азербайджан» и «Азад Азербайджан» и взыскание в оплату морального ущерба 30 (тридцать) миллионов манатов по требованию Ю.Магомалиева и перечисление их в счет Инвалидного Фонда Балакенского района.

Согласно жалобе М.Мурадова, СКПГД Апелляционного Суда решением от 27 мая 2002 года, изменив решения Ясамальского районного суда города Баку по этому делу в части о взыскании денег в сумме 30 (тридцать) миллионов манатов за моральный ущерб, определил снизить сумму до 2 (два) миллионов манатов и оставить остальные части без изменений.

Рассмотрев кассационную жалобу ответчика, постановлением от 6 декабря 2002 года СКПГД Верховного Суда оставила решение СКПГД Апелляционного Суда без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В связи с жалобой М.Мурадова, поданной в порядке дополнительной кассации, письмом председателя Верховного Суда от 23 апреля 2003 года номер 8м-9/03 было сообщено об оставлении ее без удовлетворения.

Из представленных документов также становится ясно, что М.Мурадов не исполнил вступившее в законную силу постановление СКПГД Апелляционного Суда от 27 мая 2002 года и, согласно решению Балакенского районного суда от 24 сентября 2003 года, был оштрафован, согласно статье 313.1.1 Кодекса об Административных проступках Азербайджанской Республики в размере 30-кратной суммы условной финансовой единицы. После этого за неисполнение решения в срок, установленный группой Судебных Надзирателей и Судебных Исполнителей (СН и СИ) Балакенского районного суда, в районный суд было направлено представление от 30 декабря 2003 года о привлечении его к уголовной ответственности. Суд, удовлетворив представление, принял особое определение от 6 января 2004 года об отправлении материалов в Балакенскую районную прокуратуру для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении М.Мурадова по статье 306.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики.

В связи с жалобой М.Мурадова Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

Право на обращение занимает особое место в ряду основных прав, стимулирующих развитие и укрепление демократического общества и правового государства. Наряду с тем, что обеспечение этого права имеет важное значение с точки зрения защиты и охраны социальных, политических, экономических прав и свобод, а также безопасности, дает возможность более полного претворения их в жизнь.

Право граждан Азербайджанской Республики обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные письменные обращения в государственные органы определено в статье 57 Конституции Азербайджанской Республики. Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 5 Закона Азербайджанской Республики «О порядке рассмотрения обращений граждан», предусматривающего регулирование этого права, руководители и другие должностные лица органов государственной власти, учреждений, организаций, предприятий при рассмотрении предложений, заявлений и жалоб должны тщательно изучить их суть, при необходимости затребовать нужные документы и принимать другие меры для решения вопроса.

При возникновении спора, согласно пункту 1 статьи 46 действующего Закона Азербайджанской Республики «О средствах массовой информации», журналист имеет право искать, собирать, готовить и распространять информацию. А в пунктах 2, 4, 5 статьи 47 того Закона, определяющих обязанности журналиста, уточнены обязанности по проверке достоверности представленной ему информации, информировании главного редактора (редактора) о претензиях и других предусмотренных законом требованиях, которые могут быть выдвинуты в связи с распространением подготовленных им сообщений или материалов, нераспространении информации и материалов, достоверность которых не подтверждена его подписью, псевдонимом или без подписи, или носящие клеветнический и оскорбительный характер (статьи 46 и 47 изъяты из Закона Азербайджанской Республики «О средствах массовой информации» Законом Азербайджанской Республики от 28 декабря 2001 года). Из материалов дела становится ясно, что для разбирательства фактов, указанных в жалобе М.Мурадова, отправленного в редакцию газеты «Азербайджан», редактор отдела правовых реформ и социальной справедливости Таджир Исаев был откомандирован на три дня с 16 июля 2001 года в Балакенский район приказом № 6/Е от 16 июля 2001 года редакцией газеты «Азербайджан», встречался с разными людьми, получал информацию. Именно после этого статья под названием «Бир шикайетин изи иле» была опубликована в газете «Азербайджан» от 5 августа 2001 года.

Как видно, сложившиеся в связи с исковым требованием Ю.Магомалиева против М.Мурадова об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, отношения возникли в то время, когда статьи 46 и 47 Закона Азербайджанской Республики «О средствах массовой информации» были в силе.

В статье 2.4 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики отмечается, что отношения, связанные с реализацией и защитой неотчуждаемых прав и свобод человека и других нематериальных благ, регулируются гражданским законодательством и иными правовыми актами, поскольку иное не вытекает из существа этих отношений. Согласно статье 7.2 этого Кодекса, гражданское законодательство имеет обратную силу в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В пункте 9 решения Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики №7 от 14 мая 1999 года «Об опыте применения судами законодательства о защите чести и достоинства» судам рекомендуется привлекать к делу в качестве ответчика редакцию средства массовой информации и автора статьи. Если редакция не является юридическим лицом, ответчиком должен признаваться учредитель средства массовой информации. А привлечение автора или редакции в качестве третьего лица не соответствует закону.

В судебной системе соблюдение правил судебной подведомственности имеет исключительное значение для обеспечения рассмотрения и решения гражданских дел по существу. В статье 35.1 Гражданско-Процессуального Кодекса определено, что иск предъявляется в суд по официальному месту регистрации ответчика, если иное не предусмотрено другими положениями закона.

Как было отмечено, исковое заявление Ю.Магомалиева определением Балакенского районного суда было направлено в Ясамальский районный суд города Баку по территориальной подведомственности редакций газет «Азад Азербайджан» и «Азербайджан».

Ясамальский районный суд привлек к процессу по делу в качестве ответчика М.Мурадова, а газеты «Азад Азербайджан» и «Азербайджан» через их доверенных представителей - в качестве заинтересованных лиц. Как видно из решения СКПГД Апелляционного Суда и постановления СКПГД Верховного Суда, ответчиком были не редакции газет «Азад Азербайджан» и «Азербайджан» и авторы опубликованных статей, а именно М.Мурадов.

А это обстоятельство не соответствует требованиям статьи 54 Гражданско-Процессуального Кодекса. Так, согласно статье 54.1 Кодекса, если иск был предъявлен не тем лицом, которому принадлежит право требования, или не тому лицу, которое должно отвечать по иску, суд может с согласия истца, не прекращая дела, допустить замену первоначального истца или ответчика надлежащим истцом или ответчиком. А согласно статье 54.3 этого Кодекса, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

Пленум Конституционного Суда отмечает, что решение дел во всех судебных инстанциях с соблюдением норм материального и процессуального законодательства, формированием правовой основы законности и справедливости судебных актов, принятых по существу, исключает возникновение сомнений в них.

С этой точки зрения в целях обеспечения предотвращения судебных ошибок в статье 372.1 Гражданско-Процессуального Кодекса установлено, что суд апелляционной инстанции, как полноправный суд, рассматривает дело по существу и по праву по имеющимся в нем и дополнительно представленным доказательствам. В статье 372.7 этого Кодекса указано, что, независимо от доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции проверяет соблюдение судом норм материального и процессуального права. В статье 385.1.1 Кодекса нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права предусмотрено как одно из оснований для отмены судебного решения в апелляционном порядке. Нужно отметить, что этот порядок установлен и в кассационном судебном производстве. Так, статья 416 Гражданско-Процессуального Кодекса дает суду кассационной инстанции полномочия проверять правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции. А согласно статье 418.1 Кодекса, основаниями к отмене решения и определения суда апелляционной инстанции являются нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении дела по существу несоблюдение материальных и процессуальных норм должно оцениваться как обстоятельство, приводящее к нарушению положений Конституции Азербайджанской Республики. Статья 60 Конституции отражает судебную гарантию прав и свобод. Право на судебную защиту нашло свое отражение и в международных правовых документах, сторонником которых является Азербайджанская Республика. Так, согласно пункту 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С этой точки зрения несоблюдение указанных материальных и процессуальных норм законодательства в споре, возникшем между Ю.Магомалиевым и М.Мурадовым, привело к нарушению права, предусмотренного статьей 60 Конституции.

Учитывая изложенное, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики, приходит к выводу, что решение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 6 сентября 2002 года по гражданскому делу Ю.Магомалиев против М.Мурадова об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, и выплате компенсации за причиненный моральный вред, должно быть признано утратившим силу из-за несоответствия части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416 и 418 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Судебные акты, принятые в связи с этим делом, не подлежат исполнению и должны быть вновь рассмотрены в порядке, установленном законом.

Руководствуясь частями V, IX и Х статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать утратившим силу постановление Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда Азербайджанской Республики от 6 сентября 2002 года по гражданскому делу Ю.Магомалиева в отношении М.Мурадова об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, и выплате компенсации за причиненный моральный вред, в связи с ее несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416 и 418 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики. Не исполнять судебные акты, принятые в связи с этим делом, и рассмотреть дело вновь в порядке, установленном законодательством.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или должностным лицом.