**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

***О соответствии судебных актов Конституции и законам Азербайджанской Республики в связи с жалобой Исполнительной власти Наримановского района города Баку***

**23 апреля 2004 год город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), Б.Гарибова, Р.Гваладзе (судья-докладчик), Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

заявителя в конституционном производстве – представителя Исполнительной власти Наримановского района города Баку А.Г.Габилова

в соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел на открытом судебном заседании в порядке конституционного судебного производства жалобу Исполнительной власти Наримановского района на судебные акты.

Несмотря на то, что представитель Экономического Суда Азербайджанской Республики был заранее уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, и дело было рассмотрено без его участия.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе, выступление представителя в конституционном производстве заявителя А.Г.Габилова, обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Местный Экономический Суд Азербайджанской Республики №1 вынес определение от 19 сентября 2003 года по иску Департамента управления и приватизация государственного имущества Министерства экономического развития Азербайджанской Республики о признании недействительным распоряжений Исполнительной власти Наримановского района города Баку и направлении дела для рассмотрения по подведомственности в Наримановский районный суд города Баку.

Рассмотрев дело в порядке кассации согласно жалобе истца, Экономический Суд Азербайджанской Республики определением от 10 октября 2003 года, отменил вышеуказанное определение Местного Экономического Суда №1 и направил дело в тот же суд для рассмотрения по существу.

Исполнительная власть Наримановского района подала кассационную жалобу в Экономический Суд Азербайджанской Республики и Верховный Суд Азербайджанской Республики на определение Экономического Суда Азербайджанской Республики от 10 октября 2003 года о направлении дела на рассмотрение по существу.

В связи с этим судья Экономического Суда Азербайджанской Республики письмом от 24 декабря 2003 года №556/III-227 известил Исполнительную власть Наримановского района, о том, что в суде первой инстанции спорное дело уже рассматривается по существу и направление дела в суд кассационной инстанции невозможно.

Иск был удовлетворен решением местного экономического суда Азербайджанской Республики №1 от 14 ноября 2003 года и распоряжения Исполнительной власти Наримановского района города Баку от 25 августа 2003 года №503 и от 28 августа 2003 года №532 признаны недействительными.

Постановлением Экономического Суда Азербайджанской Республики от 30 января 2004 года данное решение было оставлено без изменений.

Исполнительная власть Наримановского района города Баку, обратившись с жалобой в Конституционный Суд, указав на нарушение его права обращения в суд Экономическим Судом Азербайджанской Республики, просила отменить судебные решения, принятые по делу на основании, предусмотренной статьей 34.4.2 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде».

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в связи с жалобой отмечает следующее.

В части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики закреплена гарантия судебной защиты прав и свобод каждого.

Право судебной защиты в международно-правовых актах признается как право на справедливое судебное разбирательство.

В пункте 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод указывается, что каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона.

Европейский Суд по правам человека (ранее Комиссия по правам человека) исходя из главенствующей значимости этого положения для существования демократического общества, предложил более широкое его толкование. С точки зрения понимания Европейской Конвенции в демократическом обществе право справедливого осуществления правосудия в демократическом обществе занимает настолько важное место, что узкое толкование пункта 1 статьи 6 Конвенции не соответствовало бы целям и назначению этой статьи (дело Делкура против Бельгии).

Право на справедливое судебное разбирательство предусматривает единство трех элементов:

1) наличие законно созданного суда, отвечающего всем требованиям независимости и беспристрастности;

2) обладание судом достаточно широкой юрисдикцией для решения всех вопросов о споре или же обвинении;

3) наличие права (и возможности) обращения в суд соответствующего лица.
Отсутствие любого из этих элементов, а также права лица на обращение в суд с учетом исключений, предусмотренных в законодательстве, делает право на справедливое судебное разбирательство бессмысленным.

Европейский Суд по Правам Человека по делу Ейре против Ирландии отметил, что право обращения в суд означает обладание лица правом рассмотрения дела независимым и беспристрастным судом для установления его прав и обязанностей а также надлежащего представления им своего дела.

Право лица на обращение в суд относится ко всем этапам судебного процесса.

Как отмечалось, Экономический Суд Азербайджанской Республики определением от 10 октября 2003 года, отменив определение суда первой инстанции о направлении дела по подведомственности, направил дело для рассмотрения по существу в этот же суд. В этом определении, принятом в апелляционном порядке, согласно статье 405.1 Гражданско-Процессуального Кодекса, указывалось, что кассационная жалоба может быть подана в течение трех месяцев.

Как видно из приобщенных к жалобе платежных чеков государственного предприятия «Азерпочт» от 11 декабря 2003 года №№ 619200 и 619201, Исполнительная власть Наримановского района города Баку подала кассационные жалобы в Экономический Суд Азербайджанской Республики и Верховный Суд на вышеуказанное определение, и эти жалобы были доставлены в тот же день в указанные суды.

Как видно, Исполнительная власть Наримановского района города Баку, соблюдая положения статей 402, 403.1, 405.1 и 406.1 Гражданско-Процессуального Кодекса, подала кассационную жалобу в суд апелляционной инстанции в порядке и сроках, предусмотренных законом.

А суд апелляционной инстанции, в противовес своему определению, не соблюдая, установленного Гражданско-Процессуальным Кодексом трехмесячного срока для подачи кассационной жалобы, нарушив право ответчика на судебную защиту по этому делу, закрепленную в Конституции и в процессуальном законодательстве, лишив его права на обращение в суд, направил дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

После этого, тот же суд, не соблюдая требований статьи 408.3 Гражданско-Процессуального Кодекса, вместо того, чтобы принять определение о возвращении кассационной жалобы, письмом судьи от 24 декабря 2003 года № 556/III-227 известил Исполнительную власть Наримановского района города Баку о том, что направление его кассационной жалобы в Верховный Суд невозможно.

Учитывая изложенное, Пленум Конституционного Суда приходит к выводу, что в результате несоблюдения требований статей 402, 403.1, 405.1 и 408.3 Гражданско-Процессуального Кодекса судом апелляционной инстанции право Исполнительной власти Наримановского района города Баку на судебную гарантию прав и свобод, закрепленное в статье 60 Конституции Азербайджанской Республики, было грубо нарушено.

Правовая позиция Пленума Конституционного Суда в этом вопросе состоит в том, что в случаях, порядке и сроках, предусмотренных процессуальным законодательством, составление и отправление декларативного решения, в том числе письма, судом или судьей вместо судебного акта (постановления или определения), в зависимости от конкретных случаев, может послужить причиной принятия такого решения или письма в качестве судебного акта.

Следует отметить, что согласно гражданско-процессуальному законодательству, определения – это самостоятельные судебные акты. В определении закрепляются результаты решения судом вопросов, возникших в ходе рассмотрения дела. Суд определением приостанавливает производство по делу и обновляет его, не разрешая требования по существу, прекращая производство по делу или оставляя заявление без рассмотрения, завершает судебное производство (статьи 258-262 ГПК). Перечисленные определения иногда имеют общие особенности с правовой природой судебных постановлений. Однако определения в значительной мере отличаются от судебных постановлений по содержанию и правовым последствиям.

Согласно статье 216.1 Гражданско-Процессуального Кодекса, акт суда, которым дело разрешается по существу, выносится в форме решения. А в статье 263.1 того же Кодекса указывается, что судебные акты, которыми дело не разрешается по существу, принимаются в форме определений. Именно поэтому положения об определениях и постановлениях законодатель указал в различных главах Гражданско-Процессуального Кодекса (главы 17 и 21).

Согласно статье 267.1 Гражданско-Процессуального Кодекса, определение, принятое судом в виде отдельного акта, может быть обжаловано в случаях, указанных в настоящем Кодексе.

В статьях 45.2 и 404.2 этого Кодекса предусмотрена подача апелляционных и кассационных жалоб на определения, связанные с вопросами судебной подведомственностью.

Согласно требованиям гражданско-процессуального законодательства, в случаях, предусмотренных Гражданско-Процессуальным Кодексом, не допускается рассмотрение дела по существу и принятие постановления, не дожидаясь результатов жалоб, поданных на судебные определения. Это требование исходит из положений статей 269.2 и 269.3 Гражданско-Процессуального Кодекса.

Таким образом, определения и постановления, являющиеся отдельными судебными актами, могут быть обжалованы в судах высших инстанций только в связи с вопросами, решаемыми ими.

Экономический Суд Азербайджанской Республики приняв постановление по вопросу о судебной подведомственности и направив дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, не выжидая сроков, определенных законом для принесения кассационных жалоб исчерпал все средства судебной защиты, направленных на восстановление нарушенных прав Исполнительной власти Наримановского района города Баку.

Учитывая вышеизложенное, Пленум Конституционного Суда считает, что письмо судьи Экономического Суда Азербайджанской Республики от 24 декабря 2003 года № 556/III-227, нарушившее право обращения в суд Исполнительной власти Наримановского района города Баку, что является одним из важных элементов судебной гарантии прав и свобод, должно быть признано утратившим силу в связи с несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, требованиям статей 402, 403.1 и 405.1 Гражданско-Процессуального Кодекса.

Пленум Конституционного Суда также приходит к такому выводу, что судебные акты, принятые после нарушения конституционных прав Исполнительной власти Наримановского района города Баку, должны быть признаны утратившими силу. Согласно статье 66.4 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», это дело должно быть пересмотрено в порядке, установленном процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Руководствуясь частями V, IX и Х статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ :**

1. Признать утратившим силу письмо судьи Экономического Суда Азербайджанской Республики от 24 декабря 2003 года № 556/III-227 по делу о признании недействительными распоряжений Департамента управление и приватизация государственного имущества Министерства экономического развития Азербайджанской Республики в отношении Исполнительной власти Наримановского района города Баку в связи с его несоответствием части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики, положениям статей 402, 403.1 и 405.1 и 429 Гражданско-Процессуального Кодекса.

Признать несоответствующим постановления местного экономического суда Азербайджанской Республики №1 от 14 ноября 2003 года и Экономического Суда Азербайджанской Республики от 30 января 2004 года положениям вышеуказанных статей Конституции Азербайджанской Республики и Гражданско-Процессуального Кодекса, не исполнять их и рассмотреть это дело вновь в порядке, установленном процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах «Азербайджан», «Республика», «Халг газети», «Бакинский рабочий» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или должностным лицом.