### ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

### АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ *О толковании статьи 254.1.4. Гражданско-Процесcуального Кодекса Азербайджанской Республики*

### 25 марта 2004 года город Баку

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (председательствующий), В.Гарибова, Ф.Бабаева, Р.Гваладзе, Э.Мамедова, И.Наджафова, С.Салмановой (судья-докладчик) и А.Султанова,

с участием секретаря суда И.Исмайлова,

законных представителей заинтересованных в особом конституционном производстве, судьи Верховного суда Азербайджанской Республики Э.Мирзалиева и сотрудника аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики И.Бабаева,

эксперта, преподавателя кафедры Гражданского процесса, трудового и экологического права юридического факультета Бакинского государственного университета М.Алиева

в соответствии с частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого конституционного производства конституционное дело по запросу Верховного Суда Азербайджанской Республики от 16 февраля 2004 года №8-1/2004, о толковании статьи 254.1.4 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав и обсудив доклад судьи С.Салмановой, выступления представителей заинтересованных субъектов в особом конституционном производстве Э.Мирзалиева и Ф.Бабаева, заключение эксперта М.Алиева, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

В статье 254.1.4. Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики предусмотрено, что при невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке производства Конституционного Суда, в гражданском, уголовном или административном порядке производство по делу приостанавливается.

В запросе Верховного Суда Азербайджанской Республики указывается, что в применении данной статьи Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики существуют разночтения. Часть судов, приостанавливающих производство гражданских дел, ссылается только на касательные дела, рассматриваемые в судах, а другая часть и на дела, находящиеся в начальной стадии следствия. Основываясь на том, что это обстоятельство мешает созданию единой судебной практики, Верховный Суд просит дать разъяснение данной статьи.

В материалах дела имеются заверенные в Аппарате Милли Меджлиса Азербайджанской Республики официальные тексты статей 82, 254, 255, 256 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в связи с запросом отмечает следующее.

Согласно статье 60 Конституции Азербайджанской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право судебной защиты нашло свое отражение также и в международно-правовых документах.

Так, согласно статье 7 Всеобщей декларации прав человека все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Согласно статье 10 Декларации каждый человек, имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Это положение закреплено также в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Начатый по гражданскому делу судебный процесс, должен продолжаться без отсрочки до полного завершения спора. Однако не всегда удается быстро довести до логического конца спорное судебное разбирательство.

Так, во время судебного процесса появляются обстоятельства, которые препятствуют оперативному и объективному разрешению спора. Приостановление дела возможно основаниями, указанными в законе и появившимися обстоятельствами, препятствующими ведению судебного дела. При такой ситуации разбирательство по делу приостанавливается до выяснения в другом судебном деле обстоятельств, препятствующих решению спора.

Законодатель, в Гражданско-Процессуальном Кодексе, определяя конкретные положения по приостановлению судом производства по делу (статья 254 УПК) и предоставлению суду такого права (статья 255 УПК), подразделяет обстоятельства по приостановлению дела на обязательные и необязательные. Одно из обязательных обстоятельств приостановления дела заключается предусмотренной в статьей 254.1.4 Гражданско-процессуального кодекса невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке производства Конституционного Суда, в гражданском, уголовном или административном порядке. В положении, предусмотренном статьей 254.1.4 Гражданско-Процесcуального Кодекса, приостановлению производства дела способствует не любая взаимозависимость дел, а принимается во внимание лишь такая зависимость, при которой вообще невозможно рассмотрение дела до урегулирования вопросов, выходящих за пределы спорных правовых отношений.

Приостановление производства по делу – определение фактов имеющих преюдициальное значение для приостановления производства по другому делу в случае определения невозможности рассмотрения дела со стороны суда или административного органа.

Со стороны всех судов, рассматривающих дело, факты, установленные вступившим в силу судебным решением или приговором, должны приниматься как доказательства без проверок.

Так, если постановление суда, вступившее в законную силу, определяет ответственность обладателя источника высокой опасности по нанесению урона, тогда в случае непосредственного выдвижения регрессивного иска лицу, нанесшему урон со стороны обладателя такого источника, определенные первым судебным решением факты имеют преюдициальное значение и не могут быть не принятыми. Факты, явившиеся причиной для осуждения лица, за кражу имущества, могут стать причиной для вынесения судебного решения по иску относительно возмещения нанесенного урона в результате кражи. Факты, а также правовые отношения, установленные вступившими в законную силу судебным решением или приговором, не могут быть оспорены в другом процессе.

Согласно статье 82.2 Гражданско-Процессуального Кодекса вступившее в законную силу решение суда обязательно для суда, рассматривающего другое дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно статье 82.3 того же Кодекса, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

А согласно статье 82.4 Гражданско-Процессуального Кодекса, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда или же судьи рассматривающее гражданское дело по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены.

Статья 256 Гражданско-Процессуального Кодекса предусматривает сроки приостановления производства. Согласно статье 256.0.3. того же Кодекса, производство по делу приостанавливается в случае, предусмотренном статьей 254.1.4. настоящего Кодекса, - до вступления в законную силу решения, постановления, приговора, определения суда или вынесения постановления по делу, рассматриваемому в административном порядке.

Как видно законодатель по гражданскому делу, находящемуся в производстве суда, указал преюдициальные значения только вступивших в законную силу судебных приговоров, решений, постановлений, определений.

Решения, принимаемые по уголовным делам органами предварительного следствия, не имеют преюдициального значения для гражданских дел, находящихся в судебном производстве и потому не могут быть причиной для приостановления производства гражданского дела.

На основании вышеизложенного, Пленум Конституционного Суда считает, что положение статьи 254.1.4 Гражданско-Процессуального Кодекса «при невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке производства Конституционного Суда, в гражданском, уголовном или административном порядке» охватывает вступившее в законную силу приговор, постановление, решение, определение суда вынесенное по соответствующему виду производства.

Руководствуясь частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65, 66, 67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде", Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Положение статьи 254.1.4 Гражданско-Процесcуального Кодекса Азербайджанской Республики «при невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке производства Конституционного Суда, в гражданском, уголовном или административном порядке» охватывает вступившее в законную силу приговор, постановление, решение, определение суда вынесенное по соответствующему виду производства.

2. Постановление вступает в силу со дня его опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети", "Бакинский рабочий" и "Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики".

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.