**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

***О соответствии статьи 264 Уголовного Кодекса  
Азербайджанской Республики статье 66 Конституции Азербайджанской Республики***

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Ф.Абдуллаева (Председатель), Ф.Бабаева, Б.Гарибова, Р.Гваладзе, Э.Мамедова (судья-докладчик), И.Наджафова, С.Салмановой и А.Султанова,

с участием секретаря В. Зейналова,

представителей сторон конституционного судопроизводства судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики Р.Мамедова и сотрудника Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С.Мамедова,

экспертов – заведующего кафедрой Уголовного права юридического факультета Бакинского государственного университета доктора юридических наук, профессора Ф.Самандарова, старшего преподавателя кафедры Конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, кандидата юридических наук Р.Исмайлова

в соответствии с частью III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики в порядке конституционного судопроизводства в открытом судебном заседании по запросу Верховного Суда Азербайджанской Республики от 4 декабря 2003 года №8-7/2003 рассмотрел конституционное дело о соответствии статьи 264 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики статье 66 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав и обсудив доклад судьи Э.Мамедова, выступления представителей сторон конституционного судопроизводства Р.Мамедова и С.Мамедова, заключения экспертов Ф.Самандарова и Р.Исмайлова, Конституционный Суд Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

В запросе Верховного Суда Азербайджанской Республики (далее Верховный Суд) указывается, что в производстве Абшеронского районного суда имеется уголовное дело в отношении Р.Багирова, обвиняемого по статьям 263.2 и 264 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики (далее УК) в совершении дорожно-транспортного происшествия, повлекшего за собой смерть и оставление места дорожно-транспортного происшествия. До начала судебного разбирательства по данному делу, государственный обвинитель, обратившись к суду с ходатайством, просил направить посредством Пленума Верховного Суда в Конституционный Суд Азербайджанской Республики запрос о проверке соответствия статьи 264 УК статье 66 Конституции Азербайджанской Республики (далее Конституция).

В ходатайстве указывается, что статья 264 УК возлагает на лицо, совершившее преступление, обязанность оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия и дожидаться прибытия сотрудников полиции, и этим фактически разоблачить самого себя в совершении преступления, предусмотренного статьей 263 УК, что противоречит статье 66 Конституции. В тоже время УК не возлагает на лицо, совершившее какое либо другое преступление обязанность не покидать место преступления.

Постановлением Абшеронского районного суда от 17 октября 2003 года ходатайство было направлено в Пленум Верховного Суда, и производство по делу было приостановлено. 27 ноября 2003 года Пленум Верховного Суда на основании ходатайства постановил направить в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее Конституционный Суд) запрос о проверке соответствия статьи 264 УК статье 66 Конституции.

В связи с запросом к материалам конституционного дела были приобщены заверенные в Аппарате Милли Меджлиса Азербайджанской Республики официальные тексты статей 143, 263, 264 УК, статьи 2 и части IV статьи 37 Закона Азербайджанской Республики «О дорожном движении» (далее Закон «О дорожном движении»), а также статей 20, 90, 91, 95.6.4 и 148 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики (далее УПК).

В связи с рассматриваемым запросом Конституционный Суд отмечает следующее.

Азербайджанская Республика, избрав путь государственного строительства, основанного на демократических ценностях, верховенстве закона и справедливости, объявила своей высшей целью обеспечение прав и свобод человека и гражданина. И в Конституции на основе международно-правовых стандартов были также определены механизмы защиты и обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Отношения между государством и личностью регулируются на основе положений законодательства. Судебная гарантия прав и свобод, право на получение юридической помощи, недопущение изменения подсудности, права задержанных, заключенных под стражу обвиняемых в совершении преступления и другие гарантии нашли свое отражение, как в Конституции, так и в принятых на ее основе других законах.

В статье 66 Конституции указывается, что никто не может быть принужден к даче показаний против себя самого, своего супруга, детей, родителей, брата, сестры. Полный перечень родственников, дача показаний против которых необязательна, определяется законом.

Конституционная норма относительно недопущения принуждения к даче показаний против себя самого является одним из важных гарантий, обеспечивающих справедливое судебное разбирательство, конституционное право личности на свободу, презумпцию невиновности, личную неприкосновенность.

Указанная конституционная норма соответствует нормам, международно-правовых актов определяющих адекватные стандарты по уголовному преследованию, сторонником которых является Азербайджанская Республика.

Так, согласно статье 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения наряду с другими гарантиями, на основе полного равенства не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

Как видно, как конституционные, так и международно-правовые нормы применяются к отношениям, возникшим в уголовном процессе. Поэтому не случайно, что гарантия, предусмотренная в статье 66 Конституции, нашла свое отражение и в уголовно-процессуальном законодательстве. В статье 20 УПК предусмотрено, что никто не может быть принужден к даче показаний против самого себя и близких родственников и подвергнут за это какому-либо преследованию.

Право непринуждения к даче показаний против себя самого важная гарантия недопущения принуждения признания своей вины подозреваемым или же обвиняемым лицом. Однако это право не абсолютно, его пределы в каждом конкретном случае должны быть определены на основе точного и справедливого баланса между интересами личности, общества и государства.

Такой подход вытекает из конституционных требований. Согласно части II статьи 24 Конституции права и свободы включают также ответственность и обязанности каждого перед обществом и другими лицами. В части II статьи 72 Конституции указывается, что каждый обязан соблюдать Конституцию и законы Азербайджанской Республики, уважать права и свободы других лиц, выполнять установленные законом другие обязанности. А согласно статье 80 Конституции, нарушение Конституции и законов, в том числе злоупотребление правами, предусмотренными Конституцией и законами или невыполнение указанных в них обязанностей, влекут установленную законом ответственность.

Государство вправе определять уголовную ответственность за общественно опасное деяние, ставшее причиной тяжелых последствий для общества, и предотвращение которого невозможно другими правовыми нормами. Это имеет важное значение с точки зрения защиты прав человека, в частности прав и законных интересов потерпевшего лица. Установление уголовной ответственности и наказание лица, совершившего преступление, является, одним из способов защиты прав человека в каждом правовом государстве.

В статье 264 УК нашла свое отражение соответствующая уголовно-правовая норма, которая, не нарушая прав на защиту подозреваемых или обвиняемых лиц, направлена на защиту прав и свобод других лиц от возможных преступных посягательств, связанных с дорожным происшествием, а также для пресечения таких преступлений.

Согласно этой статье, в момент происшествия, предусмотренные статьей 263 УК, последствия, оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, становится причиной уголовной ответственности. А в соответствии со статьей 263 УК за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение менее тяжкого или тяжкого вреда здоровью (статья 263.1 УК), то же деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (статья 263.2 УК) или же смерть двух или более лиц (статья 263.3 УК) лицо подвергается санкциям указанным в данной статье.

Статья 264 УК предусматривает привлечение к уголовной ответственности лица, управляющего транспортным средством, нарушившего правила дорожного движения или эксплуатации транспортного средства и оставившего место дорожно-транспортного происшествия, в случаях наступления последствий предусмотренных в статье 263 этого Кодекса. Включение этой статьи в УК вытекает из соответствующих положений Закона «О дорожном движении» и необходимости соблюдения правил дорожного движения или же эксплуатации транспортных средств, а при нарушении этих правил быстрого устранения последствий дорожно-транспортного происшествия, предотвращения нарушения прав других лиц и неотлагательного восстановления этих прав.

Этот Закон определяет правовые основы проведения комплексных мероприятий в целях организации безопасного и удобного движения транспортных средств и пешеходов на дорогах, принятия мер для охраны жизни и здоровья людей, окружающей среды, частного, муниципального и государственного имущества в связи с дорожным движением, предотвращения дорожно-транспортных происшествий и снижения степени их тяжести, и устанавливает права и задачи государства, а также участников дорожного движения в этой области (статья 2).

В части II статьи 37 Закона «О дорожном движении» был определен целый ряд обязанностей водителя механического транспортного средства связанного с дорожно-транспортным происшествием. В него включены такие обязанности, как не трогать транспортное средство с места, не сдвигать предметов, имеющих отношение к аварии, принять всевозможные меры для оказания первой медицинской помощи пострадавшим, вызвать машину «Скорой медицинской помощи», если пострадавшие получили опасные для жизни травмы — отправить их в ближайшее медицинское заведение на попутном транспортном средстве, а если это невозможно — доставить на собственном транспортном средстве, при невозможности движения других транспортных средств освободить проезжую часть дороги, сообщить о происшествии в соответствующие органы исполнительной власти и ждать прибытия сотрудников этого органа и др.

Как видно указанное положение в основном преследует цель оказания скорой медицинской помощи лицам, получившим увечья в результате дорожно-транспортного происшествия, выяснение обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и быстрого восстановления нарушенной безопасности дорожного движения.

Положения Закона «О дорожном движении» были установлены с учетом прав и законных интересов участников дорожно-транспортного происшествия. Устанавливая уголовную ответственность лица, управляющего транспортным средством, за оставление места дорожно-транспортного происшествия повлекшее в результате дорожно-транспортного происшествия менее тяжкого или тяжкого вреда здоровью потерпевшего или же повлекшее смерть потерпевшего, государство требует от каждого водителя выполнение такой конституционной обязанности уважать права и свободы другого лица, и в первую очередь его право на жизнь (статья 27 Конституции), право на безопасное проживание (статья 31 Конституции) и право требовать возмещения ущерба (статья 68 Конституции).

В связи с этим должно учитываться, что право непринуждения к даче показаний против самого себя не возникает сразу после дорожно-транспортного происшествия, так как оно является уголовно-процессуальным правом. Во-первых, потому что никакое дорожно-транспортное происшествие само по себе еще не может оцениваться как уголовное деяние. Даже после прибытия на место происшествия сотрудников соответствующего органа исполнительной власти (полиции) никто из участников дорожно-транспортного происшествия сразу не приобретает уголовно-процессуальный статус. Они должны давать первичное показание о происшествии именно как участники дорожно-транспортного происшествия. В этом случае дача показаний этими лицами, в том числе лицом, управляющим транспортным средством, должно расцениваться не как показание против самого себя, а как выполнение обязанностей, предусмотренных в Законе.

Если в действиях (или бездействии) лица, причастного к происшествию, имеется состав преступления, как правило, после начала уголовного дела в зависимости от статуса лица возникают соответствующие уголовно-процессуальные права, в том числе право непринуждения к даче показаний против самого себя, и эти права должны обеспечиваться во всех этапах уголовного процесса.

Если есть необходимость ареста одного из участников дорожно-транспортного происшествия, согласно статье 148 УПК, у этого лица может возникнуть статус подозреваемого (статья 90.1.2 УПК), а в других случаях в дальнейшем может возникнуть статус подозреваемого или обвиняемого лица, статус потерпевшего лица или же статус свидетеля. Согласно же положениям УПК, подозреваемые или же обвиняемые лица, а также свидетели свободны от дачи показаний (объяснений) против самого себя и близких родственников.

Так, согласно статьям 90.9 и 91.7 УПК использование подозреваемым или же обвиняемым своими правами или отказ от них не должны быть истолкованы ему во вред и приводить к неблагоприятным для него последствиям. За исключением случаев умышленного произнесения имени лица не причастного к совершению преступления, на подозреваемого (обвиняемого) не может быть возложена какая-либо ответственность за данное им показание или объяснение. А согласно статье 95.6.4 УПК, свидетель может использовать свое право отказаться от дачи показаний, представления материалов и информации против самого себя и близких родственников.

Как видно, предусмотренная в статье 264 УК обязанность оставаться на месте происшествия, лица нарушившего, правила дорожного движения или эксплуатацию транспортного средства в случаях возникновения последствий, предусмотренных в статье 263 этого Кодекса не создает препятствий для использования лицом управляющим транспортным средством права не дачи показания против самого себя, указанной в статье 66 Конституции, в не зависимости от будущего статуса в какой либо стадии уголовного процесса. Это обстоятельство достаточно для обеспечения права не дачи показания против самого себя любого лица, при исполнении обязанности эффективного соблюдения вышеназванных уголовно-процессуальных гарантий всеми органами, проводящими предварительное расследование.

Обязанность водителей оставаться и дожидаться на месте происшествия связанного с дорожно-транспортным происшествием, и принуждение к даче показаний против самого себя нельзя отождествлять как синонимы подразумевающие одинаковые понятия.

Безусловно, если лицо, совершившее дорожно-транспортное происшествие, в конечном итоге, на какой-либо стадии уголовного процесса будет принужден к даче показаний, которые могут быть использованы против него самого, это обстоятельство можно расценивать, как нарушение положений статьи 66 Конституции.

Нужно отметить, что законодатель, определяя обязанность водителя ждать на месте происшествия, не устанавливает его вину в дорожно-транспортном происшествии.

Согласно диспозиции статьи 264 УК, уголовная ответственность лица, управляющего транспортным средством, возникает в случае оставления места дорожно-транспортного происшествия и возникновения последствий, предусмотренных статьей 263 УК (то есть повлекшее причинение менее тяжкого или тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее его смерть, повлекшее смерть двух или более лиц).

В отличие от статьи 263 УК уголовное деяние предусмотренное в статье 264 УК, совершается с субъективной стороны в форме умышленной вины. Таким образом, виновный осознает факт оставления места дорожно-транспортного происшествия, виновником которого он является и за которое несет ответственность, и желает совершить этот поступок, что еще раз доказывает отличие этих преступлений.

По итогам предварительного расследования по уголовному следствию выясняется наличие причинной связи между нарушением лица, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и последствием возникшим в связи с этим нарушением (менее тяжкого или тяжкого вреда, смерть или же смерти двух или более лиц). Если связь существует, то после этого выясняется психическое отношение лица к его деянию, последствию в форме умысла или по неосторожности, то есть выясняется форма вины.

Это обстоятельство имеет важное значение, потому что, статья 264 УК в соответствии с Законом «О дорожном движении» принуждает водителя механического транспортного средства во время дорожно-транспортного происшествия выполнять такие обязанности как, принять возможные меры для оказания первой медицинской помощи пострадавшему, вызвать машину «Скорой медицинской помощи», если пострадавшие получили опасные для жизни травмы — отправить их в ближайшее медицинское заведение на попутном транспортном средстве, а если это невозможно — доставить на собственном транспортном средстве.

Из этого контекста видно, что законодатель определяет уголовную ответственность также за оставление в опасности участников дорожно-транспортного происшествия лицом управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения или эксплуатацию транспортных средств. То есть, уголовная норма, предусмотренная в статье 264 УК выступает как особая норма соответствующая общей норме относительно оставления в опасности, предусмотренная в статье 143 УК.

Это обстоятельство не должно приводить к двум осуждениям за одно и тоже деяние. Потому, что согласно статье 64 Конституции никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Согласно положениям УК, нарушение лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение менее тяжкого или тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее смерть потерпевшего или смерть двух или более лиц (статья 263 УК) и оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, в случае наступления этих последствий (статья 264 УК) - это деяния образующие самостоятельные составы преступлений. Безусловно, установление уголовной ответственности за каждое из этих деяний не означает ограничение закрепленного в Конституции права на то, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Конституционный Суд так же отмечает, что Закон «О дорожном движении» соответствует международно-правовым актам, к которым присоединилась Азербайджанская Республика.

Так, Азербайджанская Республика Законом от 29 апреля 1997 года безоговорочно присоединилась к Международной Конвенции «О дорожном движении» подписанной 8 ноября 1968 года в Вене. Договаривающиеся стороны, согласные с принятием этой Конвенции, желая облегчить международное дорожное движение и повысить безопасность на дорогах путем принятия единообразных правил движения взяли на себя определенные обязательства.

Статья 31 этой Конвенции определяет правила поведения водителя в случае дорожно-транспортного происшествия. Согласно этому, водитель или любой другой пользователь дороги, причастный к дорожно-транспортному происшествию, наряду с обязанностями о принятии мер для обеспечения безопасности движения в месте дорожно-транспортного происшествия и оказания скорой медицинской помощи пострадавшим, должен оставаться на месте до прибытия сотрудников службы дорожного движения и не уничтожать следы, которые могут быть полезными для установления ответственности за совершение дорожно-транспортного происшествия.

Уголовная ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия определена не только в Азербайджанской Республике, а также в законодательстве ряда других стран. В ряду этих стран - Германия (параграф 142 Уголовного Кодекса), Франция (статьи 434-10, 221-6 и 222-19 Уголовного Кодекса), Россия (статья 265 Уголовного Кодекса) и др. страны. Основная цель их законодательства – принуждение лица совершившего дорожно-транспортное происшествие к сотрудничеству с уполномоченными органами для устранения последствий происшествия и своевременное оказание медицинской помощи для обеспечения права на жизнь лиц потерпевших в происшествии.

В разное время в Германии (в 1963 году) и России (в 2001 году) нормы в уголовных законах, предусматривающие ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия, стали причиной проверки соответствия Конституции. В обоих случаях Конституционные Суды этих стран признали соответствующие уголовно-правовые нормы адекватными своим Конституциям, в частности положениям Конституции относительно прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая все вышеизложенное, Конституционный Суд считает, что статья 264 УК не противоречит статье 66 Конституции.

Руководствуясь частями III и IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 52, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Считать статью 264 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики соответствующей статье 66 Конституции Азербайджанской Республики.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газете «Азербайджан» и в «Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики».

4. Постановление окончательно, не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или должностным лицом.