**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании некоторых положений статей 747.1, 747-1.3 и 747-2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики*

**28 декабря 2020 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе (судья-докладчик), Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном cуде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного cуда Азербайджанской Республики на основании обращения Бакинского апелляционного суда рассмотрел в судебном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры особого конституционного производства, конституционное дело о толковании некоторых положений статей 747.1, 747-1.3 и 747-2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики.

Изучив и обсудив доклад судьи Р. Гваладзе по делу, письменные заключения представителей заинтересованных субъектов – исполняющего обязанности председателя Бакинского апел­ляционного суда Э. Рагимова и заведующего отделом экономического и социального законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М. Базыгова, специалистов – Президиума Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики и Ассоциации банков Азербайджана, мнение

эксперта – заведующего кафедрой права Национальной академии авиации, доктора юридических наук А. Рустамзаде и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Бакинский апелляционный суд обратился в Конституцион­ный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституцион­ный суд) с просьбой дать толкование статьи 747.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский кодекс).

Поводом для обращения послужило то, что объектом лизинга по рассматриваемому в судебных инстанциях гражданскому делу, относительно требования Общества с ограниченной ответственностью “Фактор Лизинг” против Л. Алиевой о расторжении договора лизинга, возвращении квартиры, переданной в лизинг, выселении ответчика из этой квартиры и пр., является квартира, в связи с чем возникли разногласия, связанные с тем, что договор между сторонами противоречит существу договора лизинга, и по сути является фиктивной сделкой, заключенной с целью завуалировать кредитный договор.

На основании вышеизложенного обратившийся, касаясь статьи 747.1 Гражданского кодекса просит дать толкование:

– преследуется ли цель получения дохода с объекта лизинга;

– противоречит ли принципу свободы договора признание договора лизинга кредитным договором если цель получения дохода с объекта лизинга не преследуется;

– расценивается ли договор лизинга как фиктивная сделка, заключенная с целью завуалировать кредитный договор, по причине противоречия того, что объектом лизинга является жилая площадь, сущности договора лизинга.

Прежде всего, следует отметить, что в часть вопросов, поднятых в обращении, была внесена ясность в предыдущих постановлениях Пленума Конституционного суда, связанных с лизингом.

Что касается других вопросов, поставленных в обращении, Пленум Конституционного суда, опираясь на положения Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция), свои правовые позиции в предыдущих постановлениях, мнения специалистов по данному вопросу, считает необходимым раскрыть некоторые положения гражданского законодательства, регулирующего лизинг.

В соответствии с частью I статьи 12 Конституции обеспечение достойного уровня жизни гражданам Азербайджанской Республики – высшая цель государства.

В статье 15 Конституции отмечается, в Азербайджанской Республике развитие экономики социальной направленности, основанной на различных видах собственности, служит повышению благосостояния народа.

Азербайджанское государство создает условия для развития экономики социальной направленности, основанной на рыночных отношениях, гарантирует свободу предпринимательства, не допускает монополизма и недобросовестной конкуренции в экономических отношениях.

В предыдущих постановлениях Пленума Конституционного суда, принятых в связи с лизингом, указано, что, руководствуясь этими принципами Конституции, государство в целях развития экономики и повышения благосостояния народа применяет определенные льготы, создавая тем самыми условия для развития лизингового рынка. Основной целью развития лизинговых отношений в Азербайджанской Республике является улучшение финансового состояния лизингополучателя, поощрение предпринимательства, укрепление и обновление материальной и технической базы производителей сельскохозяйственных товаров, поощрение широкого пользования лизингом, как средством финансирования предпринимательства, улучшение благо­состояния страны в целом и пр. (Постановление Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики “О толковании статьи 140.6 Налогового кодекса Азербайджанской Республики в совокупности со статьями 13.2.14.1, 140.2, 164.1.2 данного Кодекса и статьями 747-1 и 747-5 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики” от 12 января 2017 года).

Лизинг – широко применяемый в международной практике инструмент финансирования. Уникальность данного инструмента состоит в том, что он, сочетая в себе элементы договоров аренды, кредита и купли-продажи, в значительной степени повышает гибкость рыночного и гражданского оборота. Все три стороны этой договорной конструкции пользуются ее преимуществами на микроуровне, а государство и экономика – на макроуровне. Так, лизингополучатель, используя инструмент финансирования приобретает в кредит то или иное имущество, быстрее привлекая платежеспособность к меньшему финансовому анализу, лизингодатель осуществляет более гарантированное финансирование, так как объект лизинга остается в его собственности в лизинговый период, а продавец таким способом осуществляет более эффективные продажи.

Пленум Конституционного суда также считает необходимым отметить, что лизинг, предусмотренный в Гражданском кодексе как вид гражданско-правовых договоров, является в основном одним из видов договора экономического оборота. В целях балансирования степени риска субъектов-участников гражданское законодательство может содержать специальные требования к субъектному составу определенных гражданско-правовых договоров. Однако ныне действующее гражданское законодательство не устанавливает никаких специальных требований к сторонам договора лизинга.

В Постановлении Пленума Конституционного суда от 12 января 2017 года было дано подробное разъяснение по этому поводу и указано, что, лизинговые отношения регулируются главой 38 Гражданского Кодекса, в статье 747.1 данного Кодекса приводится понятие договора лизинга. Согласно этой статье, по договору лизинга лизингодатель обязан предоставить определенную вещь в пользование лизингополучателю за определенную оговоренную плату, на определенный срок и на иных условиях (включая предоставление лизингополучателю права на выкуп имущества). Лизингополучатель обязан вносить плату с установленной периодичностью.

Статьей 747-1 Гражданского кодекса установлены субъекты договора лизинга. На основании статьи 747-1.1 Кодекса субъектами договора лизинга являются лизингодатель, лизингополучатель и продавец (поставщик). Согласно статье 747-1.3 лизингополучателем является юридическое или физическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга принимает объект лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование.

В соответствии со статьей 747-1.5 Кодекса любой резидент и нерезидент Азербайджанской Республики может быть субъектом договора лизинга в порядке и случаях, установленных настоящим Кодексом.

Как видно из вышеуказанных статей Гражданского кодекса, лизингополучателем является юридическое или физическое лицо, принявшее во временное владение и пользование любое имущество. Вместе с тем, необходимо отметить, что в указанных статьях Гражданского кодекса нет никакого требования о том, что лизингополучатель должен заниматься предпринимательской деятельностью.

В данном Постановлении Пленум Конституционного суда пришел к такому выводу, что, в соответствии с действующим законодательством, любое физическое или юридическое лицо может являться лизингополучателем на основании лизингового договора и не требуется, чтобы данное лицо занималось предпринимательской деятельностью.

Такой вывод Пленума Конституционного суда опирается также на статью 748 Гражданского кодекса. В данной статье определены важные условия договора лизинга, в числе которых не предусмотрено требование получения лизингополучателем объекта лизинга только в предпринимательских целях, использования данного объекта именно в целях получения дохода.

Такой подход объясняется тем, что интересующим лизингодателя условием является своевременная выплата средств в полном объеме, а в случае просрочки – требование установленных договором штрафов и платежей. В этом контексте получение дохода с объекта лизинга не ставится в договоре лизинга как обязательное условие. Однако привлекательность лизинга для лизингополучателя может заключаться в том, что именно благодаря доходу с объема лизинга данный объект по окончании лизинга может перейти в его собственность, и это условие по волеизъявлению сторон может быть указано в договоре.

Следует отметить, что в Азербайджанской Республике, как и в других странах, объект лизинга широко применяется как в предпринимательском, так и потребительском сегментах (автолизинг, лизинг недвижимого имущества и пр.) рыночной экономики, данный объект расширяет возможности финансирования клиентов и получения ими прибыли на основании разнообразных моделей.

Однако сформировавшаяся позиция относительно того, что договор лизинга заключается исключительно в предпринимательских целях, то есть для получения дохода с объекта лизинга, более ограничена, чем его понятие, закрепленное в законодательстве.

В некоторых случаях получение лизингополучателем объекта лизинга в лизинг исключительно в предпринимательских целях обосновывается тем, что вытекает из статьи 140.1 Налогового кодекса Азербайджанской Республики (далее – Налоговый кодекс).

Согласно редакции статьи 140.1 Налогового кодекса, действовавшей до 30 ноября 2018 года, в качестве лизингополучателя по договору финансового лизинга выступали юридические и любые физические лица. Согласно же новой редакции, в качестве лизингополучателя по данному договору выступают только юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В связи с этим Пленум Конституционного суда отмечает, что данный вопрос носит гражданский характер и регулируется Гражданским кодексом. В соответствии же со статьей 747-1.3 Гражданского кодекса и связанным с этим Постановлением Пленума Конституционного суда от 12 января 2017 года лизингополучателем может являться любое юридическое и физическое лицо.

Кроме того, следует иметь в виду, что на основании статьи 1.3 Налогового Кодекса понятия и правила, определяемые настоящим Кодексом, устанавливаются в целях налогообложения и применяются исключительно в пределах отношений, связанных с налогообложением и налоговым контролем, регулируемых настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами, принятыми на его основе.

Поэтому требования, установленные статьей 140.1 Нало­гового кодекса, подлежат рассмотрению исключительно в рамках налоговых отношений.

Что касается сформировавшейся позиции относительно использования во всех случаях объекта лизинга в целях извлечения дохода, так как договор лизинга носит именно арендный характер (оперативные лизинги), то пленум Конститу­цион­ного суда отмечает, что на основании Гражданского кодекса арендные отношения предусматривают возможность пользоваться арендованным объектом, а также его плодами и извлекать доход (статья 700.1 Гражданского кодекса). Аренда определяет получение прибыли как право, а не обязанность. Кроме того, статья 124.1 Налогового кодекса определила, что при уплате арендной платы физическим лицом, не состоящим на учете в качестве налогоплательщика, обязанность по уплате налога лежит на арендодателе. Как видно, в арендных правоотношениях также не требуется, чтобы все арендаторы являлись предпринимателями, чтобы данные лица использовали арендуемый ими объект только в предпринимательских целях.

Если арендодатель предоставляет материальное имущество на основе финансового лизинга, то для целей налогообложения арендатором считается владелец имущества, а арендными платежами – платежи по ссуде, выданной арендатору. В качестве лизингополучателя по договору финансового лизинга выступают только юридические лица и индивидуальные предприниматели (статья 140.1 Налогового кодекса).

Пленум Конституционного суда считает, что в случае, если физическое лицо, не занимающееся предпринимательской деятельностью, является участником лизинговых отношений, то для предупреждения тех или иных злоупотреблений было бы целесообразно установление законодательными или контрольными органами специальных правил. В связи с тем, что лизинговые компании являются профессиональными участниками финансового рынка, в лизинговых отношениях такого рода к ним могут быть применены более высокие стандарты добросовестности и осторожности. Оценка рисков и информирование потребителя о возможных последствиях лизинговой компанией, обладающей более профессиональными знаниями и возможностями в сравнении с потребителем, может являться показателем разумной предусмотрительности лизинговой компании.

Что касается вопроса о том, противоречит ли существу договора лизинга то, что объект лизинга является жилой площадью, Пленум Конституционного суда отмечает следующее.

В Постановлении Пленума Конституционного суда от 12 января 2017 года в связи с этим вопросом отмечается, что лизингополучателем является юридическое и физическое лицо, которое принимает любое имущество во временное владение и пользование.

Согласно статье 747-2 Гражданского Кодекса объектом лизинга могут быть движимые или недвижимые предметы, относящиеся по установленной законодательством классификации к основным средствам, за исключением предметов, которые согласно законам Азербайджанской Республики изъяты из свободного гражданского оборота или гражданский оборот которых ограничен.

Понятие основных средств в законодательстве приводится в статье 13.2.17 Налогового кодекса. В данной статье указано, что основные средства – материальные активы, срок использования которых превышает один год, стоимость которых превышает 500 манатов и которые подлежат амортизации в соответствии со статьей 114 настоящего Кодекса.

Согласно статье 114 Налогового кодекса, основные средства подразделяются на следующие категории:

– здания, строения и сооружения;

– машины, оборудование и вычислительная техника;

– транспортные средства;

– другие основные средства.

В теории согласно природе и признаку “мобильности-иммобильности” принятого в аренду объекта, лизинг подразделяют на два вида:

– мобильный лизинг – передача в лизинг видов движимого имущества;

– иммобильный лизинг – передача в лизинг недвижимого имущества.

Как видно, жилые помещения, в том числе квартира, по своей природе являются основным средством, при этом законодательство не исключает, что они могут являться объектом лизинга.

На основании вышеуказанного Пленум Конституционного суда приходит к такому выводу, что в соответствии с требованиями статьи 747-2 Гражданского кодекса и понятием основных средств, приведенным в статьях 13.2.17 и 114 Налогового кодекса, жилое помещение, в том числе квартира, как основное средство, может являться объектом договора лизинга.

Что касается вопросов о том, противоречит ли принципу свободы договора признание договора лизинга кредитным договором, когда не преследуется цель извлечения дохода из объекта лизинга, а также о заключении договора лизинга квартиры с целью завуалировать кредитный договор, Пленум Конституцион­ного суда считает необходимым провести сравнительный анализ указанных договоров.

В экономическом отношении лизинг похож на кредит, предоставляемый для приобретения оборудования в лизинг, но отличительный признак заключается в том, что он выступает как альтернатива банковскому финансированию.

Как уже отмечалось, на основании требований статьи 747.1 Гражданского кодекса по договору лизинга лизингодатель обязан приобрести или изготовить в целях лизинга имущество, выступающее в качестве основного объекта лизинга, и передать данный объект лизинга с сохранением права собственности в пользование лизингополучателю, включая предоставление права выкупа.

Кроме того, как уже отмечалось, согласно статье 747-2 Гражданского кодекса объектом лизинга могут быть движимые или недвижимые предметы, относящиеся по установленной законодательством классификации к основным средствам.

В статье 739 Гражданского кодекса предусмотрено, что по договору займа один из участников (займодавец) обязуется перевести другому участнику (заемщику) право собственности на деньги или иные заменимые вещи, а другой участник (заемщик) соответственно обязуется возвратить займодавцу полученное в виде денег или однородных вещей такого же качества и в таком же размере. Договор займа, предметом которого является какая-то денежная сумма, именуется кредитным договором.

Лица, занимающиеся предоставлением денежных займов в виде самостоятельной профессиональной деятельности, дополнительно обязаны соблюдать в профессиональном порядке положения о предоставлении кредитов.

Как видно, на основании содержания статьи 739 Гражданского кодекса, если предметом договора является лишь денежная сумма, то в качестве предмета договора займа могут выступать деньги или однородные вещи.

Из сути указанных статей выясняется, что в момент заключения договора лизинга не происходит перехода предмета в собственность лизингополучателя и тем самым смены собственника. При условии выкупа (как правило привлекательность лизинга связана с этим условием) данный предмет в конце договора продается лизингополучателю. Договор лизинга позволяет лизингодателю извлекать из своего имущества более высокую стоимость, а лизингополучателю – использовать данное имущество в обмен на ежемесячную плату (извлекать доход или использовать без извлечения дохода).

Таким образом, лизинг может характеризоваться больше как действие собственника, направленное на реализацию своего имущества путем продажи в кредит на основе периодической выплаты частями. В отличие от имущества, приобретенного на условиях кредита или иной основе, право его собственности на имущество, приобретенное на условиях лизинга, возникает не сразу. Как уже было отмечено, право собственности на объект лизинга переходит к лизингополучателю по воле лизингодателя после полной выплаты лизинговых платежей и полного выполнения условий договора.

Лизингополучатель не требует платежи обратно, за невыполнение тех или иных условий договора лизингополучатель по требованию лизингодателя может быть безвозмездно лишен прав владения или пользования объектом лизинга. При оформлении кредита займодавец тут же получает право собственности на имущество, приобретенное на условиях кредита (за исключением наложения обременения на данное имущество в пользу займодавца) и несет гражданскую ответственность в объеме невыплаченной остаточной суммы долга. В отличие от кредитного договора при оформлении лизинга залог не требуется.

Из вышеуказанного выясняется, что хотя договор лизинга считается моделью кредитования с точки зрения экономического, банковского и налогового законодательства, тем не менее, с точки зрения гражданского права относится к группе обязательств по передаче в пользование лизингового имущества и регулируется главой 38 Гражданского кодекса. Кредитный же договор считается договором займа и регулируется отдельной главой Гражданского кодекса.

Опираясь на вышесказанное, следует отметить, что лизинговая организация не является кредитной организацией и не предоставляет денежные средства в заем, поэтому превращение договора лизинга в кредитный договор практически невозможно, лизингополучатель может лишь путем получения кредита финансировать за счет него лизинговые платежи.

Что касается принципа свободы договора, следует отметить, что в соответствии со статьей 390 Гражданского кодекса физические и юридические лица могут свободно заключать договоры и определять их содержание. Иными словами, они могут заключать и такие договоры, которые не предусмотрены настоящим Кодексом, но не противоречат ему. B этом контексте, на основе свободного волеизъявления сторон договор может заключаться в любом виде лизинга.

Свобода договора, установленная в статье 390 Гражданского кодекса, выступает в качестве одного из элементов реализации права собственности, предусмотренного в статьях 29 Консти­туции и 152.1 Гражданского кодекса, а также права свободного предпринимательства, закрепленного в статье 59 Конституции.

Предоставляя участникам гражданского оборота эти свободы, законодательство исходило из предположения их добросовестности в соответствии с общим принципом права. (Постанов­ление Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики “О толковании статьи 14 Налогового кодекса Азербайджанской Республики и статьи 390 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики” от 12 марта 2012 года).

Однако свобода договора отнюдь не означает, что действительность всех соглашений, достигнутых в договоре, заключенном между сторонами, не может вызывать сомнения. Здесь в отношении недействительности сделок следует учитывать положения статей 339, 340-342 и 344, а в отношении стандартных условий договоров – статей 417-420 Гражданского кодекса.

Таким образом, субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей и определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены только законом при необходимости этого для охраны государственной и общественной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности общества, защиты прав и свобод, чести и достоинства других лиц (статья 6.3 Гражданского кодекса).

Большое значение для правильного определения договора представляют его содержание, вытекающие из него права и

обязанности, верное понимание всех его условий.

Необходимо определить, для установления каких договорных отношений стороны выражают свою волю, при толковании выражения воли его действительное содержание должно устанавливаться не только по буквальному значению, но и на основании разумного суждения (статья 324.5 Гражданского кодекса). При этом принимаются во внимание соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон (статья 404.2 Гражданского кодекса).

Следует отметить, что в “Стратегической дорожной карте относительно производства потребительских товаров на уровне малого и среднего предпринимательства в Азербайджанской Республике”, утвержденной Указом Президента Азербайджанской Республики от 16 декабря 2016 года, указано, что для развития лизинга в Азербайджанской Республике, в первую очередь, необходимо рассмотреть подготовку единого закона и создать данным законом условия для оказания компаниями оперативных лизинговых услуг.

Пленум Конституционного суда считает целесообразным принятие законодательным органом единого закона, регулирующего основы института лизинга и служащего созданию условий для оказания компаниями оперативных лизинговых услуг в будущем.

Учитывая вышеотмеченное, Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

– в соответствии с требованиями статей 747.1, 747-1.3 и 747-2 Гражданского кодекса и понятием основных средств, приведенным в статьях 13.2.17 и 114 Налогового кодекса, выбор жилого помещения, в том числе квартиры, как основного средства, в качестве объекта договора лизинга и передача объекта лизинга юридическому или физическому лицу, не занимающемуся предпринимательской деятельностью, не исключаются;

– на основании требований статей 747.1 и 747-2 Граж­дан­ского кодекса, а также правовых позиций описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, в отличие от кредитного договора объектом договора лизинга являются не денежные средства, а определенное имущество, поэтому завуалировать договор лизинга кредитным договором невозможно.

На основании вышеуказанного, руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. В соответствии с требованиями статей 747.1, 747-1.3 и 747-2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики и понятием основных средств, приведенным в статьях 13.2.17 и 114 Налогового кодекса Азербайджанской Республики, выбор жилого помещения, в том числе квартиры, как основного средства, в качестве объекта договора лизинга и передача объекта лизинга юридическому или физическому лицу, не занимающемуся предпринимательской деятельностью, не исключаются.

2. На основании требований статей 747.1 и 747-2 Граж­данского кодекса Азербайджанской Республики, а также правовых позиций описательно-мотивировочной части настоящего Постановления, в отличие от кредитного договора объектом договора лизинга являются не денежные средства, а определенное имущество, поэтому завуалировать договор лизинга кредитным договором невозможно.

3. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

4. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                             Фархад Абдуллаев**