**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статей 1193 и 1200 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи*

**8 января 2021 года г. Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова(судья-докладчик) и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном Суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики на основании обращения Сумгаитского апелляционного Суда рассмотрел в судебном заседании, проведенном в порядке специальной письменной процедуры особого конституционного производства, конституционное дело о толковании статей 1193 и 1200 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи.

Изучив и обсудив доклад судьи И. Наджафова, по делу суждения представителей заинтересованных субъектов Судьи Сумгайытского апелляционного суда С.Гафари и заведующего отделом экономического и социального законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Базыгова, специалистов Верховного суда Азербайджанской Республики и Бакинского Апелляционного суда, заключение эксперта- заведующего кафедрой права Национальной академии авиации, доктора юридических наук А.Рустамзаде и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Сумгайытский апелляционный суд обратился в Конститу­ционный суд Азербайджанской Республики (далее – Консти­туционный суд) с просьбой о толковании статей 1193, 1194 и 1200 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский кодекс) с точки зрения статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция).

Из обращения следует, что истцы, Али Азими и другие, подали иск против ответчиков Азими Аббаса и других выдвинув такие требования, как их покойному отцу Азими Эйнуллаху, по праву собственности частичное расторжение договора о дарении принадлежавшего ему загородного дома, расположенного по адресу: дачный массив Новханы, 137 В, г. Сумгайыт.,отмена купчей признание права пользования землей и права наследования части дома, и др., они просили увеличения могущих причитаться им обязательных долей.

Иск обоснован тем, что в соответствии со статьей 1200 Гражданского кодекса они в праве требовать восполнения обязательной доли за счет вещи, подаренной наследодателем. Так на основании данной статьи, когда вещь подарена наследодателем третьему лицу, лицо, обладающее правом на обязательную долю, в праве требовать восполнения обязательной доли на ту сумму, на которую могла бы возрасти его обязательная доля, если бы подаренная вещь была включена в наследство.

Решением Сумгайытского городского суда от 18 декабря 2019 года иск не был удовлетворен. Ссылаясь на статью 1200 Гражданского кодекса, суд первой инстанции указал, что законодатель обусловил возникновение права на обязательную долю наличием завещания. То есть, наследники первой очереди могут обладать правом на обязательную долю в наследственном имуществе только при наличии завещания, при отсутствии завещания наследники не имеют такого права по закону. В связи с этим суд счел, что в данном деле истцы не в праве требовать на основании статьи 1200 Гражданского кодекса обязательной доли наследстве поскольку наследодатель не составил завещания.

Апелляционная жалоба истцов была обоснована тем, что суд первой инстанции при разрешении дела дал ограничительное толкование содержания статьи 1200 Гражданского кодекса, в результате незаконно поставив возникновение право на обязательную долу в зависимость от наличия завещания.

Сумгайытский апелляционный суд, принимая во внимание наличие разногласий в судебной практике по таким делам, пришел к выводу, о необходимости толкования соответствующих норм Конституционным судом. Обратившийся считает, что наличие различных подходов в правоприменительной практике по данному вопросу создает трудности в реализации прав и охраняемых законом интересов лиц, обладающих правом требовать обязательной доли.

Для внесения ясности в указанный в обращении вопрос Пленум Конституционного суда, прежде всего, считает необходимым рассмотреть нормы относительно сути и основных принципов права наследования, понятия наследственного имущества, а также видах наследства.

На основании части VII статьи 29 Конституции государство гарантирует право наследования. Данная норма Конституции, наряду с правом завещания гарантирует и право наследования. Так гарантия права наследования подразумевает оставление наследства, то есть, с одной стороны, возможность составления завещания, а другой принятие наследства и владение им в качестве наследника.

Право наследования как объективное право является совокупностью правовых норм, определяющих правила перехода имущества и связанных с ним прав и обязанностей умершего лица к другим лицам. Право быть наследником, то есть право наследования как субъективное право, является частью гражданской правоспособности человека. Так, право быть наследником возникает с момента зачатия, а осуществление этого права возможно только после рождения (статья 25.3 Гражданского кодекса).

Право наследования, являясь одной из крупнейших подотраслей гражданского права, обладает специфическими принципами. К принципам права наследования можно отнести принципы универсального правопреемства, свободы завещания, защиты интересов семьи, обеспечения прав и интересов принудительных наследников, свободного выбора лиц, призванных к наследованию, защиты прав и интересов наследодателя и наследников, правопорядка и нравственности. Каждый из отмеченных принципов направлен на обеспечение другого принципа и может быть ограничен в порядке и пределах, предусмотренных законодательствам, с учетом определенных интересов.

Наследственное имущество, составляющее основу права наследования, включает имущественные и личные неимущественные права, переходящие к наследникам после смерти лица в порядке правопреемственности. На основаниях статьи 1151.1 Гражданского кодекса, наследство (наследственное имущество) включает в себя совокупность имущественных прав (наследственный актив) и обязанностей (наследственный пассив), которыми наследодатель обладал к моменту смерти. В порядке наследования переходит не все права и обязанности. Принадлежавшие наследодателю при жизни, а только те, что могут быть переданы другому лицу в силу своей правовой природы.

Гражданское право определило два вида перехода наследственного имущества к другим лицам. Согласно статье 1133 Гражданского кодекса, имущество умершего лица (наследодателя) переходит к другим лицам (наследникам) в силу закона либо завещания, либо по обоим основаниям. Наследование по закону (переход имущества умершего к лицам, указанным в законе) наступает в том случае, если наследодатель не оставит завещание либо завещания полностью или частично признано недействительным.

Круг лиц, считающихся наследниками по закону, и очередность их привлечения к наследованию определяются статьей 1159 Гражданского кодекса. В данной статье предусмотрены пять этапов наследования. В соответствии со статьей 1159.1.1 Кодекса к наследникам первой очереди относятся дети умершего, ребенок, родившийся после смерти наследодателя, жена (муж), родители (усыновители). При определении такой очередности законодатель учитывал степень родства лиц, являющихся наследниками. При наследовании по закону наследники в установленном законодательством порядке имеют право на получение равных долей в наследственном имуществе. Наличие хотя бы одного из наследников предыдущей очереди исключает наследование по следующей очереди. При наследовании по закону условия и порядок наследования не могут быть изменены наследодателем.

При наследовании по завещанию наследство переходит к лицам, указанным в завещании. В этом случае условия и порядок наследования определяются волей наследодателя в соответствии со свободой завещания, одним из основных принципов права наследования.

Однако следует учитывать, что принцип свободы завещания не носит обязательного характера. Так, в гражданском законодательстве наследование по завещанию и свобода завещания ограничиваются институтом принудительных наследников. К наследникам, обладающим правом на обязательную долю, относятся лица, имеющие право на получение обязательной доли в наследстве независимо от завещания. Существование этого круга людей связано с тем, что право наследования выполняет в обществе функцию социального обеспечения. Предназначение данной функции заключается в защите интересов лиц, относящихся именно к наследникам первой очереди, более близких к непосредственно к наследодателю, ведущих как правило с ним, управляющих совместным хозяйство находящихся на его попечении или участвующих в той или иной форме в приобретении этого имущества.

Анализ приведенного в гражданском законодательстве понятия обязательной доли в наследстве с точки зрения принципов обеспечения прав и интересов принудительных наследников, и защиты интересов семьи как одних из основных принципов права наследования представляет важное значение с точки зрения понимания сущности данного института, а также правил реализации этого права получившими его лицами.

Обязательная доля в наследстве – традиционная часть права наследования, которая несет социально-экономическую и моральную нагрузку (ценность). Понятие обязательной доли в наследстве и круг субъектов, обладающих на право него, отражены в статье 1193 Гражданского кодекса. В соответствии с данной статьей, дети, родители и жена (муж) завещателя независимо от содержания завещания имеют обязательную долю в наследстве. Эта доля должна составлять половину той доли, которая причиталась бы им при наследовании (обязательная доля) по закону. Право на требование обязательной доли возникает с момента открытия завещания. Право такого требования переходит по наследству. Другие наследники выступают перед лицом, имеющим право требования обязательной доли как совместные должники (статья 1194 Гражданского кодекса).

Право обязательной доли в завещании – это право на минимальную долю объем установлен законодательством предоставляемую принудительным наследникам (детям, родителям и жене (мужу) наследодателя), размер независимо от наличия завещания.

Конституционный Суд неоднократно подробно анализировал нормы, связанные с институтом обязательной доли в наследстве, и принял ряд постановлений, раскрывающих сущность данного института и его роль в жизни общества.

Согласно сформированной Пленумом правовой позиции, закрепление института обязательной доли в указанном порядке связано с существованием пределов (границ) права завещать и быть наследником с точки зрения социальной справедливости. Так, на основании статьи 1193 Гражданского кодекса, завещатель не может на основании завещания лишить этих лиц права на получение обязательной доли в наследстве. Определяя таким образом в статье 1193 Гражданского кодекса круг лиц, обладающих правом на обязательную долю, то есть указывая в числе наследников по закону именно наследников первой очереди, законодатель преследует цель защиты и сохранения семейных отношений (Постановление «О проверке соответствия статьи 1193 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики частям I и II статьи 13, частям I, II и III статьи 29 Конституции Азербайджанской Республики» от 20 октября 2011 года).

Преобладание интересов членов семьи, составляющих ячейку гражданского общества, над интересами других, лиц вытекает из принципа защиты интересов семьи. На основании данного принципа, экономическое обеспечение имущества (определенной части имущества), принадлежавшего собственнику при жизни после его смерти, должно принадлежать в основном близким членам его семьи. Обладая правом распоряжаться принадлежащим ему при жизни имуществом. Собственник одновременно несет определенную ответственность перед своими детьми, а также другими близкими членами семьи. Эта ответственность собственника обеспечивается институтом обязательной доли в наследстве, закрепленным в праве наследования после его смерти. При этом лицам, связанным с наследодателем близким родством (дети, муж, жена, родители), независимо от воли наследодателя выделяется обязательная доля в наследстве. Таким образом, закрепляя институт обязательной доли в наследстве, законодатель преследует цель защитить семейные отношения от необдуманного решения одного из членов семьи, которое, не учитывая интересов других членов семьи, может нанести ущерб надежным и здоровым семейным отношениям и интересам.

Что касается поставленного в обращении вопроса в связи с приведением права на требование обязательной доли в зависимость от наличия завещания. следует отметить, что статья 1193 Гражданского кодекса определяет круг лиц, обладающих правом на обязательную долю, именно в соответствии сформировавшимися правовыми и моральными принципами в обществе.

Как уже отмечалось, законодатель, исходя из целей статьи 1159.1.1 Гражданского кодекса, которая предусматривает наследников первой очереди, закрепила круг лиц, обладающих правом на обязательную долю. Это свидетельствует о том, что положения статьи 1159 Кодекса выступает в качестве определяющей нормы в отношении статьи 1193, и перечисленные в ней лица указаны также в статье 1159.1.1 Кодекса.

На основании вышеизложенного можно прийти к такому выводу, что законодатель, исходя из конституционного значения институтов наследственного и семейного права, включил в Гражданский кодекс понятие «обязательная доля» и, определив таким образом в статье 1193Гражданского кодекса круг лиц, обладающих правом на обязательная долю, обеспечил права наследников первой очереди (принудительных наследников) на сохранение минимальной доли, предоставленной им по закону, независимо от наличия завещания.

Однако буквальное толкование выражений «завещатель и независимо от содержания завещания», отраженных в статье 1193 Гражданского кодекса, то есть права на обязательную долю приведение в зависимость в наследстве от наличия завещания и, тем самым, от воли завещателя, противореча общественным отношениям, защищаемым институтом обязательной доли, при отсутствии завещания, может привести к иному отношению к наследникам первой очереди. То есть к лицам, находящимся в тех же родственных с наследодателем; лишению их при необходимости права сохранение обязательной доли, а также нарушению сути вышеуказанных основных принципов и приведению их в бессмысленное состояние.

Таким образом, Пленум Конституционного суда отмечает, что из числа наследников по закону, право наследников первой очереди на обязательную долю в наследстве не связано с завещанием и является субъективным правом, возникающим в результате нарушения их прав, которое невозможно изменить в одностороннем порядке и исполнение которого носит обязательный характер.

Что касается поставленного в обращении вопроса о наличии у наследников по закону права требовать восполнения обязательной доли необходимо отметить, что это право, отраженное в статье 1200 Гражданского кодекса, служит, защите имущественных прав принудительных наследников от субъективной воли завещателя как основной цели института обязательной доли и, как поставленного в обращении вопроса о предотвращению нарушения причитающейся им обязательной доли.

Порядок определения размера обязательной доли предусмотрен в статье 1195 Гражданского кодекса. На основании данной статьи полный размер обязательной доли определяется из всего наследства, включая имущество, предназначенное для выполнения завещательного отказа или какого-то действия для общеполезных целей.

Иногда наследодатель до смерти может путем безвозмездного отчуждения имущества на, не только по завещанию, но и основании договора дарения лишить законных наследников этого наследства или уменьшить размер наследственного имущества. В этой связи следует отметить, что распоряжение собственником своим имуществом и дарение являются одним из его конституционных прав. Ограничение этих прав может иметь место только в законодательном порядке, причем такое ограничение должно служить защите общечеловеческих прав других лиц.

Поскольку институт наследственного права регулирует гражданско-правовые отношения между группой норм семейного и имущественного права, указание относительно ограничения подаренной вещи правом наследования, предусмотренной в главе 32 Гражданского кодекса. Данная глава, закрепляя нормы относительно дарения, определяется договор о дарения, как заключаемый при жизни договор, по которому даритель обогащает одаряемого дарением части своего имущества и при этом также дарение, не обусловливается никакой ответной услугой со стороны одаряемого (статья 666.1 Гражданского кодекса).

Статья 667 Гражданского кодекса, определяющая способность дарить и принимать дар, предусматривает условия, необходимые для осуществления дарения. Так, в статье 667.1 Кодекса указано, что дееспособное лицо вправе распоряжаться своим имуществом путем дарения, постольку поскольку это имущество не ограничено общей собственностью супругов или наследственным правом.

Хотя в соответствующей статье не указано в точности, правами каких наследников конкретно ограничивается, взаимный анализ функциональной связи статей 667.1, 1193 и 1200 Гражданского кодекса, а также вышеотмеченное, связанное с принципами наследственного права, позволяют говорить о том, что законодатель ограничил реализацию способности дарить частью даримого имущества, включенного в соответствии с нормами наследственного права, в имущественную долю. Причитающуюся из числа наследников по закону-наследникам первой очереди, то есть лицам, обладающим правом на получение обязательной доли.

Таким образом, применение в статье 667.1 Гражданского кодекса положениями, касающимися наследования определенных ограничений для собственника при заключении договора дарения, служит защите сути и принципов института наследования, интересов семьи и закрепляет права на соответствующую долю для лиц, обладающих правом на обязательную долю в наследстве, при наследовании как по закону, так и по завещанию. Учитывая, то, что договор о дарении носит в этой статье безвозмездный характер, законодатель установив такое ограничение на дарение, преследовал цель предотвратить нарушение обязательной доли наследников, обладающих правом на обязательную долю, в результате распоряжений, отданных наследодателем при жизни по различным мотивам.

В продолжение отмеченной нормы с точки зрения права наследования в статье 1200 Гражданского кодекса предусмотрена процедура восполнения обязательной доли за счет подаренной вещи. На основании данной статьи, когда вещь подарена наследодателем третьему лицу, лицо, обладающее правом на обязательную долю, вправе требовать восполнения обязательной доли на ту сумму, на которую его обязательная доля, если бы подаренная вещь была включена в наследство. Дар не принимается во внимание, если во времени открытия наследства от его передачи прошло два года.

Отмеченная статья, ограничивая сроком право лиц, обладающих правом на обязательную долю, требовать восполнения обязательной доли, признала возможным восполнение данной доли только за счет вещи, от передачи которой не прошло два года. Установление в законодательстве такого ограничительного срока, в основном направлено на сохранение баланса в обеспечении правового доверия с точки зрения договоров дарения.

Требование восполнения обязательной доли, являясь особой формой права на обязательную долю носит субсидиарный характер. Основная цель этого требования заключается в восстановлении нарушенных прав наследников по закону путем предотвращения отмены или уменьшения обязательной доли посредством дарения. Требовать восполнения могут лица, перечисленные в статье 1193 Гражданского кодекса. При выдвижении такого требования подаренная вещь воображаемо прибавляется к наследственному имуществу, стоимость наследства рассчитывается вместе с этой частью, определяется размер обязательной доли, и в случае необеспечения данного объема, выплачивается не восполненная причитающаяся часть наследникам, обладающим правом на обязательную долю.

Как видно из содержания статьи 1200 Гражданского кодекса, обеспечения требования пополнению для необходимо одновременное выполнение нескольких условий:

– истец должен входить в число лиц, обладающих правом на обязательную долю;

– вещь должна быть передана в собственность третьего лица путем дарения;

– с момента дарения вещи не должно пройти более двух лет;

– если бы данная вещь входила в наследство, то размер наследственного имущества должен был увеличиться.

Пленум Конституционного суда ещё раз отмечает, что, поскольку обязательная доля является долей в обязательном порядке, причитающейся принудительному наследнику из наследственного имущества, то из числа наследников по закону первой очереди наследники (дети, родители и жена (муж) завещателя) получают эту долю независимо от воли наследодателя. Однако при отсутствии завещания, поскольку в унаследованное имущество входит и обязательная доля, не остается поэтому необходимости в защите права на такую обязательную долю как правило. А в случае дарения, поскольку нарушена доля, причитающаяся наследником в первой очереди, считающимся лицами, обладающими правом на обязательную долю, они могут восстановить свои нарушенные права, потребовав восполнения обязательной доли за счет данной подаренной вещи.

Учет подаренной вещи при расчете обязательной доли нашел отражение и в законодательстве ряда стран.

Гражданское право Федеративной Республики Германии устанавливает обязательную долю как половину доли при отсутствии завещания, и в случае дарения завещателем вещи третьему лицу- право лица, обладающего правом на обязательную долю, требовать восполнения обязательной доли на ту сумму, на которую могла бы возрасти его обязательная доля, если бы подаренная вещь была включена в наследство (статьи 2303 и 2325 Гражданского кодекса Федеративной Республики Германии).

Согласно гражданскому законодательству Французской Республики, безвозмездное предоставление имущества, произ­водимое как при жизни, так и посредством завещания, не может превосходить половину имущества, принадлежащего лицу, делающему распоряжение, если оно оставляет после своей смерти одного ребенка, трети-если оставляет двух детей, четверти, если оставляет трех или большее число (статья 913 Гражданского кодекса Французской республики).

Кроме того, в соответствии с Гражданским кодексом Японии стоимость всех вещей, презентованных и подаренных в течение одного года до открытия наследства, включается в сумму, которая является основанием для расчета обязательной доли (статья 1030 Гражданского кодекса Японии).

Анализируя соответствующие законодательные нормы, Пленум Конституционного суда отмечает, что хотя в статье 667.1 действующего Гражданского кодекса указано, что право собственника распоряжаться своим имуществом ограничивается правом наследования, тем не менее объем и порядок ограничения, данного права и объём прав наследников на это имущество не предусмотрены. Усовершенствование соответствующих правил послужило бы в будущем гарантии прав собственника и лица, принимающего дар, обеспечению принципа правовой определенности, а также четкому регулированию прав соответствующих наследников при осуществлении наследственных правоотношений.

На основании вышеизложенного Пленум Конституционного суда считает целесообразным усовершенствование законодательным органом статьи 667.1 Гражданского кодекса об ограничении права дарения наследованием с учетом правовых позиций, отраженных в настоящем Постановлении.

Вместе с тем следует отметить, что законодательство, предусматривая норму ограничивающую возможность дарения правом наследования, одновременно предоставлено наследодателю возможность лишения при жизни права наследования в пределах соответствующих условий. Таким образом, наследодатель может отстранить от наследства любого наследника, включая наследника, обладающего правом на обязательную долю, добившись признания его недостойным наследником. Согласно статье 1137 Гражданского кодекса, не может быть наследником ни по закону, ни по завещанию лицо, которое умышленно препятствовало осуществлению последней воли наследодателя и тем самым способствовало призванию к наследованию или прекращению наследственных долей себя самого или близких к себе лиц,, либо умышленно совершило преступление или иное аморальное действие против последней воли завещателя, выраженной в завещании(недостойный наследник), если эти обстоятельства подтверждены судом. На основании статьи 1203 данного же Кодекса лишение права на получение обязательной доли возможно при наличии обстоятельств, влекущих лишение права на наследство в целом. Лишение права на получение обязательной доли, путем обращения в суд может быть осуществлено наследодателем ещё при жизни.

На основании вышеизложенного Пленум Конституционного суда приходит к следующим выводам:

– В соответствии с требованиями статей 1159.1.1 и 1193 Гражданского кодекса при наследовании по закону наследниками первой очереди (дети, родители и жена (муж) завещателя), независимо от наличия завещания с правом на обязательную долю признаются наследники;

– На основании содержания статей 667.1 и 1200 Гражданского кодекса при наследовании по закону наследники первой степени (наследники с правом обязательной доли) вправе требовать восполнения их обязательной доли даже при отсутствии завещания.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65–67 и 69 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном суде», Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. В соответствии с требованиями статей 1159.1.1 и 1193 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики наследниками с правом на обязательную долю независимо от наличия завещания признаются наследники первой очереди (дети, родители и жена (муж) завещателя) при наследовании по закону долю.

2. На основании содержания статей 667.1 и 1200 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, наследники первой очереди (наследники с правом обязательной доли) вправе требовать восполнения обязательной доли даже при отсутствии завещания.

3. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

4. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

5. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                             Фархад Абдуллаев**