**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 142 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения применения статьи 56 данного Кодекса*

**7 апреля 2021 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Умай Эфендиевой (судья-докладчик), Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном cуде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного cуда Азербайджанской Республики, на основании обращения Сумгайытского городского суда рассмотрел в судебном заседании, проведенном в порядке письменной процедуры особого конституционного производства конституционное дело о толковании статьи 142 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения применения статьи 56 данного Кодекса.

Изучив и обсудив доклад судьи У.Эфендиевой по делу, суждения представителей заинтересованных субъектов – судьи Сумгайытского городского суда П.Гаджиева и заведующего сектором Административного законодательства отдела Государствен­ного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики К.Пашаевой, специалистов – председателя Уголовной коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики Х.Насибова, судьи Уголовной коллегии Бакинского апелляционного суда Р.Абдулова и начальника Управления по защите государственного обвинения Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики О.Исаева, мнения экспертов – доцента кафедры уголовного права и криминологии Бакинского государственного университета, доктора философии по праву М.Байрамовой и заведующего кафедрой права Национальной академии авиации, доктора юридических наук А.Рустамзаде и материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Сумгайытский городской суд обратился в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд) с просьбой о толковании статьи 142 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее – Уголовный кодекс) с точки зрения применения статьи 56 данного Кодекса.

В обращении отмечается, что согласно материалам уголовного дела, находящегося в производстве суда, Т.Мустафаев (врач- нейрохирург) и Р.Гаджиева (врач-терапевт), находясь 14 февраля 2020 года на дежурстве в Сумгайытской городской больнице скорой медицинской помощи, без уважительных причин неверно оценили состояние пациента поступившего в 19:25 в приемное отделение с эпилептическим статусом, сопровождающимся множественными судорогами, не предоставили соответствующего плана обследования в связи с необходимостью установления диагноза, и в результате оказания некачественного медицинского обслуживания способствовали смерти пациента от инфаркта миокарда случившегося из-за острой ишемической болезни, тогда как обязаны были оказать помощь в соответствии с законодательством и специальными правилами.

По статье 142.3 Уголовного кодекса были привлечены к уголовной ответственности в качестве обвиняемого оба медицинских работника.

На основании статьи 142.3 Уголовного кодекса, неоказание медицинской помощи больному без уважительных причин медицинским работником, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальными правилами, если оно повлекло смерть потерпевшего наказывается лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Обратившийся считает, что диспозиция статьи 142 Уголов­ного кодекса вызывает неопределенность при установлении субъективной стороны преступления. Так, вина, будучи психическим отношением лица к совершенному общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям, в зависимости от соответствующего соединения волевых и интеллектуальных элементов подразделяется на две формы – умышленную и неосторожную.

По мнению обратившегося, из текста статьи 142 Уголовного кодекса можно прийти к такому выводу, что субъективная сторона отмеченного состава преступления, предполагая смешанную форму вины, заключается в том, что психическое отношение медицинского работника к бездействию, заключающемся в неоказании помощи больному, выражается в прямом умысле, а психическое отношение к наступившему последствию, то есть смерти лица, – в неосторожности. В этом контексте установление субъективной стороны преступления представляет особое значение при определении вида учреждения отбывания наказания в связи с назначением наказания в виде лишения свободы за данное деяние.

Так, статья 56.1 Уголовного кодекса, ограничивая пределы усмотрения суда при определении вида уголовно-исполнительного учреждения в связи с отбыванием наказания в виде лишения свободы, закрепляет такие критерии, как форма вины (совершение преступления умышленно или по неосторожности), отбывание ранее наказания в виде лишения свободы, категория совершенного преступления и срок назначенного наказания.

На основании вышеизложенного обратившейся попросил прокомментировать данную статью с точки зрения определения вида уголовно-исполнительного учреждения при назначении наказания в виде лишения свободы за деяние, предусмотренное в статье 142.3 Уголовного кодекса.

В связи с обращением Пленум Конституционного суда считает важным отметить следующее.

В соответствии со статьей 41 Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция) каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

На основании статьи 12 Международного пакта “Об экономических, социальных и культурных правах” участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья. Меры, которые должны быть приняты участвующими в настоящем Пакте государствами для полного осуществления этого права, включают мероприятия, необходимые для создания условий, которые обеспечивали бы всем медицинскую помощь и медицинский уход в случае болезни.

Исходя из правовой позиции Европейского суда по правам человека, сформированной в Решении по делу “Калвелли и Чильо против Италии” от 17 января 2002 года, первое предложение статьи 2 (Право каждого лица на жизнь охраняется законом) Конвенции “О защите прав человека и основных свобод”, как одно из основных ее положений и основных ценностей демократических обществ, не только возлагает на государства обязательство “не лишать умышленно” человека жизни, но и предусматривает принятие необходимых мер для охраны жизни. Эти принципы применяются и в области здравоохранения. Таким образом, указанные позитивные обязательства требуют от государств принятия соответствующих правил, касающихся осуществления государственными или негосударственными медицинскими учреждениями необходимых мер для защиты жизни пациентов. Эти обязательства также требуют осуществления независимого и эффективного правосудия, способного установить причины смерти лиц, находящихся под наблюдением медицинского персонала, и привлечь виновных к ответственности.

Данные принципы, закрепленные в Конституции и международных правовых актах, нашли более широкое отражение в Законе Азербайджанской Республики “Об охране здоровья населения”.

На основании статьи 1 данного Закона, государственное обеспечение прав человека и гражданина в области охраны здоровья населения и связанная с этим ответственность юридических и физических лиц, доступность медико-социальной помощи для всех являются основными принципами охраны здоровья населения.

В соответствии со статьей 59 Закона, при невыполнении своих должностных обязанностей на должном уровне, в случаях нарушения прав граждан в области охраны здоровья, медицинские и фармацевтические работники несут ответственность согласно законодательству.

Особые общественные отношения в области охраны здоровья населения регулируются указанным Законом и другими нормативными правовыми актами и в зависимости от последствий нарушения соответствующих правил, влекут за собой гражданскую, административную и уголовную ответственность.

Одно из деяний, влекущих за собой соответствующую ответственность в данной сфере, заключается в том, что неоказание медицинским работником медицинской помощи больному без уважительных причин влечет за собой последствия, установленные законодательством. Так, статьей 142 Уголовного кодекса установлена уголовная ответственность за неоказание медицинской помощи больному без уважительных причин медицинским работником, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальными правилами, если это повлекло причинение менее тяжкого, тяжкого вреда здоровью, а также повлекло смерть больного.

Пленум Конституционного суда считает, что для разрешения вопроса, поставленного в обращении, в первую очередь необходимо рассмотреть общественную опасность уголовного деяния, предусмотренного статьей 142 Уголовного кодекса, и признаки его состава.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного суда, при разбирательстве каждого уголовного деяния правильное определение его состава и правильная квалификация направлены на установление того, является ли преступлением деяние, отражающее признаки преступления, на установление наличия вины у лица, обвиняемого в совершении преступления, а также на назначение справедливого наказания лицу, обвиняемому за данное преступление. В противном случае это может стать причиной привлечения к ответственности невиновного лица или же уклонения от ответственности лица, виновного в совершении преступления, неправильного применения наказания (Постановление “О толковании статьи 244.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики” от 17 марта 2011 года).

Общественная опасность деяния, указанного в статье 142 Уголовного кодекса, заключается в том, что в результате неисполнения медицинским работником своих обязанностей возникает угроза жизни и здоровью лица, нуждающегося в медицинской помощи.

Объект данной статьи составляют общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья и жизни человека.

Объективная сторона данного преступления включает наличие у медицинского работника обязанности оказывать помощь больному в соответствии с законодательством или специальными правилами; наличие у потерпевшего потребности в медицинской помощи; неоказание медицинским работником медицинской помощи больному без уважительных причин; причинение вреда здоровью потерпевшего или его смерть; наличие причинной связи между бездействием медицинского работника и причинением вреда здоровью потерпевшего или его смертью.

Следует отметить, что для возникновения уголовной ответственности за данное деяние медицинский работник должен иметь возможность оказать помощь больному. В теории уголовного права указаны различные причины, ограничивающие такую возможность. К примеру, обстоятельства субъективного и объективного характера (наличие у врача узкой специальности, возникновение проблем со здоровьем у самого врача и пр.); конкуренция обязанностей (потребность нескольких больных одновременно в оказании помощи); массовые акции различного характера (митинг, уличное шествие и т.д.); природные и техногенные явления (землетрясение, ураган и пр.).

Субъектом данного преступления является медицинский работник, обязанный оказать медицинскую помощь. Именно этот момент, то есть наличие специального субъекта преступления, наличие у этого субъекта специальных знаний, умений и опыта и способность исходя из этого, предвидеть последствия своего бездействия, вызывают вопросы при определении субъективной стороны данного преступления в правоприменении.

В целях внесения ясности в указанный вопрос Пленум Конституционного суда считает необходимым проанализировать понятие вины, являющейся основным признаком субъективной стороны преступления.

Под виной подразумевается психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности. Принципы презумпции невиновности и ответственности за вину, закрепляют вину как основной элемент состава преступления, являющийся основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. Так, в соответствии со статьей 7 Уголовного кодекса, лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и их последствия, в отношении которых установлена его вина. Лицо не подлежит уголовной ответственности за невиновное причинение вреда.

Вина – это совокупность таких психологических элементов, как сознание и воля, составляющих соответственно интеллектуальную и волевую стороны общественно опасного поведения. Интеллектуальный критерий заключается в том, что виновное лицо осознает общественную опасность деяния и общественно опасные последствия, которые повлечет такое деяние. Волевой элемент характеризуется волевыми процессами, происходящими в сознании субъекта преступления: лицо желает наступления общественно опасных последствий или сознательно допускает их наступления, либо легкомысленно надеется на предотвращение общественно опасных последствий.

Пленум Конституционного суда отмечает, что в уголовном законодательстве форма вины может быть предусмотрена непосредственно в диспозиции нормы Особенной части Кодекса или определена путем толкования текста нормы.

Определение формы вины необходимо для разрешения таких вопросов, как возникновение соответствующей ответственности только в случаях, когда уголовная ответственность наступает в результате умышленно совершенных деяний (статья 128 Уголовного кодекса), разграничение схожих по объективной стороне преступлений (квалификация деяния по статье 186 или 187 Уголовного кодекса), определение классификации преступлений (в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса к особо тяжким преступлениям относятся только умышленно совершенные преступления), назначение вида уголовно-исполнительного учреждения (статья 56.1 Уголовного кодекса).

Уголовное законодательство различает две формы вины – умышленную и неосторожную. Так, на основании статьи 24 Уголовного кодекса виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние (действие или бездействие) умышленно или по неосторожности. Деяние (действие или бездействие), совершенное по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние (действие или бездействие), совершенное с прямым или косвенным умыслом. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих деяний (действий или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих деяний (действий или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия. Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние (действие или бездействие), совершенное по преступной самонадеянности или преступной небрежности. Преступление признается совершенным по преступной самонадеянности, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих деяний (действий или бездействия), но без достаточных к тому оснований рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление признается совершенным по преступной небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих деяний (действий или бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (статья 25 и 26 Уголовного кодекса).

Следует отметить, что мотив и цель, как самостоятельные признаки субъективной стороны, существуют только при совершении умышленных преступлений, то есть в случаях, когда имеются намерение и склонность к причинению вреда охраняемым законом общественным ценностям, интересам или богатствам. При неосторожной же форме вины намерение лица не направлено на наступление опасных последствий. При обоих видах неосторожности могут иметь место мотив и цели поведения, повлекшего наступление соответствующих последствий, а не мотив и цель преступления. Здесь отсутствует внутренняя связь между мотивом и целью поведения и наступившим общественно опасным последствием.

В теории уголовного права существует также смешанная (двойная) форма вины. Во время преступления, совершенного со смешанной формой вины, отношение лица к общественно опасному деянию выражается в форме умысла, а отношение к общественно опасным последствиям этого деяния – в форме неосторожности.

Преступления, совершенные с двойной формой вины, в зависимости от структуры объективной стороны подразделяются на две группы: преступления с материальным составом, повлекшие два последствия; преступления с формальным составом, повлекшие более тяжкие последствия, чем неосторожность.

Хотя в Общей части Уголовного кодекса смешанная (двойная) вина не определена как самостоятельная форма вины, тем не менее, некоторые составы преступлений, предусмотренные Особенной частью Кодекса, позволяют говорить о том, что они совершены со смешанной формой вины.

К примеру, статья 126.3 Уголовного кодекса – это преступление с материальным составом, совершенное со смешанной формой вины, повлекшее два последствия. Лицо, совершившее данное преступление, умышленно причинив тяжкий вред здоровью (126.1), по неосторожности причиняет смерть потерпевшему (126.3). Таким образом, одно действие имеет два последствия – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и наступление смерти по неосторожности. Каждое из этих последствий создает самостоятельный состав преступления.

В качестве примера преступлений с формальным составом, совершенных со смешанной формой вины, повлекших более тяжкие последствия по неосторожности, можно привести статью 146 Уголовного кодекса. На основании статьи 146.1 данного Кодекса, помещение заведомо психически здорового лица в психиатрическую больницу, являясь преступлением с формальным составом, влечет ответственность, независимо от наступления каких-либо последствий. Если те же деяния повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, то наступают иные общественно опасные последствия (статья 146.3 Уголовного кодекса). Таким образом, в результате одного действия совершаются два общественно опасных деяния: помещение в психиатрическую больницу происходит умышленно, а смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия – по неосторожности.

Посредством смешанной формы вины законодатель отягчает уголовную ответственность лица, совершившего умышленное преступление, за то, что одно его действие (бездействие) повлекло по неосторожности более тяжкие последствия.

Преступления, совершенные со смешанной формой вины, имеют специфическую структуру. Законодатель объединяет в одном составе два состава, один из которых совершен умышленно, а другой – по неосторожности. Преступления, имеющие состав с такой смешанной формой вины, считаются в целом умышленно совершенными преступлениями. Так, общественно опасные последствия, наступившие по неосторожности, наступают именно в результате умышленно совершенного общественно опасного деяния.

В то же самое время каждое из двух деяний, образующих преступление со смешанной формой вины, не утрачивает преступного характера и в отдельности. Следует также отметить, что каждое из деяний, являющихся составной частью преступления, совершенного со смешанной формой вины, имеет свой объект. Поэтому преступления, совершенные со смешанной формой вины, являются многообъектными преступлениями.

Таким образом, преступление с материальным составом, повлекшее одним действием одно общественно-опасное последствие, не может быть совершено со смешанной формой вины. При этом преступление совершается либо умышленно, либо по неосторожности.

Учитывая вышеотмеченное, Пленум Конституционного суда считает, что поскольку деяние, предусмотренное статьей 142.3 Уголовного кодекса, будучи преступлением с однообъектным материальным составом, влечет одно общественно опасное последствие, то является преступлением, совершенным с одной формой вины. Так, искусственное разделение объективной стороны преступления с материальным составом и определение психического отношения лица в начале к действию (бездействию), а затем – к последствию может привести к нарушению принципа справедливости. Здесь следует иметь в виду, что сам по себе отказ медицинского работника в оказании помощи больному не влечет уголовной ответственности. Наступление уголовной ответственности обусловлено тем, что деяние медицинского работника, выраженное в бездействии, влечет такие последствия, как причинение менее тяжкого, тяжкого вреда здоровью пациента или его смерть.

Следует отметить, что согласно статье 24.2 Уголовного кодекса деяние (действие или бездействие), совершенное по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В диспозиции же статьи 142, в том числе статьи 142.3 Уголовного кодекса, не предусмотрено каких-либо положений о том, что психическое отношение медицинского работника к смерти потерпевшего, наступившей в результате неоказания помощи больному, выражается в неосторожности.

В то же время содержание толкуемой статьи 142 Уголовного кодекса, санкция данной статьи и в целом взаимосвязанный анализ преступлений с материальным составом, совершенных с нарушением предусмотренных Кодексом особых правил, позволяет прийти к такому выводу, что отмеченное преступное деяние с субъективной стороны совершено с неосторожной формой вины. При этом неиспользование слов “по неосторожности” в диспозиции данной статьи не может расцениваться как обстоятельство, меняющее правовую природу этого преступления.

Медицинский работник предполагает причинение вреда здоровью пациента в результате отказа или уклонения от оказания медицинской помощи без уважительных причин, однако, необоснованно полагаясь на себя, считает, что сможет предотвратить это, или не предвидит последствий своего бездействия, тогда как при проявлении надлежащего внимания мог предвидеть такие последствия.

Так, при умышленном совершении данного деяния, то есть если медицинский работник желает наступления тяжких последствий в отношении нуждающегося в помощи лица или сознательно допускает это и не оказывает с этой целью соответствующей медицинской помощи, то в зависимости от наступивших последствий данное деяние может повлечь уголовную ответственность, предусмотренную в статьях 127, 126 или 120 Уголовного кодекса.

 В этом контексте в случае причинения вреда здоровью или смерти лица, находящегося под наблюдением врача, необходимо рассмотреть каковы были намерения виновного, мотив и цель деяния, в том числе взаимоотношения виновного и потерпевшего, действия виновного после происшествия и пр.

Пленум Конституционного суда также отмечает, что медицинский работник в связи с исполнением служебных обязанностей также может являться субъектом преступлений, предусмотренных в статьях 124.1 (убийство по неосторожности) и 131.2 (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности) Уголовного кодекса. В отличие от деяния, указанного в статье 142 Уголовного кодекса, в данном случае деяние медицинского работника выражается в действии. Медицинский работник выполняет обязанности, возложенные на него законодательством или специальными правилами, однако в силу определенных субъективных факторов (превышение дозы лекарства, нарушение правил гигиены, несоблюдение рекомендаций консилиума и т.д.) его действия влекут общественно опасные последствия.

В связи с этим Пленум Конституционного суда считает, что при квалификации деяния медицинского работника, повлекшего причинение вреда здоровью или смерть пациента, особое внимание следует уделить совершению данного деяния действием или бездействием.

Учитывая вышеотмеченное, Пленум Конституционного суда считает, что при разрешении вопроса о виновности лица по уголовным делам такого рода следует всесторонне, полностью и объективно исследовать все фактические обстоятельства дела, указать в судебных актах, в чем выражается действие или бездействие обвиняемого, и установить наличие причинной связи между нарушениями специальных правил и наступившими последствиями.

Таким образом, поскольку деяние предусмотренное статьей 142 Уголовного кодекса совершается с неосторожной формой вины с субъективной стороны, то вид уголовно-исполнительного учреждения для лиц, признанных виновными по данной статье, определяется в соответствии со статьей 56 данного Кодекса.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь принципами ответственности за вину и справедливости Уголовного кодекса, Пленум Конституционного суда приходит к следующему выводу:

– По смыслу статьи 142 Уголовного кодекса неоказание медицинской помощи больному без уважительных причин медицинским работником, повлекшее причинение менее тяжкого, тяжкого вреда здоровью, а также смерть потерпевшего, совершается с неосторожной формой вины.

Руководствуясь частями VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. По смыслу статьи 142 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики неоказание медицинской помощи больному без уважительных причин медицинским работником, повлекшее причинение менее тяжкого, тяжкого вреда здоровью, а также смерть потерпевшего, совершается с неосторожной формой вины.

2. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

4. Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                             Фархад Абдуллаев**