**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

***АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ***

*О толковании статьи 403.2 Гражданского процессуального кодекса*

*Азербайджанской Республики*

**24 июля 2020 года                                                                  город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова, Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева(судья-докладчик),

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” и статьей 39 Внутреннего устава Конституционного суда Азербайджанской Республики на основании обращения Бакинского апелляционного суда рассмотрел в порядке письменной процедуры особого конституционного производства конституционное дело о толковании статьи 403.2 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи К.Шафиева по делу, письменные суждения представителей заинтересованных субъектов – председателя Бакинского апелляционного суда И. Нагиева и руководителя Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. Мирзоева, специалиста – председателя Гражданской коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики С.Гаджиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Бакинский апелляционный суд, обратившись в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд) просил дать толкование статьи 403.2 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский процессуальный кодекс).

Как видно из обращения, решением Наримановского районного суда города Баку от 7 февраля 2018 года, иск истца Дж.Агаева против Бакинского территориального управления № 1 Службы государственного реестра недвижимого имущества при Государственном комитете Азербайджанской Республики по вопросам имущества и М.Сарыева о признании договора купли-продажи недействительным и аннулировании выписки о праве собственности на землю не был удовлетворен.

Постановлением гражданской коллегии Бакинского апелляционного суда от 19 декабря 2019 года апелляционная жалоба Дж.Агаева была удовлетворена, решение Наримановского районного суда г. Баку отменено, принято новое решение по делу, иск удовлетворен, постановлено признать договор купли-продажи, заключенный между ответчиками недействительным, и аннулировать выписку, выданную на основании данного договора.

Дж.Бабаева в качестве лица, не привлеченного к участию в деле, интересы которого затрагиваются судебным актом, обжаловала решение Бакинского апелляционного суда. Истец Дж.Агаев, ссылаясь на статью 403.2 Гражданского процессуального кодекса, заявил, что Дж. Бабаева не имела права подавать кассационную жалобу. В ответ на этот довод истца адвокат Дж. Бабаевой указал, что данная норма, противореча Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция) и Конвенции “О защите прав человека и основных свобод” (далее – Конвенция), ограничивает их право непосредственной подачи кассационной жалобы, что с применением судом соответствующих норм Конституции и статьи 6 Конвенции кассационная жалоба должна быть признана возможной.

Рассмотрев вопрос о возможности кассационной жалобы, суд обсудив доводы сторон, пришел к выводу о необходимости толкования, подлежащей применению по делу статьи 403.2 Гражданского процессуального кодекса.

В обращении указано, что статьей 403 Гражданского процессуального кодекса определен круг лиц, имеющих право подачи кассационной жалобы на решения и определения судов апелляционной инстанции. На основании статьи 403.1 данного Кодекса, решения и определения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы сторонами, третьими лицами, а по делам особого производства – заявителем и заинтересованными лицами в случае оставления требований без удовлетворения.

В то же время статьей 403.2 Кодекса установлена иная процедура оспаривания в кассационном порядке данных судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом. Согласно данной статье, председатель Верховного суда Азербайджанской Республики (далее – Верховный суд), на основании обращений лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, может выступить с представлением о решениях и определениях суда апелляционной инстанции.

Статья 357 Кодекса, определяющая круг лиц, имеющих право подачи апелляционной жалобы, закрепляет право других лиц, не привлеченных к участию в деле, однако права и обязанности, которых затрагиваются принятым решением, на подачу апелляционной жалобы на не вступившие в законную силу решения и определения, принятые судами первой инстанции.

По мнению обратившегося, в отличие от порядка обжалования актов суда первой инстанции, статья 403.2 Гражданского процессуального кодекса ограничивает право лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, напрямую подавать кассационную жалобу на акты апелляционных судов, и устанавливает, что в случае нарушения их прав такое кассационное производство возможно только по представлению председателя Верховного суда.

Согласно заключению Бакинского апелляционного суда, данный порядок может привести к необоснованному нарушению, закрепленных в Конституции фундаментальных прав, связанных с обращением в суд лично и предоставлением гарантий защиты прав и свобод каждого в суде.

В связи с обращением Пленум Конституционного суда, в первую очередь, считает необходимым рассмотреть ряд положений, закрепленных в Конституции и международно-правовых актах, в связи с правом на судебную защиту, являющимся неотъемлемым правом каждого лица, возможностью установления законодателем определенных разумных процессуальных ограничений в осуществлении данного права и необходимостью сохранения при этом справедливого баланса, а также в Гражданском процессуальном кодексе, определяющем основные правила реализации данного права, и правовые позиции, отраженные в постановлениях Пленума.

Основной закон, опирающийся на ценности, присущие правовому и демократическому государству, не только закрепляет права и свободы человека и гражданина, но и определяет гарантии, направленные на их сохранение и защиту.

Исходя именно из этого, Конституция закрепляет право каждого на защиту своих прав и свобод методами и средствами, не запрещенными законом, а также право каждого на гарантию защиты прав и свобод в административном порядке и суде.

Право на административную и судебную гарантию прав и свобод включает в себя, наряду с правом каждого на обращение в суд, справедливое судебное разбирательство, а также в случае нарушения его прав и свобод право на обжалование судебных актов в судах высшей инстанции в установленном законодательством порядке.

Согласно правовой позиции Пленума Конституционного суда, сформированной в связи с данным правом, обеспечение права на обращение в суд, в свою очередь, обусловливает осуществление правосудия, способного эффективно защищать и восстанавливать нарушенные права и свободы в пределах, предусмотренных законодательством. Универсальный характер системы обеспечения прав и свобод человека посредством правосудия также охватывает возможности обжалования в соответствующие суды для защиты лица от незаконных и необоснованных судебных решений. Это право, относящееся ко всем этапам судебного процесса, подразумевает обеспечение судебной защиты не только на первой инстанции, но и осуществление его в случаях, предусмотренных законом, на апелляционной и кассационной инстанциях (постановление “О толковании статьи 420 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 28 февраля 2012-го года и “О толковании статьи 28 Административно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 12 апреля 2017-го года).

Следует отметить, что статья 60 Конституции, включает также точное соблюдение процессуальных правил рассмотрения жалоб (обращений), поданных в различные судебные инстанции. С этой целью законодатель для обеспечения справедливости и законности судебных актов по гражданским делам устанавливает в Гражданском процессуальном кодексе права и обязанности суда, участвующих в деле лиц и других участников процесса, регулирует процессуальные правила в гражданском судопроизводстве. Устанавливая общие правила гражданского судопроизводства, а также принципы и условия производства, Кодекс одновременно регулирует ведение гражданского производства судами общей юрисдикции, принятие в конечном итоге судебных актов с соблюдением правил, направленных на справедливое разрешение дела, порядок их обжалования и рассмотрения данных жалоб.

Нормы Гражданского процессуального кодекса устанавливают не только ход гражданского судопроизводства, но и осуществление соответствующих действий каждым участником гражданско-процессуальных отношений, а также возможность таких действий (Постановление Пленума Конституционного суда “О проверке соответствия постановления Гражданской коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 24 октября 2011 года Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе И. Шабановой” от 27 августа 2012-го года).

Согласно статье 2 Кодекса, закрепляющей задачи гражданского судопроизводства, судебное подтверждение прав и интересов каждого физического либо юридического лица, которые следуют из Конституции Азербайджанской Республики, законов и иных нормативных правовых актов является задачей судопроизводства по гражданским делам и коммерческим спорам. Согласно статье 4.1 Кодекса, все физические и юридические лица вправе в порядке, установленном законом, использовать судебную защиту в целях охраны и обеспечения своих охраняемых законом прав и свобод, а равно и интересов. Как видно, в данных статьях речь идет не о защите всех интересов физических и юридических лиц, а об интересах, вытекающих из законов и иных нормативных правовых актов, иными словами, защищаемых законом.

Кроме того, в теории публичного права, а также в международно-правовых актах допускается ограничение данного права с учетом определенных обстоятельств. Так, несмотря на важность права на судебную защиту, оно не носит абсолютного характера и может подлежать конкретным ограничениям в пределах, установленных законодательством.

Европейский суд по правам человека (далее – Европейский суд) в ряде своих решений также признал допустимым подверженность законным ограничениям возможности и пределов производства в судах высших инстанций. В Решении по делу Голдер против Соединенного Королевства Европейский суд указал, что право доступа к правосудию не является абсолютным и может подлежать ограничениям, не затрагивающим его основного содержания. Это, в частности, относится к условиям приемлемости жалобы, поскольку данный вопрос по своей природе требует регулирования государством, которое имеет определенную свободу суждений в этой сфере (Решение по делу Луордо против Италии от 17 октября 2003 года).

Однако меры, ограничивающие право на судебную защиту должны применяться для достижения легитимных целей, с точки зрения положений части I статьи 60 и части II статьи 71 Конституции, а также статьи 3 Конституционного Закона Азербайджанской Республики “О регулировании осуществления прав и свобод человека в Азербайджанской Республике”, отвечая критерием соразмерности, не должны затрагивать его основного содержания (Постановление Пленума Конституционного суда “о толковании некоторых положений статьи 231.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики” от 22 мая 2015 года).

Пленум Конституционного суда еще раз отмечает в связи с ограничениями, предусмотренными гражданским процессуальным законодательством, что ограничение объема прав и обязанностей в рамках процессуальных норм служит обеспечению принципа правовой определенности, устранению правовой неопределенности, с которой лица, участвующие в деле могут столкнуться в ходе судопроизводства, более эффективному и справедливому осуществлению правосудия. При этом такие ограничения, которые могут быть установлены только на законодательном уровне, не должны отменять прав и свобод, закрепленных в Конституции. Данные ограничения должны применяться правильно в рамках пределов, установленных законодателем соразмерно соответствующему праву, независимо от воли того или иного лица.

Гражданский процессуальный кодекс предусматривает возможность обжалования, ограничивающего право на судебную защиту, процессуальные сроки, круг конкретных лиц, которые могут обжаловать судебные решения, и другие факторы. Одной из таких ограничительных мер является определение круга лиц, имеющих право обжаловать акты судов первой и апелляционной инстанций. Как правило, правом обжалования судебных актов пользуются лица, участвующие в деле. Однако законодатель, учитывая вероятность нарушения принятым судебным актом прав лиц, не привлеченных к участию в деле, и специфические особенности судебной инстанции, рассматривающей жалобу, установил иные правила их привлечения к делу.

Пленум Конституционного суда в ряде постановлений внес ясность в правовой статус лица, не привлеченного к участию в деле, права и законные интересы которого затрагиваются судебным решением, и подчеркнул важность обеспечения их эффективными средствами для восстановления нарушенных прав и свобод.

К характерным признакам статуса лица, не привлеченного к участию в деле, права и законные интересы которого затрагиваются решением суда, относятся не привлечение его в качестве стороны по делу, рассматриваемому в суде, затрагивание принятым по делу решением суда его прав и законных интересов, наличие как материальной, так и процессуальной заинтересованности в защите своих прав и законных интересов.

Разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, без их участия ставит под сомнение справедливость судебного разбирательства, рассмотрение споров о правах и свободах каждого независимым и беспристрастным судом в разумные сроки, обеспечение права на справедливое и открытое рассмотрение дела. В этом контексте процессуальная деятельность лица, не привлеченного к делу, должна служить цели восстановления его прав, нарушенных решением суда, вынесенным без его участия.

В любом случае лицам, не привлеченным к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, в жалобе (обращении) поданной на данные акты, необходимо обосновать, в чем состоит нарушение принятым решением их прав и обязанностей или какие интересы затрагиваются. Вместе с тем при реализации процессуальных гарантий предусмотренных для восстановления прав этих лиц не должны нарушаться сущность и особенности судебной системы, установленные законодательством.

Пленум Конституционного суда отмечает, что с целью внести ясность в доводы обратившегося о непонятливости установки законодателя иных процедурных правил подачи апелляционной и кассационной жалобы, для лиц, не привлеченных к участию в деле, права и обязанности, интересы которых затрагиваются судебным актом, важное значение имеет рассмотрение сущности, целей и особенностей апелляционного и кассационного производства, пределов рассмотрения дела в этих судебных инстанциях.

Как уже отмечалось, в статье 357 Гражданского процессуального кодекса указан круг субъектов, обладающих правом подачи апелляционной жалобы на решения и определения, принятые судом первой инстанции. На основании статьи 357.2 Кодекса в случаях, когда принятым решением затрагиваются их права и обязанности правом подачи апелляционной жалобы обладают и другие лица, не привлеченные к участию в деле.

Для подачи апелляционной жалобы и признания ее возможной необходимы процессуальные основания. Так, суд, рассматривающий возможность апелляционной жалобы, проверяет, обладает ли данное лицо соответствующим процессуальным правом, соблюдает ли требования законодательства. В соответствии со статьями 366.1 и 366.2 Гражданского процессуального кодекса, суд апелляционной инстанции в течение 15 дней после поступления дела в суд проверяет допустимость апелляции. Сюда относится наличие процессуальных оснований для рассмотрения дела в порядке апелляции. Апелляция может быть признана не принятой, если отсутствуют основания для ее допустимости.

Вопрос об апелляционном производстве неоднократно являлся предметом обсуждения Пленума Конституционного суда, а 20 мая 2011 года в связи с апелляционным рассмотрением было принято Постановление “О толковании положений статьи 372

Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики о пределах апелляционного рассмотрения с точки зрения требований статей 372.1 и 372.7 данного Кодекса”. В Постановлении указано, что задача апелляционного суда состоит из рассмотрения предмета спора, уже от устраненных обстоятельств, не имеющих отношения к существу дела в суде первой инстанции и в объеме апелляционной жалобы. Согласно требованиям законодательства апелляционной суд как полноправный суд, рассматривает дело по существу на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств. Апелляционный суд, независимо от доводов жалобы, проверив соблюдение судом материальных и процессуальных норм, принимает одно из решений, указанных в статье 384 Гражданского процессуального кодекса.

В тоже время законодатель в статье 403 Гражданского процессуального кодекса установил право подачи кассационной жалобы (представления или протеста) лиц, не согласных с решением или определением апелляционного суда. Подача данной жалобы в установленном порядке и сроки дает суду кассационной инстанции основание для возбуждения кассационного производства с целью проверки этих решений.

В отличие от статьи 357.2 Гражданского процессуального кодекса, статья 403.2 Кодекса регулирует особую процедуру обжалования заинтересованными сторонами вступивших в законную силу решений и определений суда апелляционной инстанции.

Данная процедура, установленная статьей 403.2 Кодекса, вытекает из особого характера кассационного производства и круга вопросов, которые оно может разрешать. Так, непосредственной задачей кассационного производства является проверка законности решения или определения апелляционного суда, на который подана жалоба или протест. Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права (статья 416 Гражданского процессуального кодекса).

Суд кассационной инстанции, принимая обстоятельства дела как установленные, без переоценки доказательств и фактов, не проверяет правильность решения суда апелляционной инстанции по существу, его интересует только соблюдение судом требований закона, поскольку, согласно фундаментальному принципу деятельности данного суда, “суд кассационной инстанции рассматривает не дело, а решение” (Постановление Пленума Конституционного суда “О толковании части VII статьи 125 Конституции Азербайджанской Республики с точки зрения гражданского процессуального законодательства Азербайджанской Республики” от 18 марта 2019 года).

В этом контексте законодатель, исходя из статуса суда кассационной инстанции и характера предоставленных ему полномочий, установил более жесткие правила в отношении составления и подачи кассационных жалоб и ограничил круг дел, рассматриваемых данным судом, пределы рассмотрения дела и возможность привлечения к делу новых лиц.

Однако наряду с вышеуказанным, Пленум Конституционного суда считает необходимым отметить, что хотя позиция законодателя относительно установления иных условий начала кассационного производства по жалобе лиц, интересы которых затрагиваются, объяснима, тем не менее, определение условий и правил возможности (приемлемости) осуществления прав лиц данной категории послужит эффективности принципа правовой определенности, а также условиям четкости и однозначности законов.

Так, принцип правовой определенности, на который Пленум Конституционного суда неоднократно ссылался во многих своих постановлениях, выступает в качестве одного из основных аспектов верховенства права и чрезвычайно важно, чтобы каждый закон либо то или иное его положение отвечали принципу правовой определенности. Для обеспечения этого нормы права должны быть однозначными и ясными. Это, в свою очередь, должно вселять в каждого уверенность в защите его прав и свобод, и прогнозируемых действиях правоприменителя. Напротив, неопределенность содержания правовой нормы создавая возможность для бесконечных суждений в правоприменении, может привести к нарушению принципов верховенства права, равенства перед законом и судом и справедливости, которые должны лежать в основе каждого нормативного правового акта.

В письменном заключении, представленном Верховным судом Пленуму Конституционного суда, отмечено, что, согласно сложившейся практике, при поступлении соответствующих обращений от лиц, но не привлеченные к участию в деле, интересы которых затронуты судебным актом, председатель Верховного суда передает дело для изучения одному из судей. После изучения дела судьей и обсуждения его в соответствующей коллегии с участием всех судей принимается определение об отказе в удовлетворении данного обращения или представление о рассмотрении дела в кассационном порядке.

Следует учесть, что хотя на практике сформировался определенный порядок рассмотрения указанных обращений, тем не менее, в законодательстве не предусмотрен порядок их рассмотрения. Законодатель, достаточно четко определив в Гражданском процессуальном кодексе в отличие от лиц данной категории, правила, касающиеся принятия к производству кассационной жалобы, поданной лицами, участвующими в деле, обеспечил принцип правовой определенности. В соответствии со статьей 411 Гражданского процессуального кодекса, кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований закона, принимается к производству определением судьи суда кассационной инстанции. Как видно, хотя вопрос о принятии к производству жалобы, поданной лицами, участвующими в деле, решается конкретным уполномоченным лицом, тем не менее, он не приведен в зависимость от воли данного лица (судьи) и установлено, что жалоба, поданная в соответствии с требованиями, предусмотренными законодательством, должна быть принята к производству.

Следует также отметить, что на основании статьи 418.4.6 Гражданского процессуального кодекса, одним из оснований к отмене решения или определения суда апелляционной инстанции, независимо от доводов жалобы является именно вынесение судом решения или определения, повлекшего нарушение прав и обязанностей лиц, не привлеченных к участию в деле.

Вышеуказанное позволяет говорить о том, что установление законодателем иных правил подачи жалобы в суд кассационной инстанции лицами этой категории не ограничивает права данных лиц на обращение в суд, этот порядок вытекает из специфических особенностей суда, ограниченности сферы его полномочий. А факт нарушения прав лиц, интересы которых затрагиваются принятым судебным актом, должен служить веским основанием для подачи представления с точки зрения обеспечения доступности суда и других вышеперечисленных ценностей.

В постановлении по жалобе Н.Салимова от 20 мая 2020 года Пленум Конституционного суда указал, что лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено решение, нарушающее его права и свободы или налагающее на него дополнительные обязательства, в любом случае должны быть обеспечены более эффективными средствами для восстановления нарушенных прав, данные лица, соблюдая требования законодательства, должны обладать правом обжалования вступивших в законную силу судебных актов.

Пленум Конституционного суда отражая правовую позицию по аналогичному вопросу в административном судопроизводстве, указал в Постановлении “О толковании статьи 28 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики” от 12 апреля 2017 года, что в целях защиты принципа стабильности судебных решений, являющегося важной составной частью правовой определенности, для привлечения заинтересованного лица в качестве третьего лица следует обратить особое внимание на следующее:

-      имеет ли место существенное нарушение вступившим в законную силу судебным решением прав и защищаемых законом интересов лица, не привлеченного к административному судопроизводству;

-      установление времени, когда лицо, не привлеченное к административному судопроизводству, узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

Пленум Конституционного суда также считает необходимым отметить, что усовершенствование законодателем правил подачи жалобы в суд кассационной инстанции лицами, не привлеченными к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, принятия данной жалобы (обращения) к производству и ее рассмотрения или отказа, послужит однозначности и доступности данных правил, и как результат, – обеспечению принципа правовой определенности и предотвращению ущемления вытекающих из Конституции прав данных лиц.

Таким образом, Пленум Конституционного суда, исходя из действующих законодательных норм, отмечает, что в целях предотвращения нанесения ущерба предусмотренным Конституцией гарантиям лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, в случае нарушения прав указанных лиц председатель Верховного суда на основании обращения, поданного в соответствии со статьей 403.2 Гражданско-Процессуального Кодекса вправе выступить с представлением о рассмотрении дела в кассационном порядке.

Наряду с вышеуказанным следует отметить, что отказ в выступлении с представлением относительно подачи кассационных жалоб лицами, не привлеченными к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, не лишает данных лиц возможности обратиться в суд за защитой своих прав и свобод. Это право, наряду с Конституцией, вытекает также из статьи 15.4 Гражданского процессуального кодекса, именуемой “Обязательность судебных актов”. Согласно данной статье, обязательность судебных актов не лишает не участвующих в деле заинтересованных лиц возможности обратиться в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов, если эти судебные акты затрагивают их интересы. Кроме того, согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного суда в связи с преюдициальностью судебных актов, вступивших в законную силу, институт преюдиции касаясь только лиц, участвующих в деле, исключает оспаривание ими в ином судебном процессе фактов, установленных вступившим в законную силу постановлением суда. Если одно из лиц, участвующих в последующем деле, не являлось лицом, участвовавшим в деле, по которому вынесено уже вступившее в законную силу решение, то факты, установленные данным решением, не имеют для него преюдициального значения, и оно может потребовать доказательства таких фактов в судебном порядке (Постановления “О толковании статьи 82.3 Гражданского процессуального кодекса

Азербайджанской Республики” от 23 февраля 2016 года и по жалобе Г. Ахмедовой от 24 июля 2019 года).

Пленум Конституционного суда подчеркивает, что в случае существенного нарушения прав лиц, интересы которых затрагиваются судебным актом, восстановление их прав в рамках данных судебных процессов обеспечит стабильность взаимосвязи между одними и теми же фактическими обстоятельствами, являющимися основной функцией института преюдиции, и судебных решений, предотвратит наличие судебных актов с взаимоисключающими результатами.

На основании вышеизложенного Пленум Конституционного суда приходит к следующему выводу:

– Статья 403.2 Гражданского процессуального кодекса, устанавливая особые процессуальные правила, учитывая статус лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, и полномочия суда кассационной инстанции, выступает в качестве средства обеспечения права указанных лиц на обращение в суд.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде”, Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1.     Статья 403.2 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики, устанавливая особые процессуальные правила, учитывая статус лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затрагиваются судебным актом, и полномочия суда кассационной инстанции, выступает в качестве средства обеспечения права указанных лиц на обращение в суд.

2.     Постановление вступает в силу со дня опубликования.

3.     Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики”.

4.     Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                             Фархад Абдуллаев**